



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 12

**DOM**  
2013-03-18  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
2389-13

**SÖKANDE**

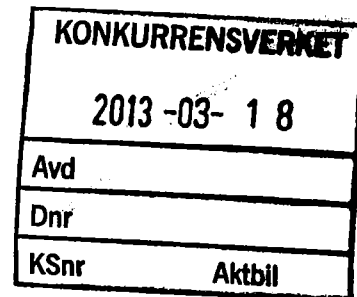
Faunistica AB, 556760-4169  
Teknikparken  
Kungsbäcksvägen 56  
802 67 Gävle

**MOTPART**

Länsstyrelsen i Stockholms län  
Box 22067  
104 22 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Faunistica AB: ansökan om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling.

Dok.Id 325127

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

**Länsstyrelsen i Stockholms län** genomför en upphandling av naturvårdstjänster m.m. i Stockholms län (dnr 114-40763-2012). Upphandlingen är indelad i två delmoment: delmoment A och delmoment B. Länsstyrelsen i Stockholms län har genom tilldelningsbeslut den 21 januari 2013 beslutat att för delmoment B anta anbud från annan anbudsgivare än Faunistica AB.

**Faunistica AB** ansöker om överprövning av delmoment B av upphandlingen enligt lagen om offentlig upphandling. Till stöd för sin talan anför Faunistica AB bl.a. följande. Faunistica AB bör tilldelas ett högre poängantal. Det är tydligt att antalet år med erfarenhet av skötselplaner är det som skiljt anbudsgivarna åt i den utvärdering som gjorts. Det nämns ingenting om detta i förfrågningsunderlaget. Såsom detta är utformat kan inte erfarenhet av just skötselplaner vara avgörande. Förfrågningsunderlaget ger bilden av att delmoment B avser inventeringar, underlag och annat naturvårdsarbete. Därför bör referenser utvärderas efter detta, eftersom inget annat har angivits. Den samlade bedömning som förfrågningsunderlaget anger måste göras. Därvid kan referenser gällande skötselplanearbete vara med, men sådana kan inte få en ensam avgörande betydelse. Faunistica AB har flerårig erfarenhet av skötselplanearbete och hade åberopat referenser gällande sådant om det hade funnits information om detta i förfrågningsunderlaget. Faunistica AB:s anbud bör tilldelas sex eller tio poäng i stället för 2 poäng. Detta skulle ge ett annat utfall där Faunistica AB:s anbud är bäst eller näst bäst i priseffektivitet, under förutsättning att de andra anbudsgivarna behåller nuvarande poäng.

**Länsstyrelsen i Stockholms län** anser att ansökan ska avslås.

Länsstyrelsen anför bl.a. följande. I anbudsinsbjudan (punkten 1.15) anges att en utvärdering av pris och kvalitet kommer att ske. Vad avser kvalitet

ska anbudsgivaren komma in med en beskrivning av utbildnings- och yrkesmässiga kvalifikationer, tidigare erfarenhet samt övrig relevant information för uppdragets genomförande såsom beskrivs i punkten 1.14.3 i anbudsinvjudan. I denna punkt anges att anbudsgivaren ska ha erfarenhet från det verksamhetsområde inom vilket anbud lämnas. Som bevis ska anbudsgivaren lämna uppgifter om tre uppdrag som utförts under de senaste tre åren. Till aktuellt förfrågningsunderlag hör bl.a. en kravspecifikation. Av punkten 2.3 i kravspecifikationen framgår tydligt exempel på uppdrag gällande delmoment B. En anbudsgivare är ansvarig för att det anbud som lämnas in uppfyller de i den aktuella upphandlingen ställda kraven på dokumentation, samt för att i anbudet visa detta på ett tydligt sätt. Utvärderingen har gjorts i enlighet med vad som anges i anbudsinvjudan och kravspecifikationen i förfrågningsunderlaget samt utifrån samtlig dokumentation som respektive anbudsgivare lämnat in.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Vid överprövning enligt LOU gäller att förvaltningsrätten inte ska göra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Enligt 16 kap. 6 § LOU är det som förvaltningsrätten ska pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU på ett sätt som har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Av 1 kap. 9 § LOU framgår bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Faunistica AB har anfört att referenser gällande skötselplanarbete inte kan ha en ensam avgörande betydelse vid utvärderingen, eftersom det inte framgår av förfrågningsunderlaget att Länsstyrelsen i Stockholms avsett att

genomföra utvärderingen på detta sätt. Därför anför Faunistica AB att bolagets anbud bör tilldelas ett högre poängtal.

Delmoment B avser enligt förfrågningsunderlaget "Övrigt utrednings-, plan- och inventeringsarbete". Enligt punkten 2.3 i kravspecifikation består uppdraget inom detta delmoment i att "ta fram utredningar, planer och inventeringar inom naturvårdsområdet". Som ett av tre exempel på uppdrag anges i samma punkt att "ta fram fullständiga skötselplaner för naturreservat i enlighet med Naturvårdsverkets riktlinjer". Enligt punkten 1.14.3 i anbudsinvitan ska anbudsgivaren ha erfarenhet från det verksamhetsområde inom vilket anbud lämnas, och ska som bevis lämna in uppgifter om tre uppdrag som utförts under de tre senaste åren.

Förfrågningsunderlaget beskriver enligt förvaltningsrättens mening på ett tillräckligt tydligt sätt hur Länsstyrelsen i Stockholms avsett att genomföra utvärderingen för att tillgodose den princip om öppenhet och förutsebarhet som anges i 1 kap. 9 § LOU. Faunistica AB har inte heller visat att poängsättningen på något annat sätt har skett i strid med bestämmelserna i LOU. Det finns därför inte någon grund för ett ingripande enligt LOU. Faunistica AB:s ansökan ska därmed avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 A LOU).

Ann-Jeanette Eriksson  
Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Amanda Björklund har föredragit i målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU