



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 2
Föredraganden
Anna Borgs

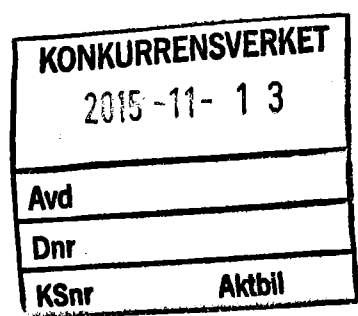
DOM
2014-03-19
Meddelad i
Falun

Mål nr
5708-13

SÖKANDE
Formatio AB, 556433-8993
Box 1136
701 11 Örebro

MOTPARTER
Landstinget Gävleborg
801 88 Gävle

SAKEN
Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Formatio AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 104212

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Landstinget i Gävleborg (Landstinget) genomför genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) en upphandling "Rekryteringstjänst utländska specialistläkare och tandläkare", diarienummer LS 2013/510. Tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och tilldelningsbeslut fattades den 19 december 2013. Av tilldelningsbeslutet följer att fyra bolag tilldelas kontrakt/ramavtal enligt rangordning 1-4 vad gäller två olika områden (kandidat inklusive anhörig respektive endast kandidat).

Formatio AB (Formatio) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Landstinget gör om utvärderingen av deras anbud avseende bedömningsunderlagets punkterna fyra och sex i förfrågningsunderlaget. Till stöd för sin ansökan för Formatio i huvudsak fram att Landstinget har satt för låga mervärdespoäng på dess anbud och att de till följd av detta lidit eller riskerat att lida skada.

Landstinget bestrider bifall till ansökan och för fram dels att det inte framgår på vilket sätt Formatio lidit skada eller riskerar att lida skada varför det saknas anledning att göra någon prövning av det som åberopas av Formatio (HFD 2013 ref. 53 och Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 5044-13), dels, för det fall sådan prövning kan göras, att de inte brutit mot några förfarandepprinciper i LOU och inte heller har agerat i strid med de grundläggande principerna.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Det kan noteras att Folkvandvården Gävleborg AB genom fullmakt uppdragit åt Landstinget att genomföra upphandlingen för dem. Folkvandvården Gävleborg AB har dock fattat ett eget tilldelningsbeslut, vilket skedde den 7 februari 2014. Nu aktuell ansökan om överprövning, som inkom före

sistnämnda tilldelningsbeslut, omfattar således endast Landstingets tilldelningsbeslut.

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Formatio anfört är visat att Landstinget har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och detta har medfört att Formatio lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (16 kap. 6 § och 1 kap. 9 § LOU jämförd med 15 kap. 2 § samma lag).

Vad först gäller Landstingets invändning om skada kan förvaltningsrätten konstatera att Formatio rangordnats som nummer fyra vad gäller upphandlingens båda uppdrag där strikt rangordning enligt förfrågningsunderlaget ska gälla. För det fall en förändrad mervärdespoängbedömning skulle göras, som Formatio gör gällande, har inte framkommit annat än att en sådan skulle kunna resultera i en förändrad rangordning. Vad Landstinget fört fram om att förvaltningsrätten inte bör pröva Formatios sakinvändningar föranleder därför ingen åtgärd.

Formatio har i målet framhållit att de uppgifter som efterfrågas i förfrågningsunderlaget finns i dess anbud. Den bedömning och poängsättning som Landstinget gjort av punkterna fyra och sex i bedömningsunderlaget; tillvägagångssätt inklusive tidplan av processen från avtal med kandidat till första arbetsdag i Landstinget och hur funktionell språkundervisning kommer att uppnås, är svår att förstå. I Formatios anbud finns i bilaga 5 Genomförandebeskrivning en utförligare beskrivning av de punkter i Tidplanen som Landstinget menar ”inte är för uppdraget anpassat”. Det finns ingenting i förfrågningsunderlaget som indikerar att man efterfrågar ett mer detaljerat svar än vad Formatio har gett in. Landstinget måste göra

bedömningen efter vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget och får inte låta bedömningen glida iväg beroende på de svar man får in. Formatio menar också att de bifogat en detaljerad och noggrann redogörelse av den språkutbildning som erbjuds genom genomförandebeskrivning/språkutbildning och kursplan språkutbildning.

Landstinget för å sin sida fram att det av förfrågningsunderlaget framgår vad som kan ge mervärdespoäng vid utvärderingen och att dess utformning vad avser tidplan och tillvägagångssätt är tydlig och klar och ligger inom ramen för vad som är godtagbart med avseende på transparens. Vidare menar Landstinget att Formatio synes ha blandat ihop termerna genomförandebeskrivning och tillvägagångssätt. Landstinget vidhåller den bedömning som gjorts avseende Formatios anbud angående underkriterium fyra, då det i anbudet ges en generell beskrivning av aktiviteterna som är mycket kortfattade och övergripande beskrivna. Landstinget har därför bedömt att tillvägagångssättet inte är anpassat för uppdraget. Angående underkriterium sex för Landstinget fram att Formatio erbjuder en acceptabel lösning.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudet kommer att prövas i tre steg: kvalificering av leverantör, kvalificering av anbudet och efterfrågad tjänst och sist utvärdering (Administrativa föreskrifter [AF] 2.13 Prövning av anbud). Vid utvärderingen tillmäts pris, genomförandebeskrivning och kvalitet på erbjuden tjänst betydelse. Utvärdering och bedömning resulterar i mervärdespoäng. Med hjälp av anbudspriset och mervärdespoängen och de förutsättningar som anges för utvärdering, beräknas en utvärderingspoäng för anbudet. Denna utvärderingspoäng kommer utvisa vilken rangordning anbudet kommer att erhålla (AF 2.16 Steg 3 – Utvärdering av anbud – Utvärderingskriterier).

Gällande genomförandebeskrivning av erbjuden tjänst avseende arbetsprocess och tillvägagångssätt av utbildning framgår av förfrågningsunderlaget att det i anbudena ska beskrivas på vilket sätt arbetsprocessen och tillvägagångssätt utbildningen kommer att ske. Det anges att viktiga moment i beskrivningen är hur anbudsgivaren tänker säkerställa att en kvalitativt erbjuden tjänst levereras utifrån sju angivna underkriterier, av vilka aktuellt mål omfattar två; "Tillvägagångssätt inkl. tidplan av processen från avtal med kandidat till första arbetsdag inom Landstinget Gävleborg" avseende beskrivning av arbetsprocess och "Hur funktionell språkundervisning kommer att uppnås" avseende beskrivning av tillvägagångssätt utbildning (F2, Kravspecifikation, 2.4). Maxpoäng är 40 och poäng ges med, såvitt avser underkriteriet "Tillvägagångssätt inkl. tidplan av processen från avtal med kandidat till första arbetsdag inom Landstinget Gävleborg", med 0-3 poäng beroende på om den offererade lösningen är optimal och helt och fullt är anpassad till beställarens behov (3), god lösning som till stora delar är anpassad till beställarens behov (2), acceptabel lösning som till vissa delar är anpassad till beställarens behov (1) och en erbjuden lösning inte för uppdraget anpassad (0). Vad gäller underkriteriet "Hur funktionell språkundervisning kommer att uppnås" ges 0-7 poäng för motsvarande uppfyllnad enligt ovan med poängstegen 7, 4, 2 och 0 (bilaga F2:1 Bedömningsunderlag genomförandebeskrivning).

Mot bakgrund av hur utvärderingen och poängsättningen av kriterierna således beskrivs i förfrågningsunderlaget anser förvaltningsrätten att hur utvärderingen kommer göras och vad som kommer fästas vikt vid framgår på ett tillräckligt tydligt sätt. Förvaltningsrättens bedömning är vidare att, även om ett visst mått av subjektivitet kan förekomma, får det anses rymmas inom ramen för vad som är förenligt med transparensprincipen. Frågan är då om det på grund av vad Formatio anför är visat att Landstinget behandlat Formatios anbud i strid med de grundläggande principerna i LOU. Landstinget har såvitt framgår tilldelat Formatio noll respektive två

poäng avseende de aktuella underkriterierna, vilket resulterat i en sammanlagd maxpoäng om 25 poäng vad gäller utvärderingskriteriet Genomförandebeskrivning. Vad Formatio fört fram om att denna poängsättning skulle vara felaktig, mot bakgrund av hur kriterierna har utformats och vad Landstinget anfört, visar enligt förvaltningsrättens bedömning inte att någon av dessa principer träfts för när. Formatios ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Essa Malmqvist
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

