

KLAGANDE

Motionskompaniet i Västerås AB, 556559-5336

Ombud: Upphandlingsjurist Mikael Rendahl
Box 1241
131 28 Nacka Strand

MOTPART

Polismyndigheten

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 25 augusti 2015 i mål nr 13041-15, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och visar målet åter till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Motionskompaniet i Västerås AB yrkar att kammarrätten, med upphävande av förvaltningsrättens dom, fastställer att bolaget lider eller i vart fall riskerar att lida skada och återförvisar målet till förvaltningsrätten för vidare prövning, alternativt bifaller bolagets ansökan om överprövning. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Förvaltningsrättens dom är felaktig. Om de brister som bolaget påpekat i det vinnande anbudet föreligger kommer bolaget vid en ny rättad utvärdering att antas som leverantör. Mot denna bakgrund är skaderekvisitet uppfyllt i den mening som avses i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling.

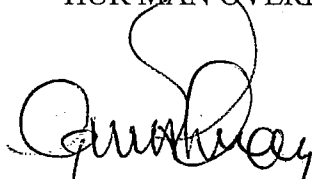
SKÄLEN FÖR KÄMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.


Förvaltningsrätten har avslagit ansökan om överprövning eftersom bolaget inte har angett på vilket sätt bolaget har lidit skada eller riskerar att lida skada. Mot bakgrund av att endast två leverantörer kvalificerat sig i upphandlingen har bolaget, genom vad det anför i förvaltningsrätten, gjort sannolikt att det lidit skada. Förvaltningsrätten borde därför inte ha avslagit ansökan på denna grund, utan borde ha prövat de invändningar som bolaget fört fram i målet. Kammarrätten bör dock inte pröva bolagets invändningar som första instans. Därför ska målet visas åter till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning.

Beslutet att meddela prövningstillstånd får enligt 33 § tredje stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) inte överklagas.

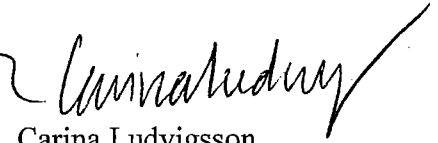
HUR MAN ÖVERKLAGAR i övrigt, se bilaga B (formulär 9).



Magnus Ekman
lagman
ordförande



Charlotte Dahlman
kammarrättsråd
referent



Carina Ludvigsson
tf. kammarrättsassessor



Sofie Furberg
föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

Avdelning 32

DOM
2015-08-25
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
13041-15

SÖKANDE

Motionskompaniet i Västerås AB, 556559-5336

Ombud: Johan Fröjd
Regattagatan 24 a
723 48 Västerås

MOTPART

Polismyndigheten
Box 12256
102 26 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 636952

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post:		08:00-16:30
		forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten (Polisen) genomför upphandlingen "Ny träningsutrustning till Polisen" (dnr 939-A100.816/2013). Upphandlingen har genomförts enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 8 juni 2015 varvid annan leverantör än Motionskompaniet i Västerås AB (Bolaget) antagits.

Bolaget ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ingriper enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU. Som grund för ansökan anförs bl.a. följande. Vinnande bolag tillverkar inte själva den utrustning de säljer och i anbudet används inte tillverkarens modellbeteckning. Vinnande bolag kan därmed leverera annan utrustning än den som beskrivits i anbudet. Ett antal av produkterna uppfyller inte ställda krav på kvalitet i punkt 5.1.2 i förfrågningsunderlaget. Av bilaga 11 position 1 framgår att kvalitetskraven ska vara desamma som ställs på stora träningsanläggningar som Friskis & Svettis och SATS. Erbjuden utrustning från Abilica sägs bl.a. på deras egen hemsida vara avsedd för hemmabruk, mindre företag, skola samt föreningar. För Polisen är det en säkerhetsfråga när det gäller hållfastheten i en produkt som inte är lämpad för hög belastning. I förfrågningsunderlaget ställs krav på att spinningcyklar ska ha vattenflaskhållare. Vinnande bolags cyklar saknar vattenflaskhållare. Vinnande bolag har inte redovisat någon underleverantör trots att man saknar egen tillverkning. Det är en självklarhet att Bolaget lidit skada om ett anbud antas med så stora felaktigheter. Detta bör både Polismyndigheten och förvaltningsrätten förstå utan att det benämns. Det är också allvarligt för framtiden om en myndighet kan acceptera uppgifter i ett anbud såsom i detta fall.

Polisen bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Bolaget har inte visat att det lidit skada. Förfrågningsunderlaget

innehåller inte krav på att produkterna ska namnges på särskilt sätt. Namnet på produkten innebär inte att annan produkt än den offererade kan levereras. Vinnande bolags produkter uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget, även de under punkt 5.1.2. Vinnande bolags anbud anger att flaskhållare finns. Av vinnande bolag anbud framgår att man inte avser att använda sig av underleverantörer.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Bestämmelsen i 16 kap. 4 § LOU reglerar talerätten och anger bl.a. att efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling. Vad beträffar denna är det sökandens egen uppfattning om skada eller risk för skada som är relevant. I 16 kap. 6 § LOU regleras förutsättningarna för domstol att ingripa mot upphandlingen med stöd av vad som anförts i ansöknings. För att åtgärd enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU ska beslutas krävs, förutom att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU, att den leverantör som ansöker om överprövning har lidit eller kan komma att lida skada till följd härav. För att grund för ingripande mot upphandlingen ska föreligga är det således inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats. Detta gäller även i de fall det har konstaterats brister. Förvaltningsrätten finner att Bolaget inte har angett på vilket sätt bolaget har lidit skada eller riskerar att lida skada. Eftersom Bolaget således inte har gjort sannolikt att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada, saknas det skäl att vidta åtgärder enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU. Redan på denna grund ska ansökan således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilagan till denna dom (DV 3109/1A LOU).



Peter Andrén

Rådman

Peter Collert har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster eller lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. **I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att avtal inte får ingås, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet.** Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen.
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet.
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd.
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta.
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.