



**LÄNSRÄTTEN  
I DALARNAS LÄN**

**DOM**  
2009-05-19  
Meddelad i  
Falun

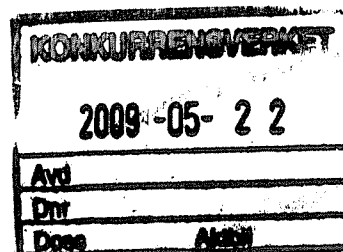
Mål nr  
1365-09E  
Rotel 2

**SÖKANDE**

Trivector Information AB, 556555-0745  
Åldermansgatan 13  
227 64 Lund

**MOTPART**

Vägverket  
781 87 Borlänge



**Ombud:**

Johan Barkelius  
Leif Dylin  
Vägverket  
Juridik och upphandling  
781 87 BORLÄNGE

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten bestämmer att Vägverkets upphandling av utvärdering av informationsinsatser i samband med underhållsarbete i Tingstadstunneln ska göras om.

**BAKGRUND OCH YRKANDE**

Vägverket genomför upphandling av utvärdering av informationsinsatser i samband med underhållsarbete i Tingstadstunneln. Enligt upphandlingsprotokoll den 28 april 2009 har Vägverket valt Markör Marknad och Kommunikation AB som leverantör.

Trivector Information AB (Trivector) har begärt överprövning och yrkar att länsrätten i första hand bestämmer att upphandlingen ska rättas på så sätt att den i förfrågningsunderlaget rangordnade kriterieordningen följs och i andra hand att länsrätten bestämmer att upphandlingen ska göras om. Trivector har utvecklat grunderna för sin talan enligt följande. Vägverket

Dok.Id 63721

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

har felaktigt använt de tre rangordnade kriterierna. Verket har frångått rangordningen och låtit det tredje kriteriet – fast pris för respektive moment – styra beslutet. Detta har Vägverket gjort trots att anbudsgivarna skilde sig åt på rangordningsnivå två. Vägverkets sätt att använda rangordningen är felaktigt och man har vilselett anbudsgivarna. Trivector har i sitt anbud valt att lägga stor vikt vid utvärderingskriterium två – att säkerställa materialet statistiskt – vilket medfört ett högre pris. Trivector lider därmed en ekonomisk förlust orsakad av en felbehandling.

Vägverket medger Trivectors yrkande om att upphandlingen ska göras om och anför följande. Aktuell upphandling har genomförts av Vägverket som en s.k. direktupphandling på grund av befarat lågt kontraktsvärde. Samtliga anbudsgivare har lämnat två anbudssummor. Av det vinnande anbudets och Trivectors anbudssummor är endast det vinnande anbudets lägsta summa så låg att upphandlingskontrakt kan tecknas utan att bryta mot lagen om offentlig upphandling. Det första kriteriet (Bekräftelse av att tidplanen kan hållas) är ett s.k. ska-krav. Beträffande kriterierna två och tre (Motivering av hur materialet statistiskt säkerställts samt Fast pris för respektive moment), saknas i förfrågan uppgift om hur viktning och betygssättning av dessa kommer att ske. Verket anser därför inte att det varit möjligt för anbudsgivarna att förutse verkets avsikt att tillmäta kriterierna lika stor betydelse vid betygssättningen. Förfrågan har därmed inte fått en tillräckligt tydlig utformning för att kunna tillgodose en rättvis jämförelse mellan anbudena. Verket anser att upphandlingen måste göras om. Det är inte möjligt att åstadkomma en rättelse utan att bryta mot lagen om offentlig upphandling.

#### **SKÅLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten konstaterar inledningsvis att värdet på upphandlingen inte kan anses vara lågt och att förutsättningar att tillämpa bestämmelserna om direktupphandling således inte har funnits (15 kap. 3 § andra stycket LOU).

I anbudsförfrågan har angetts följande (s. 6):

Utvärdering kommer att ske enligt nedan rangordnade kriterier

1. Bekräftelse att tidplan kan hållas
2. Motivering av hur materialet statistiskt säkerställs
3. Fast pris för respektive moment (se ovan).

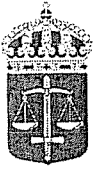
Länsrätten anser att förfrågningsunderlaget i detta avseende är bristfälligt eftersom det inte på ett tillräckligt tydligt sätt framgår hur Vägverket avser att utvärdera inkomna anbud. Upphandlingen har därigenom inte kommit att göras på ett öppet sätt (1 kap. 9 § LOU). Utifrån vad Trivector anfört kan vidare konstateras att Trivector lidit skada till följd av denna otydlighet. Vid sådant förhållande finns skäl att besluta om åtgärder enligt LOU (16 kap. 2 § LOU). Eftersom bristerna hänför sig till förfrågningsunderlaget och då Vägverket enligt egen uppgift hanterat upphandlingen som en direktupphandling, bör upphandlingen göras om. Trivectors ansökan ska därför bifallas i enlighet med detta.

**Hur man överklagar**, se bilaga (Dv 3109/1c)



Cecilia Nermark Torgils  
rådman





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

