



<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016 -03- 29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**KLAGANDE**

Taxi Kurir i Stockholm AB, 556260-6060

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert och jur.kand. Marion Kronberg  
Advokatfirman Nova AB  
Box 55996  
102 16 Stockholm

**MOTPART**

Kungsbacka kommun  
Stadshuset  
434 81 Kungsbacka

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 30 juni 2015 i mål nr 3178-15,  
se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och beslutar att  
upphandlingen ska göras om.

---

**YRKANDEN M.M.**

*Taxi Kurir i Stockholm AB* yrkar att kammarrätten beslutar att  
upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att kommunen  
även utvärderar det anbud som bolaget har lämnat.

*Kungsbacka kommun* anser att överklagandet ska avslås.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Vad målet gäller*

Frågan i målet är om bolaget uppfyller kravet på att vara en fristående juridisk person i förhållande till de företag som kommer utföra transporterna. För att göra denna bedömning uppkommer frågan om vad kravet innebär. Parterna i målet är inte ense om hur begreppet *fristående juridisk person* bör tolkas.

### *Förfrågningsunderlaget*

Av förfrågningsunderlaget framgår av punkt 3.2.4 Fristående juridisk person:

Leverantörens organisation skall vara en fristående juridisk person i förhållande till de transportföretag som kommer att utföra de anropsstyrda transporter som förmedlas via Leverantören.

Leverantör skall tillse att fördelning av körupdrag sker på ett strikt neutralt sätt och följer vad som regleras i avtal med respektive Transportör.

### *Parternas inställning*

Bolaget anser att begreppet bör tolkas strikt mot sin ordalydelse och mot bakgrund av de tolkningsmetoder som gäller inom avtalsrätten. Bolaget har vidare anfört att kommunen och förvaltningsrätten har gjort en alltför extensiv tolkning när de även tolkat in begreppet *oberoende*.

Kommunen anser att kravet bör tolkas med beaktande av bestämmelsens syfte, att det inte ska finnas några kopplingar mellan beställningscentralen och transportföretaget för att därmed garantera att fördelningen av resor från centralen sker på objektiva grunder.

### *Kammarrättens bedömning*

Kammarrätten konstaterar inledningsvis att det är förenligt med LOU att uppställa krav som syftar till att motverka jävssituationer och uppnå konkurrensneutralitet. Det står en upphandlande myndighet fritt att själv

bestämma hur förfrågningsunderlaget ska utformas och vad som ska tillmätas betydelse. Uppställda krav måste emellertid överensstämma med de grundläggande principer som framgår av 1 kap. 9 § LOU.

Av principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag.

EU-domstolen har, i fråga om tilldelningskriterier, uttalat att de ska vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt (EU-domstolens dom den 18 oktober 2001 i mål C-19/00, Siac, p. 42).

Kommunen har vid utformningen av förfrågningsunderlaget använt sig av begreppet *fristående juridisk person*, vilket är ett begrepp som saknar en klar definition. Vare sig inom branschen eller i allmänt språkbruk råder någon enighet om vad begreppet innefattar. Parterna har redovisat olika uppfattningar om hur kravet ska tolkas. Det aktuella kravet brister alltså i tydlighet. Inte heller genom ”Frågor och svar” har otydligheten avhjälpes. Enligt kammarrätten kan det inte konstateras att alla informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare skulle tolka det uppställda kravet på samma sätt.

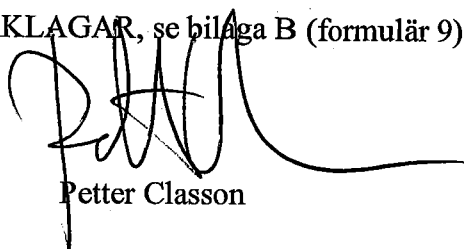
Kammarrätten anser att det är den upphandlande myndigheten som i första hand bär ansvaret för att ett otydligt krav ställts upp i förfrågningsunderlaget och att det för att uteslutning av en leverantör ska kunna ske ska vara klarlagt att den ifrågasatta leverantören brister i uppfyllandet av kravet. Så är inte förhållandet i frågavarande upphandling. Det står därför i strid med kraven på transparens och likabehandling att utesluta bolaget från

upphandlingen. Med hänsyn härtill och eftersom bolaget härigenom har lidit skada föreligger skäl för ingripande enligt LOU.

Bolaget har yrkat att upphandlingen ska rättas och att ny utvärdering ska ske, varvid bolagets anbud ska få delta. När förutsättningar för ingripande enligt LOU föreligger är det rätten som beslutar om upphandlingen ska rättas eller göras om (jfr HFD 2005 ref 47). Enligt kammarrätten hänför sig bristerna i upphandlingsförfarandet till en otydlighet i förfrågningsunderlaget och därmed till det konkurrensuppsökande skedet. Kammarrätten beslutar därför att upphandlingen ska göras om.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Petter Classon



Birgitta Henriksson  
referent



Silja Klint

/Alicia Westman

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 11

**DOM**  
2015-06-30  
Meddelad i  
GöteborgMål nr  
3178-15**Bilaga A****SÖKANDE**

Taxi Kurir i Stockholm AB, 556260-6060

Ombud: Advokaten Madeleine Sifvert och jur. kand. Marion Kronberg  
Advokatfirman NOVA ABBox 55996  
102 16 Stockholm**MOTPART**Kungsbacka kommun  
Stadshuset  
434 81 Kungsbacka**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 342908

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag 08:00-16:00
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a>		

### BAKGRUND

Kungsbacka kommun (kommunen) genomför genom förenklat förfarande en upphandling avseende *Beställningscentral*, dnr 14/181. Av tilldelningsbeslut den 19 mars 2015 framgår att annat bolag än Taxi Kurir i Stockholm AB har tilldelats uppdraget. Taxi Kurir har uteslutits ur upphandlingen eftersom bolaget inte uppfyller samtliga krav i upphandlingen.

### YRKANDEN M.M.

**Taxi Kurir i Stockholm AB** (Taxi Kurir eller bolaget) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att kommunen även utvärderar bolagets anbud. Taxi Kurir anför i huvudsak följande. Bolaget har uteslutits eftersom det inte anses uppfylla ställt krav om att leverantörens organisation ska vara en fristående juridisk person i förhållande till de transportföretag som kommer att utföra de anropsstyrda transporter som förmedlas via leverantören. Bolaget uppfyller ställt krav. Bolaget utgör en fristående juridisk person som ingår i en koncern med andra fristående juridiska personer och bolaget förfogar inte över några transportföretag i sitt bolag. (3.2.4) Kommunen har inte tydliggjort, utvecklat eller specificerat grunderna för sin bedömning av varför Taxi Kurir inte skulle uppfylla det aktuella kravet. Varken tilldelningsbeslutet eller upphandlingsprotokollet innehåller någon sådan information. Kommunen har härigenom brutit mot LOU. Om kommunen hade agerat i enlighet med LOU och kvalificerat Taxi Kurirs anbud skulle bolaget ha tilldelats kontrakt. Bolaget har offererat ett lägre pris än det bolag som nu har vunnit upphandlingen. Eftersom kommunens brott mot LOU rör utvärderingsstadiet och inte upphandlingens konkurrensuppsökande skede är rättelse en tillräcklig åtgärd.

**Kommunen** bestrider bolagets yrkande och anför i huvudsak följande. Kommunen har inte brutit mot de grundläggande principerna eller mot annan bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget är utformat enligt LOU och kvalificering och utvärdering har skett enligt de grundläggande principerna i LOU och övriga bestämmelser. Definitionen av det aktuella kravet utvecklades utifrån fråga ställd i upphandlingens frågor och svar den 10 februari 2015. På frågan om en beställningscentral med transportföretag inom samma koncern är diskvalificerat i upphandlingen har kommunen svarat att en sådan inte ses som en fristående juridisk person i upphandlingen. I Taxi Kurirs anbud framgår att beskriven företagsstruktur/koncernstruktur att Taxi Kurir inte lever upp till det aktuella kravet.

**Taxi kurir** anför i yttrande tilläggsvis i huvudsak följande. Kommunen har missuppfattat hur bolags- och ägarstrukturen ser ut i den koncern där bolaget ingår. I koncernen ingår inte några transportföretag. Det är alltså en omöjlighet för bolaget att vara någonting annat än en sådan fristående juridisk person som åsyftas i det aktuella kravet. Bolaget ingår i den så kallade Fågelvikskoncernen i vilken ett antal aktiebolag ingår. Samtliga dessa bolag är fristående juridiska personer i det avseendet att de har egen rättskapacitet. Bolagen ingår i samma koncern utifrån hur ägandet och inflytandet ser ut, dvs. utifrån hur förhållandena ser ut på aktieägarnivå i bolagen. Bolagen i koncernen har olika inriktningar. Bolagets verksamhet består huvudsakligen i att tillhandahålla/bemanna beställningscentral för förmedling av transporter till transportföretag som sedan utför transporterna. Bolaget utför emellertid inte några transporter och verksamheten består enbart i förmedling. Det finns inte heller några andra företag inom koncernen som utför transporterna ifråga. Däremot finns det bolag inom koncernen som i sin tur har avtal med transportföretag/åkerier – i sig självständiga personer utanför koncernen – som innebär att dessa företag har rätt att använda varumärket Taxi Kurir. Det finns emellertid inte något ägande i dessa åkerier och därmed inte heller någon röstmajoritet. I koncernen ingår

alltså inte några transportföretag överhuvudtaget. Det är därmed en faktisk omöjlighet för Taxi Kurir att vara något annat än en fristående juridisk person i förhållande till de transportföretag som kommer att utföra de anropsstyrda transporterna. Det nu anförda gäller även om transporter skulle utföras av åkerier som har avtal med koncernbolag om rätt att använda varumärket. Taxi Kurir som beställningscentral/förmedlare ingår inte i samma koncern som respektive transportföretag/utförare. Därtill ska framhållas att det uppdrag som kommunen upphandlar till sin karaktär är sådant att det inte kommer att utföras av åkerier med rätt att använda varumärket. Taxi Kurir uppfyller ställda krav och anbudet ska därför rätteligen utvärderas i upphandlingen. Bevisbördan borde rimligen ligga på kommunen. Det finns inga transportföretag i koncernen vilket också framgår av offentligt registrerade uppgifter. Om kommunen fortsättningsvis gör gällande att så skulle vara fallet måste det rimligen ankomma på kommunen att styrka detta påstående. Kommunen har hittills inte pekat på något som ens antyder att det inom koncernen skulle förekomma transportföretag i den bemärkelsen att något koncernbolag skulle kunna komma att utföra de anropsstyrda transporterna.

**Kommunen** anför i yttrande i huvudsak följande. Syftet med att det inte ska finnas några kopplingar mellan beställningsföretag och taxiföretag är att fördelningen av resorna från beställningscentralen ska ske helt objektivt utan ovidkommande hänsyn. I upphandlingens frågor och svar, fråga nr 6, har kommunen svarat ja på frågan om det med en fristående juridisk person innebär att en eventuell underentreprenör också ska vara oberoende i förhållande till transportföretag. Kommunen anser att det står utom allt tvivel att en beställningscentral som verkar under namnet Taxi Kurir och ett transportföretag som också verkar under namnet Taxi Kurir inte kan vara oberoende av varandra.



## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### *Utredningen*

Av förfrågningsunderlaget kan bl.a. annat utläsas följande.

#### **3.2.4 Fristående juridisk person**

Leverantörens organisation ska vara en fristående juridisk person i förhållande till de transportföretag som kommer att utföra de anropsstyrda transporter som förmedlas via Leverantören.

...

### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse

i lagen. En förutsättning för att sådant ingripande enligt LOU är att överträdelsen har medfört att en leverantör har lidit eller kan komma att lida skada.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Taxi Kurir anser att det bolaget uppfyllt samtliga krav i upphandlingen.

Frågan i målet är om Taxi Kurir kan anses vara en fristående juridisk person i förhållande till de transportföretag som kommer att utföra de anropsstyrda transportererna som ska förmedlas. Taxi Kurir har bl.a. anfört att bolaget är en sådan fristående juridisk person och att det inte finns något bolag inom Fågelviksgruppen, där Taxi Kurir ingår, som utför transporter men att det däremot finns bolag inom koncernen som i sin tur har avtal med transportföretag/åkerier som innebär att dessa har rätt att använda varumärket Taxi Kurir, men som är egna självständiga bolag utanför koncernen. Kommunen har inte närmare bemött vad Taxi Kurir har anfört om hur bolags- och ägarstrukturen ser ut i den koncern där Taxi Kurir ingår utan har kortfattat anfört att det framgår av bolagets anbud att bolaget inte uppfyller kravet och att kommunen anser att det står utom allt tvivel att en beställningscentral som verkar under namnet Taxi Kurir och ett transportföretag som också verkar under det namnet inte kan vara oberoende av varandra.

Taxi Kurir har till sitt anbud bifogat en företagspresentation där koncernstrukturen framgår och där bolaget anger bl.a. följande. Bolaget arbetar genom ett centralt moderbolag, Taxi Kurir AB, med gruppens gemensamma frågor. Dotterbolaget Taxi Kurir Sverige AB ansvarar för samarbetet med de franchisetagare i Sverige som arbetar under varumärket Taxi

Kurir. Bolaget anger att dess affärsidé är att bolaget ska utveckla, erbjuda och genomföra persontransporter av hög kvalitet med utgångspunkt från kundernas behov.

Taxi Kurir har beskrivit hur bolagets organisation ser ut och har bl.a. anfört att Taxi Kurir och de andra bolagen som ingår i koncernen alla är fristående bolag och att inget bolag i koncernen är ett transportföretag men att det däremot finns företag inom koncernen som har avtal med transportföretag/åkerier och att detta utgör franchiseverksamhet. Även om Taxi Kurir och de bolag som utför resor under namnet Taxi Kurir utgör olika juridiska personer anser förvaltningsrätten att de genom franchiseverksamheten inte kan anses vara fristående i förhållande till varandra på ett sådant sätt som det aktuella kravet får anses syfta på. Bolagets anbud har därför rätteligen uteslutits.

Mot ovanstående bakgrund saknas det förutsättningar för ett ingripande enligt LOU, varför Taxi Kurirs ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Ann Rittri

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Markus Zander.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.