



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Kansli Nyköping

DOM
2010-06-18
Meddelad i
Nyköping

Mål nr
4383-10
Enhet 5

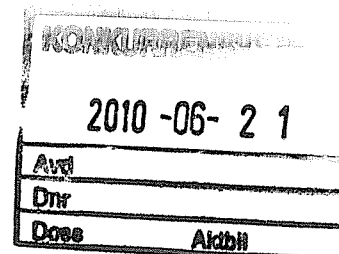
Handläggare: Johan Kjellner

SÖKANDE

Euro Gymnastic Equipment AB, 556497-6446
Box 7210
402 34 Göteborg

MOTPART

Katrineholms kommun
641 80 Katrineholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 12506

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 194 611 25 Nyköping	Folkungavägen 4	0155-200450 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	0155-200490	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Katrineholms kommun (kommunen) beslutade genom tilldelningsbeslut den 29 april 2010 att anta Linden Equipment for Gymnastic's AB:s (LEG) anbud i upphandling avseende ombyggnad av befintlig tennishall till gymnastikhall (KS/2010:217-052). Upphandlingen genomfördes med förenklat förfarande enligt LOU.

Euro Gymnastic Equipment AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska tilldela bolaget upphandlingen och i andra hand att en förnyad upphandling genomförs.

Kommunen bestrider bifall till ansökan. Ifall förvaltningsrätten finner att kommunen gjort fel yrkar kommunen i första hand att upphandlingen görs om.

Förvaltningsrätten beslutade den 7 maj 2010 att upphandlingen inte får avslutats innan något annat beslutats.

Till stöd för ansökan anför bolaget bl.a. följande. Beräkningsgrunderna är olika till konkurrentens fördel. Beräkningsmetoden borde angivits tydligt i förfrågningsunderlaget. Kriteriet "pris" beräknas på en procentuell skillnad medan de övriga kriterierna "kvalitet och funktion" respektive "leveranstid" ges tio poäng för bästa resultat och fem för det näst bästa resultatet. Om kommunen hade haft det sistnämnda beräkningssättet genomgående hade bolaget fått 9.5 poäng och LEG 6.5. Efter ett samtal med kommunen om vad som inträffar vid leveransförseningar blev svaret att det skulle uppstå böter/vite inför varje försenad vecka. Detta framgår inte av förfrågningsunderlaget men det ledde till att bolaget för säkerhets skull gjorde en ärlig och korrekt uppskattning av leveranstiden.

Kommunen anför bl.a. följande till stöd för sitt bestridande. Kommunen har delat upp kriterierna i upphandlingen i tre delar; Med viktning ekonomi 70 procent, kvalitet och funktion 20 procent och färdigställandetid 10 procent. Av underlaget (AFD.44) framgår att "arbetet bör färdigställas senast den 30 juni 2010 utan onödigt dröjsmål och avbrott". Av detta bör-krav framgår att tidsplanen i upphandlingen har varit av stor vikt för kommunen. Anbudsgivarna har sedan fått ange beräknad färdigställandetid. Grunden för att färdigställandetiden är viktig är att gymnastikhallen har inbokade evenemang i direkt anslutning till färdigställandet. Vid utvärderingen av inkomna anbud (två) har vinnande anbud angivit att färdigställande kan ske inom önskad tid (6-8 veckor), medan bolaget har angivit en färdigställande tid som överskrider den önskade tiden (8-10 veckor). I utvärderingen har därför det vinnande anbudet erhållit full poäng (10) då bör-kravet uppfyllts, medan bolagets anbud erhållit halv poäng (5) då kravet inte uppfyllts. Denna poäng har sedan multiplicerats med angiven procent för viktning, 10 procent. Alternativet hade varit att ge bolaget noll poäng eftersom de inte uppfyllde önskat bör-krav. Bolaget anger att de har varit i kontakt med ansvarig handläggare för upphandlingen. Att färdigställandetiden är kopplad till vite i avtalet påverkar enligt kommunen inte att färdigställandetiden utvärderas i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Bolaget har därefter anfört bl.a. följande. Viktningen av kriteriet "leveranstid" var 10 procent och endast förenat med ett bör-krav. Resultatet av kommunens uträkning blev att leveranstiden spelade en långt större roll än 10 procent. Grunden för att färdigställandetiden var viktig angavs inte i upphandlingsunderlaget. Den produkt som försenade bolagets entreprenad uppgår till endast en promille av entreprenadens totalvärde och påverkar inte slutanvändandet. Bolaget har angivit detta i anbudsformuläret och det borde ha beaktats av kommunen. Uträkningsmetoden har inte angivits i upphandlingsunderlaget och beräkningsgrunderna är inkonsekventa. Tele-

fonkontakten med kommunen genomfördes efter tilldelningsbeslutet och har därför ingen relevans i sammanhanget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 12 kap. 2 § LOU framgår att upphandlande myndigheten ska ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Av upphandlingens administrativa föreskrifter framgår under AFB.52 att vid bedömningen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer följande kriterier tillmätas betydelse; Ekonomi 70 procent, Kvalitet och funktion 20 procent och Färdigställandetid 10 procent. Med ekonomi avses det för beställaren mest fördelaktiga priset. Lägsta pris ges betyget 10, övriga priser ges en lägre poäng, proportionellt i förhållande till det lägsta

priset. Med kvalitet och funktion avses uppfyllandet av de kvalitetsangivelser som angivits i förfrågningsunderlagets AFD.21. Med färdigställandetid avses färdigställandetid från och med det att entreprenören fått beställningen från kommunen räknat i antal veckor till entreprenaden är klar för att tas i bruk.

Av upphandlingens administrativa föreskrifter framgår under AFD.44 att arbetet bör färdigställas senast den 30 juni 2010 utan onödigt dröjsmål och avbrott. I det fall färdigställandetiden inte kan uppfyllas anges tid i veckor entreprenören behöver för att klara av att färdigställa entreprenaden. Beställning är planerad att göras i början av maj 2010.

Av tilldelningsbeslutet framgår att bolagets och LEG:s anbud bedömdes enligt följande;

Kriterier	Vikt i %	Anbud 1 Bolaget	Anbud 2 LEG
Ekonomi	70%	10	9.6
<i>Poäng</i>		7.0	6.7
Kvalitet & funktion	20%	10	10
<i>Poäng</i>		2.0	2.0
Leveranstid	10%	5	10
<i>Poäng</i>		0.5	1.0
SUMMA POÄNG		9.5	9.7

I tilldelningsbeslutet framgår att för kriteriet ekonomi hade det lägsta anbudspriset erhållit betyg 10 och övriga anbud betygsatts efter relationen mellan respektive pris och lägst pris. Följande betygsformel gäller;
 $\text{lägstpris/aktuellt pris} * 10 = \text{betyg}$.

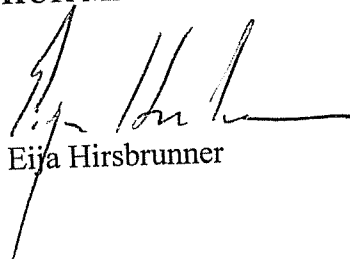
I tilldelningsbeslutet framgår att det för leveranstid används följande betygsformel; Om entreprenören klarar önskad färdigställandetid ges betyg 10. Om entreprenören inte klarar önskad färdigställandetid ges betyg 5.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling är kravet på öppenhet och förutsebarhet. Förfrågningsunderlaget måste vara klart och tydligt, innehålla samtliga kriterier som gäller för upphandlingen samt en redogörelse för hur de olika kriterierna kommer viktas inbördes vid bedömningen.

Kommunen skriver i förfrågningsunderlaget hur kriterierna viktas inbördes men redovisar först i tilldelningsbeslutet hur poängsättningen ska ske för kriteriet leveranstid. En anbudsgivare har genom det använda tillvägagångssättet i den aktuella upphandlingen inte kunnat förutse hur stor betydelse den upphandlande myndigheten faktiskt kommer att tillmäta att leveranstiden hålls. Anbudsgivarna har därmed inte haft chansen att lämna så ändamålsenliga anbud som möjligt. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget står i strid med bestämmelserna om öppenhet och förutsebarhet i LOU och att bolaget härigenom har lidit skada. Med hänsyn till att det är fråga om en brist i förfrågningsunderlaget ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 1 (Dv 3109/1d).



Eija Hirsbrunner



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.