



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2012-08-15  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
14502-12  
Enhet 18

### SÖKANDE

Academic Work Sweden AB, 556559-5450  
Drottninggatan 23  
582 25 Linköping

Ombud: Advokat Pontus Scherp  
jur.kand. Julia Asplund  
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB  
Box 5747  
114 87 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-08-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

### MOTPART

Posten Meddelande AB, 556711-5695  
105 00 Stockholm

Ombud: Advokaterna Johan Carle och Tomas Kjellgren  
jur. kand. Anna Lapinska  
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB  
Box 1711  
111 87 Stockholm

### SAKEN

Offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och post-tjänster (2007:1092) - LUF

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen avseende delområde B ska göras om.

Dok.Id 265256

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

Posten Meddelande AB (Posten) genomför en förhandlad ramavtalsupphandling avseende Bemanning/vikartjänster, 11/117. Upphandlingen består av delområde A (Danmark) och delområde B (Sverige) med avtalsperiod fr.o.m. den 1 september 2012 t.o.m. den 31 augusti 2016. Utvärderingsprincipen är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av tilldelningsbeslut den 26 juni 2012 framgår att Posten kommer att ingå ramavtal med åtta leverantörer för delområde B och att Academic Work Sweden AB efter utvärdering har tilldelats placering ett avseende sju tjänster/befattningar och placering tre avseende en tjänst/befattning.

## YRKANDEN

**Academic Work Sweden AB** (Academic eller bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen, såvitt avser delområde B, ska rättas genom att en ny anbudsutvärdering görs och att den anbudsgivare som lämnat det totalt sett ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet tilldelas avtal för hela delområdet och i andra hand att upphandlingen görs om. Bolaget begär att Posten till bolaget eller förvaltningsrätten omedelbart lämnar ut information som visar varje anbudsgivare kvalitetspoäng, information om prispoäng per tjänstekategori i utvärderingen samt hur Posten kommit fram till poängen. Till stöd för yrkandena anförs väsentligen följande. I första hand görs gällande att Posten i strid med 8 kap. 14 § 9 och 10 samt 1 kap. 24 § LUF har utvärderat anbuderna och tilldelat avtal till leverantörer i strid med den utvärderingsmodell och de tilldelningskriterier som angetts i förfrågningsunderlaget. I andra hand åberopas att förfrågningsunderlaget är otydligt och strider mot transparensprincipen och mot kraven i förfrågningsunderlaget. Academic har inte tilldelats kontrakt för hela delområde B och har därmed lidit skada eller i vart fall föreligger risk för skada. Baserat på Anbudsin-

bjudans och Prisbilagans utformning samt utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget och efter ett telefonsamtal med ansvarig inköpare på Posten utgick Academic från att utvärdering av pris skulle baseras på det genomsnittliga priset för samtliga tjänster inom delområde B, och lämnade sitt anbud. Genom att utvärdera priset för varje tjänstekategori istället för att poängsätta priset för hela delområde B har Posten frångått den utvärderingsmodell som framgår av förfrågningsunderlaget. Genom att tilldela avtal och rangordna leverantörerna inte per delområde, utan per tjänstekategori, har Posten också frångått vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Avrop kommer därmed också att ske i strid med förfrågningsunderlaget. Förändringarna vid utvärderingen och tilldelningen har stor ekonomisk betydelse för bolaget. Ekonomin i anbudet baserades på en helhet, det vill säga hela delområde B, där bolaget tog hänsyn till historiska volymer och differentierade prissättningen därefter. Genom att "plocka russinen ur kakan" och tilldela avtal endast för vissa av tjänstekategorierna där priserna var relativt låga, har Posten helt förändrat förutsättningarna för upphandlingen och ekonomin i anbudet. Det finns inte något i anbudena som antyder att anbudena kan antas endast delvis. Förfrågningsunderlaget har varit så otydligt att det inte varit möjligt för anbudsgivarna att uppfatta hur utvärderingen eller tilldelningen skulle gå till. Det har därmed inte varit möjligt för anbudsgivarna att bedöma hur de skulle utforma sina anbud. Om uppgifterna hade varit kända hade bolaget utformat sitt anbud annorlunda och det kan förutsättas att detta även gällt för övriga anbudsgivare. Tilldelningsbeslutet innehåller mycket begränsad information om på vilka grunder tilldelningsbeslutet har fattats. Exempelvis saknas redovisning av anbudsgivarnas kvalitetspoäng eller prispoäng och uppgift om anbudsgivarnas respektive priser. Det framgår inte heller hur prövningen av om anbudsgivarna uppfyllt kvalificeringskraven har gått till. Utförliga skäl är nödvändiga för att leverantörerna ska kunna ta tillvara sin rätt enligt

LUF. Det är särskilt viktigt vid tilldelning av den aktuella typen av ramavtal där rangordningen avgör tilldelningen av kontrakt vid avrop.

**Posten** bestrider att upphandlingen för delområde B ska rättas på det sätt som Academic yrkar men medger att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna skulle ange pris per tjänstekategori för varje delområde. Posten har av kommersiella skäl varit intresserad av ta del av anbudsgivarnas pris per tjänstekategori eftersom avrop av vissa tjänster är ofta återkommande. Priserna per tjänstekategori har sedan utvärderats. Av aktuell ansökan framgår att leverantörerna vid utformningen av sina respektive anbud inte till fullo förstått ovan angivna metod för utvärdering. Posten har aldrig avsett att utvärderingen skulle ske med beaktande av totalpriset eftersom det är väl känt att en sådan utvärderingsmetod under förevarande omständigheter ger utrymme för leverantörerna att taktiskt prissätta enskilda tjänstekategorier på ett sätt som är kommersiellt negativt för beställaren. Vid uppskattningen av kostnadsramen för upphandlingen har Posten därför inte utgått från att leverantörerna ska kunna begära höga priser för enskilda tjänstekategorier och ändå få dessa tilldelade på grund av erbjudet totalpris. Posten vill understryka att den enda information som utgör del av förfrågningsunderlaget är sådan information som ges genom det formella förfaringssätt som förfrågningsunderlaget stipulerar. I förfrågningsunderlaget har det av förbiseende skett en begränsning av antalet leverantörer som kan tilldelas kontrakt för delområde B. Någon sådan avsikt har dock inte förelegat i upphandlingen. Metoden för utvärdering av anbud och tilldelning av kontrakt har inte varit tillräckligt tydligt beskriven i förfrågningsunderlaget eller under upphandlingsprocessen i övrigt. Eftersom denna brist synes ha påverkat leverantörernas utformning av anbuden i det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen finner Posten anledning att medge bolagets yrkande om att upphandlingen ska göras om. Posten har också vid en förnyad genom-

gång av tillämpad utvärderingsmodell kunnat konstatera att tillämpad poängskala för utvärderingskriterierna Pris och Kvalitet på ett felaktigt sätt rubbat den angivna viktningen enligt förfrågningsunderlaget så att den reella viktningen blir 25 procent respektive 75 procent och hamnar därmed utanför det i förfrågningsunderlaget angivna spännet. Även av detta skäl bedömer Posten att det föreligger grund för omgörande av upphandlingen. Posten är av uppfattningen att tilldelningsbeslutet med därtill hörande information väl uppfyller eller de krav på informationsgivning som följer av LUF. Övrig information i konkurrerande leverantörers anbud bedömer Posten vara affärskänslig och den lämnas inte ut.

#### DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har i dom denna dag avgjort mål 14460-12 som avser samma upphandling. Förvaltningsrätten har där förordnat att upphandlingen i sin helhet, avseende delområde A och B, ska göras om. Academics ansökan grundar sig på väsentligen samma skäl som anförts i Student-Consultings ansökan som nu bifallits i ovan nämnda dom. Det finns därför inte skäl att göra annan bedömning avseende Academics ansökan avseende delområde B.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

*Kaija Hultquist*  
Kaija Hultquist  
rådman

Föredragande har varit Kerstin Sandin.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU