

**LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2009-10-26  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
19547-09  
Enhet 14

**SÖKANDE**

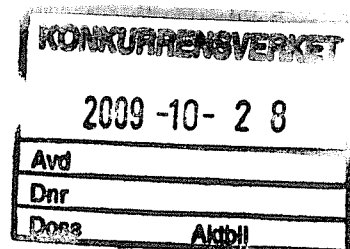
Ardente Sverige AB, 556620-4854  
Skeppsbron 5  
411 21 Göteborg

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska avdelningen  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 468268

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**Telefax**

08-561 680 01

**E-post:** lansrattenistockholm@dom.se

**Expeditionstid**

måndag – fredag  
09:00-15:00

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

**Arbetsförmedlingen** genomför en upphandling av professionell ärendehandledning för arbetsförmedlingens personal, diarienummer Af-2009/029514. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling. Arbetsförmedlingen har i tilldelningsbeslut den 21 september 2009 meddelat att man antagit annat anbud än anbudet från Ardente Sverige AB.

**Ardente Sverige AB** (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att Arbetsförmedlingens beslut omprövas så att bolaget blir en godkänd leverantör. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. De uppfyller väl rankning 3 där de fått 2 och med totalrankning 3+3+pris är de kvalificerade som leverantör inom de två marknadsområden de lämnat anbud. Bolaget kommer att lida ekonomisk skada då de inte kan fullfölja redan planerade uppdrag med Arbetsförmedlingen. De har visat hur deras metodik/arbetssätt kan användas i praktiken. Under rubriken **3.3 Referensuppdrag** refereras till två relevanta uppdrag i sammanhanget med referenser. Där framkommer hur metodiken används i praktiken och dessutom lämnas goda referenser. Arbetsförmedlingens upphandlingsenhet har inte bemödat sig att kontakta någon av de angivna referenserna och det har inte tagits hänsyn till detta i samband med utvärderingen. **I punkten 3.4 Kompetens och personella resurser** framgår att bolagets konsulter har professionella utbildningar och 20 års professionell yrkeserfarenhet inom området. Detta bör räcka som underlag för att bolaget har en metodik som fungerar i praktiken. De arbetar professionellt och deras överlevnad bygger uteslutande på hur mycket de kan sälja, genomföra och fakturera. **I punkt 3.6 Kvalitetssäkring** beskrivs kvalitetsarbetet. Där ges flera exempel på hur bolagets arbete ger kunden grund för att få perspektiv och förslag på hur genomförande kan utvecklas. **I 3.7 Utförliga och tydliga beskrivningar** ger de en detaljerad bild av hur de arbetar för att nå kundens mål i praktiken. Vid flera tillfällen beskrivs hur bolaget arbetar. En professionell bedömare kan

tydligt se att bolaget har väl beprövad metodik/arbetssätt samt att de har en lång erfarenhet av att genomföra detsamma. Anbudet har inte behandlats på ett professionellt och seriöst sätt. De förväntar sig en korrekt bedömning som leder till att de tilldelas rätt poäng och ranking. I punkt 3.2 till 3.7 visar de att de mycket väl lyfter fram det som efterfrågas i Arbetsförmedlingens anbudsfrågan, nämligen bolagets arbetssätt och hur de praktiskt genomför denna typ av uppdrag. Arbetsförmedlingen har överhuvudtaget inte kontaktat de angivna referenserna. Då detta är ett skalkrav från Arbetsförmedlingen borde det motsatta kravet vara att de använder dessa vid en kvalitativ upphandling. Arbetsförmedlingen har haft två personer som under tio arbetsdagar genomfört utvärderingen av 114 anbud. Bolaget ifrågasätter starkt om det är möjligt att göra en professionell och seriös upphandling med så lite resurser på så kort tid.

**Arbetsförmedlingen** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Om länsrätten skulle bedöma att ett ingripande ska göras vore det ett för stort ingrepp med alltför omfattande och stora skadeverkningar att förordna om att upphandlingen i de aktuella upptagningsområdena ska göras om. Vid sådant förhållande yrkas att ingripandet mot upphandlingen då ska ske genom ny utvärdering. Anbudet **skall** innehålla en beskrivning av metodik/arbetssätt (punkten 3.7 b i förfrågningsunderlaget) som leverantören avser att använda och hur åberopad metodik/arbetssätt bidrar till att personalen uppnår målet med handledningen. Bolaget redovisar en otydlig beskrivning av hur metodik/arbetssätt är tänkt att tillämpas i praktiken. Däremot finns det beskrivningar på innehåll och upplägg samt genomförande där bolaget erhåller 3 poäng av 3 möjliga i utvärderingskriteriet a) under punkten 3.7, men frågan kvarstår hur metodik/arbetssätt bidrar till att personalen uppnår målet med handledningen. Beskrivningen i anbudet svarar inte fullt ut mot det ställda utvärderingskriteriet och därmed har bolaget inte lyckats klargöra att tjänsten fullt ut är det aktiva och målinriktade verktyg som krävs för att det övergripande målet som Arbetsförmedlingen

förväntar sig ska uppnås. Detta innebär att bolaget erhåller 2 poäng av 3 möjliga i detta utvärderingskriterium. Arbetsförmedlingen har i förfrågningsunderlaget angivit krav på referenser för att styrka anbudsgivarens förmåga att genomföra efterfrågad tjänst och styrka uppgifterna i ansökan (jfr. förfrågningsunderlaget 3.3). I bolagets anbud har inte funnits anledning att ifrågasätta redovisade uppgifter. I utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlagets bilaga 2 anges inte att referenstagning ingår i utvärderingsfasen av hur förevarande tjänst kommer att utföras. Arbetsförmedlingen har följt de uppsatta principerna för upphandlingen och har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU. Begäran om överprövning bör därför avslås.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU gäller följande. En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftskostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Utredningen i målet*

Av tilldelningsbeslut den 21 september 2009 framgår att anbudsgivare som får betyg två i utvärderingskriterium offererar en tjänst där något moment inte fullt ut svarar mot det ställda utvärderingskriteriet och därmed blir inte tjänsten fullt ut det aktiva och målinriktade verktyg som krävs för att det övergripande målet uppnås. Bolaget har gett en otydlig beskrivning av arbetssättet samt hur metodiken bidrar till att personalen uppnår målet med handledningen.

I Arbetsförmedlingens förfrågningsunderlag ”Professionell ärendehandling för arbetsförmedlingens personal” anges under avsnitt 1.1 rörande handledningens syfte bl.a. följande. Handledningen ska ha sin utgångspunkt i de dagliga arbetsuppgifterna och ge stöd i att hantera olika situationer, öka självkännedomen och bidra till att chefer och medarbetare känner trygghet i sina roller och med sina uppdrag. Tjänstens närmare innehåll och syfte beskrivs i förfrågningsunderlaget avsnitt 2.1 för respektive målgrupp.

I Arbetsförmedlingens förfrågningsunderlag ”Professionell ärendehandling för arbetsförmedlingens personal” anges på sidan 10 under rubriken 3.7 ”tjänstens innehåll och upplägg och genomförande” att anbudet **skall** innehålla

- a) en utförlig beskrivning av planerat innehåll och upplägg samt *hur* leverantören avser att genomföra handledningen för den målgrupp/de målgrupper som offereras.
- b) en beskrivning av den metodik/arbetssätt som leverantören avser att använda och *hur* åberopad metodik/arbetssätt bidrar till att personalen uppnår målet med handledningen.

I förfrågningsunderlagets avsnitt 4.2 angående utvärdering anges bl.a. följande. Bedömningen kommer att göras utifrån hur väl de beskrivningar

som redovisas i kapitel 3.7 (a-b) motsvarar den efterfrågade tjänsten och leder till att individen når det övergripande målet. Viktning av de olika utvärderingskriterierna framgår av utvärderingsformuläret i bilaga 2.

I bilaga 2 till förfrågningsunderlaget anges att det vid bedömningen (betyg 1-3) kommer att tas hänsyn till följande utvärderingskriterier.

a) planerat innehåll och upplägg samt hur leverantören avser att genomföra handledningen för de olika målgrupper som anbudet avser.

(vikt i procent 25)

b) den metodik/det arbetssätt som leverantören avser att använda och *hur* återopad metodik/arbetssätt bidrar till att personalen uppnår målet med handledningen. (vikt i procent 35)

Bolaget har i sitt anbud under rubriken 3.7 "Utförliga och tydliga beskrivningar" angett bl.a. följande.

B) Metodik och arbetssätt

Metodikerna bygger på att aktualisera såväl vardagliga som långsiktiga chefs- och medarbetarfrågor. Därifrån är målet att skapa förståelse för situationen och handleda deltagarna till ett nästa steg genom att träna och stärka ett redan fungerande agerande och förhållningssätt eller att utforska/pröva nytt agerande. På så sätt få deltagarna också en möjlighet att utveckla en metod som bygger på att det i varje situation och tidpunkt finns kunskaper, förmågor och skickligheter som i sitt sammanhang skapar insikt och utveckling. Bolagets konsulter har genom åren utvecklat en praktisk och resultatnriktad metodik som bygger på nära samarbete med hundratals chefer och medarbetare. Vi har fått en bred och djup praktisk erfarenhet av frågeställningar, situationer och hur man kan agera. Vi ser ingen skillnad i att handleda chefer och medarbetare. Skillnaderna ligger i individens specifika förutsättningar, behov och situation. Vi strävar efter en tydlighet i vad som förväntas uppnås. Vi skapar en balans mellan det strategiska och det praktiska så att vi vet att det vi utvecklar stöder målet. Vi har fått mycket

träning i hur medvetna vi själva är, hur vi förstår saker och ting, egna känslor inför situationer och egna färdigheter. Dessa färdigheter mixar vi för att på bästa sätt stötta individen mot uppsatt mål.

*Länsrättens bedömning*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsebart sätt. Vidare gäller de EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget. Däremot gör de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Bolaget har gjort invändningar mot Arbetsförmedlingens poängsättning vid anbudsutvärderingen och anført att de mer än väl uppfyller uppställda krav på metodik/arbetssätt.

Länsrättens uppgift är inte att göra en ny utvärdering utan prövningen utgör i stället en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Vid förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller måste det, enligt länsrättens mening, finnas ett visst utrymme för den upphandlande enheten att utifrån de uppställda kriterierna göra en självständig bedömning av anbudet. I detta ligger att ett visst mått av subjektiv bedömning blir nödvändig. En sådan bedömning får emellertid inte innebära avsteg från någon av LOU:s underliggande principer, däribland gemenskapsrättens principer om förutsebarhet, transparens och likabehandling. Enligt länsrättens bedömning har det inte framkommit någon omständighet som ger anledning att anta att Arbetsförmedlingen vid utvärderingen skulle ha förfarit på ett sätt som inte överensstämmer med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget eller med LOU:s grundläggande principer. Vad bolaget i övrigt anfört föranleder ingen annan bedömning.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att vad bolaget åberopat inte visar att upphandlingen genomförts i strid mot LOU och gemenskapsrätten. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därmed inte. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Lena Hamlin

Länsrättsfiskal

Föredragande har varit Theres Bjurshammar.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

