



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 21

DOM

2018-05-25

Meddelad i Stockholm

Mål nr

10545-18

SÖKANDE

Visma Consulting AB, 556117-7543
Box 34212
100 26 Stockholm

Ombud: Fanny Sjögren
c/o Visma Consulting AB
Lindhagensgatan 94
112 81 Stockholm

MOTPART

Statens Fastighetsverk
Box 2263
103 16 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2018-05-25	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 977700

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Statens fastighetsverk (SFV) genomför genom öppet förfarande en upphandling av webbförvaltare för support, förvaltning och utveckling av verkets externa webb och i viss mån utvecklingsinsatser för den interna webbplatsen (dnr 82-2020/17). Visma Consulting AB (bolaget) är en av elva anbudsgivare i upphandlingen, liksom Winston Delta Charlie AB (Winston), vilken enligt upphandlingsrapporten har bedömts ha lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Winston har genom tilldelningsbeslut antagits som leverantör i upphandlingen.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva tilldelningsbeslutet och förordna att rättelse ska ske genom att ny anbudsutvärdering genomförs, varvid anbudet från Winston inte ska beaktas. Till stöd för sina yrkanden anför bolaget bl.a. följande. Winstons anbud klarar inte skakrav på tre certifierade utvecklare, Winston är inte premium eller solution partner och bolagets anbud har felbedömts och borde ha getts samma poäng som Winston för det fiktiva uppdraget.

SFV bestrider bifall till ansökan och anför sammanfattningsvis följande till stöd för sin inställning. I upphandlingen har ställts ett kvalificeringskrav på att anbudsgivaren ska ha tillgång till minst tre certifierade utvecklare inom Epi-server. Kravuppfyllande ska bevisas genom beskrivning i anbudet. Winston har uppgett att de uppfyller kravet och SFV har inte haft anledning att misstro uppgiften eller haft skyldighet att utreda om den stämde. Efter bolagets ansökan har SFV ändå kontaktat Winston för att utreda bolagets påstående om att Winston inte skulle ha tre certifierade utvecklare, och då fått besked att det vid anbudslämnandet fanns tre sådana hos Winston men att en utvecklares certifikat först därefter hade löpt ut samt att Winston kommer att se till att ligga i fas med certifieringarna. Därmed menar SFV att det är visat att Winston har uppfyllt kravet. Vidare har det angetts att det var

önskvärt att anbudsgivaren var premium eller solution partner. SFV menar att det av ordalydelsen framgår att detta inte är något kvalificeringskrav utan enbart ett önskemål som inte skulle beaktas vid prövningen. Vad gäller poängsättningen av de fiktiva uppdragen, anför SFV att utvärderingsmodellen har följts, då anbuderna har utvärderats oberoende av varandra på det sätt som beskrivits i anbudsförfrågan och att poängsättningen har motiverats.

Bolaget anför vidare angående antalet certifierade utvecklare att Winston inte hade tre sådana under hela anbudets föreskrivna giltighetstid om 120 dagar och inte heller vid tilldelningsbeslutet. Bolaget anser att Winstons anbud därför inte borde ha utvärderats och att hänsyn till antalet certifierade utvecklare ska tas även vid kontraktstecknande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

I 4 kap. 1 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, anges de grundläggande principer som måste efterlevas i alla offentliga upphandlingar, nämligen principerna om likabehandling, icke-diskriminering, transparens, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Det framgår av 20 kap. 4 § LOU att allmän förvaltningsdomstol, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, får överpröva en upphandling.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den inte får avslutas förrän rättelse har gjorts.

Inom ramen för de grundläggande principerna har den upphandlande myndigheten stor frihet att utforma sin upphandling (se HFD 2012 ref. 48). Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en normalt omsorgsfull leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse i upphandlingen. Den upphandlande myndigheten har även ett visst tolkningsföreträde beträffande skrivningar i det egna förfrågningsunderlaget, förutsatt att det inte innebär en överträdelse av unionsrättens principer (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 6 oktober 2016 i mål nr 2225-16).

Det är den som ansöker om överprövning av en upphandling som har att visa att det har skett något upphandlingsrättsligt fel som har fått sådan skadeeffekt för sökanden att det motiverar ett ingripande av domstol.

Förfrågningsunderlaget i för målet relevanta delar

I anbudsförfrågans punkt 3.8 anges följande.

”Anbudsgivaren ska ha tillgång till minst tre certifierade utvecklare inom Epi-server. Det är önskvärt att anbudsgivaren är premium eller solution partner.

Krav på bevisning

Beskriv hur många utvecklare (eller motsvarande personal) som är certifierade i Epi-server och vilka certifieringar de har (dvs grupperat).”

I anbudsförfrågans punkt 5.1.4 och 5.1.5 anges att till anbudena ska bifogas ett skriftligt lösningsförslag i visst format av ett beskrivet fiktivt uppdrag där kostnad för projektets helhet och delar bör framgå samt en beskrivning bör lämnas av anbudsgivarens ”produktionsprocess - projektets struktur gällande arbetsgång och tidsplan”. Det finns en beskrivning av utvärderingskriterierna och poängskalan för varje kriterium avseende det skriftliga förslaget

och vidare en beskrivning av urvalet för muntlig presentation. Även för den muntliga presentationen redovisas bedömningskriterier och poängskala.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att SFV visserligen inte hade någon skyldighet att utreda om Winstons uppgifter i anbudet om tre certifierade utvecklare stämde, men att man ändå har gjort detta p.g.a. vad bolaget anfört i ansökan om överprövning. Av Winstons besked framgår det att tre utvecklare hos dem hade certifikat som var giltiga vid anbudets ingivande. Det är vanligt att upphandlande myndigheter föreskriver att ställda krav ska vara uppfyllda från viss tid, t.ex. senast vid kontraktstecknande, och sedan under hela avtalstiden. Det har dock inte framgått av upphandlingsdokumenten ingivna i det här målet, att kravet på tillgång till minst tre certifierade utvecklare skulle vara uppfyllt vid någon viss tidpunkt. Därmed har anbudsgivarna inte haft någon annan tidpunkt att förhålla sig till vid framtagandet av sina anbud än sista dagen för ingivande av anbud och då var de tre certifikaten fortfarande giltiga. Det var därför inte fel av SFV att bedöma Winstons anbud som kvalificerat i den delen.

SFV har vidare uttalat att det var önskvärt att anbudsgivare var premium eller solution partner. Det kan ifrågasättas hur lämpligt det är att blanda önskemål med kvalificeringskrav, men formuleringen kan enligt förvaltningsrättens mening inte läsas som att den utgör ett kvalificeringskrav. Det har därför inte inneburit något upphandlingsrättsligt fel att inte diskvalificera anbudsgivare som inte lever upp till önskemålet.

När det gäller SFV:s utvärdering och poängsättning av de fiktiva uppdragen från bolaget och Winston, ska först konstateras att poäng och motiveringar visar att SFV har värderat bådas lösningar högt och att skillnaderna i moti-

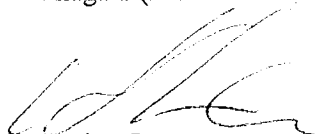
vering för utdelade poäng närmast kan beskrivas som marginella med en viss positiv övervikt för Winstons lösningsförslag.

Avsikten med överprövningsförfarandet är inte att domstolen ska sätta sig i den upphandlande myndighetens ställe och göra en ny utvärdering. SFV har i anbudsinbjudan beskrivit vilka kriterier som ska bedömas som uppfyllda för att ge ett visst poängtal och i utvärderingsrapporten utförligt redovisat hur man värderat förslagen i varje del. Varken av upphandlingsdokumenten eller av vad bolaget anfört, kan någon annan slutsats dras än att SFV har bedömt lösningsförslagen på ett sätt som inte strider mot någon av de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

Bolaget har sammanfattningsvis inte visat att SFV har begått något upphandlingsrättsligt fel som kan ge anledning till ingripande av domstol. Därmed har bolaget heller inte riskerat lida skada av något sådant fel och därför ska bolagets ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Anders Larsson

Tf. rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

