



SÖKANDE

Lekolar AB, 556605-0646

Ombud: Martin Puumalainen
c/o Lekolar AB
Södra Portgatan 25
Box 170
283 23 Osby

MOTPARTER

1. Luleå kommun
971 85 Luleå

2. Input Interiör Nord AB, 556504-9060

Ombud: Advokat Jesper Sundström
Wistrand Advokatbyrå
Box 11920
404 39 Göteborg

Ombud: Anna Säterö
Input Interiör Göteborg AB
Fältspatsgatan 2
421 30 Västra Frölunda

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2014-07-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Luleå kommun (kommunen) har genomfört en upphandling med öppet förfarande om ramavtal gällande möbler förskola skola 2013. Kommunen tilldelade Lekolar AB (Lekolar) upphandlingskontraktet den 2 december 2013. Input Interiör Nord AB (Input) ansökte om överprövning och under överprövningsprocessen beslutade kommunen, den 10 februari 2014, att tilldela Input upphandlingskontraktet med motiveringen att information framkommit som påverkat tidigare utvärdering. Input återkallade därmed sin ansökan om överprövning varför förvaltningsrätten avskrev Inputs ansökan om överprövning i beslut den 14 februari 2014, mål nr 2876-13.

YRKANDEN OCH UTVECKLING AV TALAN

Vad Lekolar framför

Yrkande

Lekolar yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Inputs anbud ska diskvalificeras från utvärderingen. Till stöd för sitt yrkande uppger Lekolar sammanfattningsvis följande.

Bakgrund

I tilldelningsbeslut den 2 december 2013 tilldelades Lekolar ramavtalet både avseende förskole- och skolmöbler. Av tilldelningsbeslutet framgick vidare att Input diskvalificerats från utvärderingen på grund av att bolaget lämnat ett orent anbud på så sätt att man inte offererat en generell rabatt på offererade kataloger i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget. På fråga om bristen som medförde att anbudet var att betrakta som orent har kommunen via e-post meddelat att Input i sitt anbud offererat en nettoprislista (Inputs prislista 2013.06) både för förskole- och skolmöbler utan någon generell rabatt på sitt övriga sortiment på denna offererade katalog. Av

Inputs anbud framgår vidare att ingen generell rabatt överhuvudtaget lämnas på denna katalog, inte heller för förskole- och skolmöbler. Input begärde överprövning av upphandlingen hos förvaltningsrätten, mål nr. 2876-13. Kommunen publicerade därefter den 10 februari 2014 nytt tilldelningsbeslut i upphandlingen, av vilket det framgår att det framkommit ny information som påverkar tidigare utvärdering. Tidigare tilldelningsbeslut återtog därför och Input tilldelades ramavtal både på förskole- och skolmöbler. Vilken denna information är har kommunen inte redogjort för.

Allmänt om upphandlingen

Lekolar anser att det av förfrågningsunderlagets utformning i allmänhet och utvärderingsmodellen i synnerhet, får anses helt klarlagt att kommunen har efterfrågat generella rabattsatser på allmänna och officiella bruttoprislistor enligt utvärderingsmodellen i upphandlingen, i syfte att utvärdera effekten av en generell rabatt och inte för att erhålla bättre priser på visst urval av produkter.

Av punkten 1.1.5 i förfrågningsunderlaget framgår bland annat att på priserna offereras en rabatt (samma rabatt på samtliga produkter i katalogen) som kommunen erbjuder att handla på. Av svar på fråga nr 33 i Frågor och Svar framgår också att inga produkter (till exempel katalognettoprissatta produkter) i åberopade kataloger får undantas i rabattsatsen. Därutöver framgår det av ramavtalets villkor punkten 2.1.6 bland annat följande.

”Leverantör offererar efterfrågat sortiment genom att till anbudet bifoga en bruttoprislista där produkterna i sortimentet ingår. Leverantör skall ange vilken rabattsats man erbjuder Luleå kommun.” Vidare framgår det avseende hanteringen av priser under avtalstiden att ”Offererad rabattsats/rabattsatser skall gälla fast under hela avtalstiden.” Följaktligen är det rabattsatsen som kommunen har som ekonomiskt styr- och kontrollmedel för ramavtalet i fråga, annan möjlighet att skydda sig mot prishöjningar med indexregleringar och dylikt saknas i avtalsvillkoren.

Anbudet från Input

Av Inputs anbud framgår att bolaget har offererat ett stort antal bruttopris-kataloger från diverse leverantörer, med olika generella rabatter. Att de lämnade rabattsatserna skiljer sig får anses naturligt med hänsyn till att Input är en distributör och inte en möbelproducent. Samtliga av Input åberopade kataloger synes också ha karaktären av bruttoprislistor/kataloger med tillhörande generell rabatt eller avsaknad av sådan, förutom den enda prislista som Input själva äger prissättningen för, dvs. prislistan Input 2013.6. Denna prislista är inte offererad med någon generell rabatt – en rabatt satt till noll måste jämföras med avsaknad av rabatt – varför prislistan i detta avseende måste betraktas som en nettoprislista och således inte kan anses uppfylla de uppställda kraven i upphandlingen.

Övriga krav på prislistor och Inputs prislista Input 2013.06

Offererade prislistor ska vara tillgängliga för och användas av anbudsgivarens kunder, vilket framgår av förfrågningsunderlagets punkt 1.1.5. Inputs offererade prislista Input 2013.6 kan inte anses uppfylla detta krav. Prislistan är inte allmänt tillgänglig på hemsidan och den går inte heller att söka fram med dess benämning i fritextfält. Den är vidare inte heller beställningsbar hos Input. Lekolar har vid ett flertal tillfällen, senast i december 2013 med påminnelse i januari 2014 beställt den utan framgång. På fråga från kund huruvida Input har prislista att tillgå (gällande skötbord), har Input i Luleå svarat via e-post att det inte finns någon allmän lista att skicka ut. Av länken som medföljde svaret framgår emellertid att det skötbord som offererats i denna upphandling inte är valbar för kund, trots att skötbordet mer än väl uppfyllde vad som efterfrågades. Ett grundläggande krav på en bruttoprislista som används vid anbudsgivning enligt LOU måste vara att den är allmänt tillgänglig för alla som efterfrågar den och att det inte får förekomma mer än en vid var tid gällande prislista. Annars förutspås upphandlande myndighet och kommande beställare att kontrollera och följa upp anbudspriserna vid avtalstiden.

Kontrollansvar

En upphandlande myndighet har – för det fall att man i en upphandling ställt ska-krav – ett kontrollansvar att säkra att ställda krav är uppfyllda hos vinnande anbudsgivare för att tillse att man i upphandlingen agerar i enlighet med likabehandlingsprincipen. Kommunen synes initialt ha genomfört just denna typ av kontroll och funnit i vart fall någon av de brister som Lekolar påtalat, med hänsyn till det ursprungliga tilldelningsbeslutet i vilket Input diskvalificerades från utvärderingen. Vidare följer av kontrollansvaret att en upphandlande myndighet – när omständigheterna i det enskilda fallet ger anledning att ifrågasätta uppgifter – har en utvidgad kontrollskyldighet. Denna skyldighet upphör inte heller efter det att kontrakt har tilldelats i en upphandling utan kvarstår även därefter – exempelvis vad gäller uppgifter som blir kända först i samband med en överprövningsprocess. Kommunen har bortsett ifrån denna utvidgade kontrollskyldighet i aktuell upphandling.

Onormalt låga anbudspriser

Enbart priset på det skötbord som Input har offererat borde ha ifrågasatts av kommunen då identisk produkt har offererats till en fjärdedel av Lekolars pris samtidigt som skötbordet i fråga till och med saknas i åberopad prislista utan har offererats genom produktblad. Kommunen skulle vidare genom en rent övergripande kontroll av prislistan 2013.06 upptäcka att den innehåller skötbord som uppfyller i upphandlingen ställda krav – dock till ett väsentligt högre pris. Anbudsgivare äger av naturliga skäl alltid sin egen prissättning, men anbudspriset på denna produkt är i jämförelse med övriga priser på marknaden för motsvarande produkter så onormalt lågt att kommunen även kunde valt att hantera och sedermera diskvalificera Inputs anbud med stöd av bestämmelsen i 12 kap. 3 § LOU.

Vad Kommunen framför

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. Kommunen har vid ytterligare genomgång av Inputs anbud, som på förekommen anledning gjordes efter att det första tilldelningsbeslutet meddelades, konstaterat att det inte fanns fog för att förkasta Inputs anbud på den grunden att priser inte offererades enligt anvisningarna i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därför omprövat tidigare ställningstagande och meddelat ett nytt tilldelningsbeslut. Kommunen har inte genom förfarandet kringgått upphandlingsreglerna eller de gemenskapsrättsliga principerna. Det finns stöd i rättspraxis att kommunen under en pågående överprövningsprocess får ompröva felaktiga tilldelningsbeslut.

Vad Input framför

Bakgrund

Input anser att ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall eftersom deras anbud uppfyller samtliga krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Input anför sammanfattningsvis följande. I den aktuella upphandlingen meddelade kommunen ett första tilldelningsbeslut den 2 december 2013. I den utvärderingen som föregick detta tilldelningsbeslut ansåg kommunen att Input lämnat ett orent anbud varför kommunen beslutade att Inputs anbud inte skulle utvärderas. Kommunens beslut var baserat på att kommunen misstolkat Inputs anbud och däri offererade rabattsatser. När Input påtalade detta för kommunen insågs misstaget och ett nytt tilldelningsbeslut meddelades den 10 februari 2014. I detta nya tilldelningsbeslut tilldelades Input upphandlingens bägge anbudsområden eftersom Input lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

De invändningar som Lekolar anför om Inputs anbud och den katalog och de produktblad som Input bifogat saknar stöd i förfrågningsunderlaget.

Vad Lekolar anför som grund för att Inputs anbud uteslöts från utvärderingen i den första tilldelningen är fel. Grunden för kommunens beslut var så som det angavs i det första tilldelningsbeslutet att anbudet från Input var orent eftersom det inte har offererats en generell rabattsats på offererade kataloger. Det var således inte på sätt som Lekolar påstår att kommunen ansåg att Input offererat en nettoprislista utan generell rabatt på övrigt sortiment. Bakgrunden till beslutet var att kommunen misstolkat hur Input angett rabatter på olika kataloger i sitt anbud. Av anbudshandlingarna framgår tydligt att samma rabattsats gäller för hela den offererade katalogen "Input 2013.6". Grund för att utesluta Inputs anbud förelåg alltså inte, vilket kommunen insåg och rättade tilldelningsbeslutet. Input begärde överprövning av det första tilldelningsbeslutet. Den processen kom dock i allt väsentligt att hindras av kommunens beslut att sekretessbelägga samtliga inkomna anbud i sin helhet eftersom Lekolar begärt sekretess på hela sitt anbud. Förvaltningsrätten avskrev målet utan prövning i sak när Input återkallat talan efter att tilldelningsbeslut nummer två meddelats.

Utvärderingen m.m.

Lekolar påstår att kommunens syfte är att utvärdera effekten av en generell rabatt. Detta påstående finner inget stöd i förfrågningsunderlag och är en helt egen tolkning från Lekolars sida. Kommunen ska, enligt vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget utvärdera anbuden och anta det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt. Rabattsatserna är inte föremål för utvärdering och ska därmed inte utvärderas. Input har till sitt anbud bifogat en bruttoprissatt katalog och har i anbudet angett vilken rabattsats som erbjuds kommunen. Förfrågningsunderlagets krav är därmed uppfyllda. Input har inte undantagit några produkter från den offererade rabattsatsen.

Lekolars påstående att rabattsatsen skulle vara ett styr- och kontrollmedel för ramavtal är fel. Det finns inget i förfrågningsunderlaget som ens antyder att så skulle vara fallet. Kommunen utvärderar och lämnar anbud och

priser och tilldelar kontrakt enligt upphandlingsreglerna. Erbjudna rabattsatser ska ligga fast under avtalstiden. Lekolars påstående om att rabattsatserna är ett styr- och kontrollmedel för ramavtalet saknar relevans för målet och är direkt fel i syfte att vilseleda om förfrågningsunderlagets krav.

Frågan om Input är distributör eller producent saknar all relevans i målet. Det är vanligt förekommande inom såväl möbelbranschen som i andra branscher att en leverantör säljer produkter under eget namn men tillverkade av annan producent.

Inputs katalog 2013.06 m.m.

Input tillbakavisar påståendet att Inputs katalog, Input 2013.06, är en nettoprislista. Detta är fel och Lekolar har inte anfört någon omständighet som visar att så skulle vara fallet. Vid bedömningen av vilken rabattsats som ska erbjudas en kund vägs en rad faktorer in som till exempel avtalets volymer och efterfrågade produkter, distributionskostnader och krav på montage m.m. enligt förfrågningsunderlaget. Detta är en rent kommersiell bedömning som görs och som resulterar i att kunden erbjuds en rabattsats. I nu aktuell upphandling har kommunen erbjudits en rabattsats för Inputs katalog 2013.06 som är satt till noll procent. Detta har Input full frihet att göra och Input vill på nytt påminna om att utvärderingen, med den erbjudna rabattsatsen, visat att Inputs anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Påståendet att val av rabattsats i nu aktuell upphandling gör att Inputs katalog är att betrakta som en nettoprislista är felaktigt och saknar relevans. Det avgörande är att Inputs anbud vid utvärderingen visar sig vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Att Input kan erbjuda lägre priser på produkter från andra producenter är i sig inget konstigt. Input har i kraft av sin storlek och de stora inköpsvolymer som följer av detta möjlighet att erhålla väsentligt bättre inköpspriser. Input är Skandinaviens ledande fristående inredningskoncern med unik kompetens inom inredning av kontor, hotell och restaurang, skola och utbildning samt vård och omsorg. Input

företräder långt fler än 1 000 olika skandinaviska och internationella leverantörer. Input finns på 21 orter, har 320 medarbetare och omsätter cirka 1,3 miljarder kronor. Input är fri att sätta vilka priser som helst, detta är en grundläggande konkurrensrättslig princip. Det är dessutom i linje med syftet med upphandlingsreglerna som ska säkerställa att upphandlande myndigheter kan erbjudas konkurrenskraftiga priser.

De priser och den rabattsats som Input offererat gäller samtliga produkter i katalogen Input 2013.06 helt i enlighet med förfrågningsunderlaget. Kommunen vet exakt vilka priser som gäller under avtalstiden på Inputs offerrade sortiment. Lekolars resonemang om kommunens möjlighet till kontraktsstyrning är irrelevant. Det enda som stipuleras om rabattsatser är att dessa ska vara fasta under avtalstiden. Detta uppfyller Inputs anbud. Input har offererat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och anbudet uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget.

Det ställs vidare inget krav i förfrågningsunderlaget på att katalogen ska vara beställningsbar via Inputs hemsida. Input bestämmer själv när och till vem katalogen ska skickas. Att inte skicka en katalog som används gentemot offentliga kunder till en konkurrent är i det närmaste en självklarhet. Den mailkorrespondens som Lekolar åberopar som bevisning till stöd för sitt påstående att det inte är en officiell katalog/prislista saknar bevisvärde. Vid läsning av mailkorrespondensen framgår tydligt att det är fråga om en potentiell kund som efterfrågar information och pris på ett skötbord med specifika krav. Inputs svar är direkt relaterat till denna fråga. Det bör observeras att frågan inte avser Inputs katalog "Input 2013.06". Input finner det märkligt att Lekolar på detta vis uppdrar åt kund att ställa frågor och sedan använda dessa på ett svepande sätt som bevisning för Lekolars obestyrkta påstående på krav som inte finns i förfrågningsunderlaget. Lekolars resonemang kring vad som är bruttoprislista är inget annat än Lekolars egen tolkning. Det finns inget i förfrågningsunderlaget eller i LOU som ens

antyder att detta motsvarar de krav som kommunen ställt. Resonemanget är inte relevant för den fråga som berörs i målet och föranleder därför ingen ytterligare kommentar från Inputs sida.

Lekolar gör vidare en egen tolkning av vilka krav som ska ställas på en prislista vid anbudsgivning enligt LOU när man påstår dels att en prislista ska vara tillgänglig för alla som efterfrågar den och dels att det inte får förekomma mer än en prislista. Detta är påstådda krav som Lekolar ställt upp och som inte har någon förankring vare sig på marknaden, i LOU eller i villkoren för nu aktuell upphandling. Det är självklart att en leverantör har mer än en katalog/prislista då det i andra upphandlingar ställs andra krav på giltighetstid på vid den upphandlingen använda/gällande katalogen/prislistan. Kataloger och prislistor utformas beroende på kundgrupp, sortiment med mera. Det är upp till varje enskild leverantör att själv välja hur prislistor/kataloger ska utformas och ges ut. Det relevanta är att katalogen ska uppfylla förfrågningsunderlagets krav så som de uttrycks i punkt 1.1.5.

Input har använt den aktuella katalogen i en upphandling i Lidköping och redan detta borde vara tillräckligt för att visa på att Inputs katalog uppfyller kravet. Att det förekommer olika utgåvor av katalogen förändrar inget. Det är i det närmaste en självklarhet att en upphandlande myndighet inte kan ställa krav på hur ofta en leverantör uppdaterar sin katalog. Att Input i den andra upphandlingen som Lekolar hänvisar till åberopat en annan katalog beror på att det vid tidpunkten för det anbudets inlämnande var den katalogen som gällde. Det kommer regelbundet nya produkter och då måste Input givetvis ha möjlighet att lägga till dessa i sin katalog som då får en ny beteckning. Det är i sak ingen skillnad på att Input uppdaterar sin katalog och ger ut en ny utgåva jämfört med att Lekolar löpande uppdaterar sin webbshop. Input uppdaterar sin katalog med nya versioner när så är påkallat t.ex. på grund av att underleverantörer ändrar sina priser eller vid utveck-

lande eller nya produkter. Lekolar eller någon annan aktör på marknaden kan inte styra hur Inputs katalog ska se ut och när den ska publiceras.

Det är en grundläggande princip att ett företag är fritt att sätta ut sina priser och välja sina konkurrensmedel. Denna princip som värnas av bland annat konkurrensrättsliga regler skulle trädas för när om det – på sätt som Lekolar gör gällande – inte skulle vara möjligt för företag att uppdatera sina prislistor/kataloger. Detta är inte acceptabelt och ska inte beaktas.

Kontrollskyldighet

Det har inte vare sig i förfrågningsunderlag, efterföljande frågor och svar eller under den pågående överprövningsprocessen framkommit någon omständighet som föranleder kommunen att ytterligare kontrollera Inputs anbud vad gäller om Inputs katalog uppfyller ställda krav. Kommunen har än mindre någon utökad kontrollskyldighet som Lekolar påstår. Inget av det Lekolar anför i sin talan föranleder en skyldighet för kommunen att vidta någon ytterligare kontroll av Inputs anbud. Varken LOU, förarbeten eller rättspraxis ger stöd för att den upphandlande myndigheten är skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig var riktiga, när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten.

Bestämmelsen om onormalt låga anbud

Bestämmelsen i LOU 12 kap. 3 § reglerar under vilka förutsättningar en upphandlande myndighet kan förkasta ett anbud som är onormalt lågt. Omständigheterna i det enskilda fallet ger inte anledning att ifrågasätta detta. Detta gäller även uppgifter som framkommer efter tilldelning t.ex. inom ramen för en överprövningsprocess. Lekolar har inte framfört någon relevant invändning som gjort att kommunen ens bort på nytt undersöka om Inputs anbud uppfyllt de ska-krav som ställts upp eller inte, jfr Kammarrätten i Sundsvalls resonemang i mål 388-13.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet

Frågan i målet är om det kommit fram skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som Lekolar har anfört. Förvaltningsrätten prövar dessa grunder under olika rubriker nedan.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Kontrollskyldighet

Förvaltningsrätten konstaterar att vare sig i LOU, dess förarbeten eller rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Denna skyldighet kan normalt inte sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbuden och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrättens bedömning gav inte uppgifterna i anbudet i sig kommunen tillräckliga skäl att ifrågasätta riktigheten i uppgifterna vid anbudsinlämnandet. Förvaltningsrätten noterar dock att vad sökanden anför under processen hos domstol kan föranleda kommunen att vidare kontrollera huruvida anbud uppfyller ställda ska-krav.

Onormalt låga priser och felaktigheter i anbud

Enligt 12 kap. 3 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den anser att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först

sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar. Förvaltningsrätten konstaterar således att bestämmelsen medför en möjlighet, inte en skyldighet, för den upphandlande myndigheten att förkasta onormalt låga anbud.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att vad Lekolar framfört i denna del inte visar att kommunen agerat i strid med LOU eller dess bakomliggande principer när den inte diskvalificerat Inputs anbud i enlighet med 12 kap. 3 § LOU.

Uppfyller Inputs anbud ska-kraven?

Förvaltningsrätten konstaterar att anbudsgivarna Lekolar och Input gör olika tolkning bland annat av vad som avses med bruttoprislista och vad som avses med rabattsats. Input har avseende en katalog lämnat en rabattsats om noll procent i sitt anbud och anser att kravet om efterfrågad rabattsats är uppfyllt. Lekolar har däremot gjort bedömning att detta inte utgör en rabattsats och att Inputs anbud därmed inte kan anses uppfylla ska-kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen initialt ansåg att Input inte uppfyllde kravet om rabattsats och diskvalificerade anbudet. Input ansökte därefter om överprövning hos förvaltningsrätten och under målets handläggning meddelade kommunen ett nytt tilldelningsbeslut i vilket Input tilldelades kontraktet. Detta ledde till att Input återkallade sin ansökan hos förvaltningsrätten samt att Lekolar ansökte om överprövning hos förvaltningsrätten – nu aktuell prövning.

Kommunen har i yttrande till förvaltningsrätten inte närmare redogjort för det nya ställningstagandet – att kommunen numera anser att Input uppfyller de ställda ska-kraven utan har i korta ordalag angett att kommunen vid

ny genomgång av Inputs anbud konstaterat att det tidigare inte funnits fog att förkasta Inputs anbud. Kommunen har vidare inte bemött Lekolars påstående om att Inputs prislista Input 2013.06 inte är allmänt tillgänglig och därmed inte heller uppfyller de ställda ska-kraven vad gäller punkten 1.1.5 i förfrågningsunderlaget. I punkten 1.1.5 har kommunen bland annat angett att en katalog som är särskilt framtagen för aktuell upphandling inte godtas samt att katalogen ska användas mot företagets samtliga kunder. Vidare att katalogen ska finnas allmänt tillgänglig i exempelvis utställningslokal eller kunna skickas ut på begäran. Förvaltningsrätten konstaterar även här att anbudsgivarna inte har tolkat förfrågningsunderlaget på samma sätt samt att kommunen inte har uppgett på vilket sätt den anser att förfrågningsunderlaget ska tolkas.

Av förfrågningsunderlaget framgår att en bruttoprissatt katalog ska bifogas anbudet och att leverantören ska ange vilken rabattsats man erbjuder. Frågan är om Input uppfyllt kravet genom att lämna noll procents rabatt avseende den aktuella katalogen. Kommunen har inte gjort gällande att en rabattsats om noll procent inte ska godtas. Förvaltningsrätten anser inte heller att det av förfrågningsunderlaget framgår att leverantörer varit tvungna att lämna en faktisk rabatt, dvs. högre än noll procent, för att uppfylla ska-kravet. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Inputs anbud uppfyller det aktuella ska-kravet. Vad Lekolar anfört förändrar inte denna bedömning.

Lekolar har vidare gjort gällande bland annat att katalogen inte är tillgänglig på Inputs hemsida och ifrågasatt användandet av produktblad. Det är dock endast förfrågningsunderlagets krav på tillgänglighet som är relevanta och det är vidare ostridigt att produktblad godtas. Lekolar har inte heller visat på några konkreta felaktigheter avseende produktbladen eller avseende tillgängligheten som medför att Inputs anbud ska uteslutas. Förvalt-

ningsrätten anser därför att det inte visats annat än att Inputs anbud uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget i denna del.

Lekolar har även anfört att Inputs aktuella katalog, 2013.06, inte uppfyller ska-kravet att katalogen ska användas mot företagets samtliga kunder och att en katalog som är särskilt framtagen för endast denna upphandling inte godtas. Lekolar har argumenterat för att Input använder olika kataloger/prislistor i strid med ska-kravet i upphandlingen. Input har bemött påståendena och ansett att katalogen uppfyller det ställda kravet. Input har istället uppgett att katalogen inte är framtagen för den aktuella upphandlingen och att den används gentemot andra kunder.

Input har visserligen uttalat att det är självklart att en leverantör har mer än en katalog/prislista då det i andra upphandlingar ställs andra krav på giltighetstid på vid den aktuella upphandlingen använda/gällande kataloger/prislistan samt att kataloger och prislistor utformas beroende på kundgrupp, sortiment med mera.

Förvaltningsrätten anser det dock naturligt att prislistor och kataloger löpande uppdateras. Detta synsätt finns även i förfrågningsunderlaget, där det anges att katalog bör vara tydligt försedd med giltighetsperiod. Det finns därmed inget som hindrar att katalogen uppdateras och att det t.ex. finns en katalog 2013.04. Det krävs emellertid att kravet på att katalogen används mot samtliga kunder är uppfyllt. Trots att Input gett uttryck för att kataloger kan utformas efter bland annat kundgrupp har Lekolar inte visat att Input inte använder den aktuella katalogen mot samtliga kunder. Detta särskilt med hänsyn till Inputs inställning att katalogen uppfyller kravet och att kommunen inte riktat någon invändning mot katalogen i denna del. Förvaltningsrätten gör samma bedömning avseende de aktuella produktbladen.

Vad Lekolar anfört i övrigt, bland annat om att Input kunnat offerera produkter i den aktuella katalogen ur sina ordinarie leverantörers kataloger vilket skulle ha kunnat leda till ett annat utvärderingspris, visar inte heller att Inputs anbud borde ha uteslutits. Detta eftersom det inte har visats att förfarandet strider mot förfrågningsunderlaget eller att kommunen brutit mot LOU genom att inte utesluta anbudet.

Mot denna bakgrund har det inte visats att kommunen brutit mot LOU eller att Lekolar kan komma att lida skada. Det saknas därför skäl för ingripande och ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)


David Wolle Waldetoft



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.