



**LÄNSRÄTTEN I
VÄRMLANDS LÄN**

Lars Överström

DOM
2009-02-13
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
2530-08 E
Rotel 2

SÖKANDE

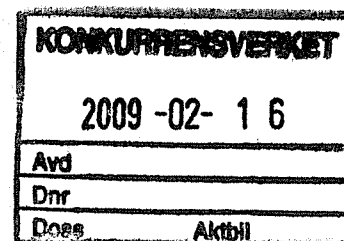
ZR Sverige AB
Kullaviksvägen 179
429 33 Kullavik

MOTPART

Filipstads kommun
682 27 Filipstad

SAKEN

Offentlig upphandling



Filipstads kommun infordrade för Bergsskolans räkning anbud avseende en upphandling av laboratorieutrustning. Anbud ingavs av bland andra ZR Sverige AB. Filipstads kommun beslöt emellertid att anta annan leverantör.

ZR Sverige AB yrkar i ansökan om överprövning att upphandlingen ska göras om och anför följande.

Upphandlingen har inte genomförts på ett affärsmässigt sätt i enlighet med 1 kap. 9 § LOU. ZR Sverige AB har i egenskap av anbudsgivare lidit skada till följd av den felaktiga hanteringen.

Kommunen har genomfört en hastig och märkligt detaljkravstyrd upphandling. För det första framstår anbudstiden på ursprungligen 14 dagar som synnerligen kort och oproportionerlig för den typ av vara det här är fråga om. Vidare har bristen av information i förfrågningsunderlaget om funktionen man vill uppnå med det man avser inköpa i kombination med de uppställda detaljerade kraven på mått, vikt, längd, mjukvara m.m. som kommunen uppställt i sitt förfrågningsunderlag, inneburit att en situation uppkommit med diskriminering av leverantörer med andra märken, annan teknisk utrustning etc, bland annat ZR Sverige AB. Det förefaller nästan som att kommunen har haft en specifik utrustning i åtanke vid utformningen av kraven i förfrågningsunderlaget. Att kommunen, efter påpekan från ZR Sverige AB, har gjort en kort komplettering och uttalat att de angivna fabrikaten och företagsnamnen etc. endast är vägledande och att angivna mått endast är ungefärliga och att motsvarande utrustning kan offereras undanröjer inte denna effekt. Detta särskilt som denna korrigering har tillkommit i ett mycket sent skede av upphandlingen

Dok.Id 50113

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568	Stora Torget	054-14 81 00	054-14 81 30	måndag – fredag
651 12 Karlstad		E-post: lansrattenivarmland@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

- med endast tre dagar kvar till den ursprungliga anbudstidens utgång. Genom kompletteringen förlängdes anbudstiden ytterligare en vecka, vilket i sammanhanget måste anses vara allt för kort tid för att möjliggöra genomarbetade anbud från oss leverantör av alternativt märke med utrustning med annorlunda mått, längd och vikt. Kommunens agerande har försvårat för ZR Sverige AB att kunna lämna ett bra anbud och har därmed skadat ZR Sverige AB. Vidare är det uppställda kravet på kort leveranstid normalt omöjligt att uppfylla för företag som arbetar i denna sektor och som deltar i en upphandling utan föregående vetenskap om planerade inköp. Detta är inte i linje med LOU:s krav på likabehandling och ickediskriminering vid offentlig upphandling.

I förfrågningsunderlaget uppställs bland annat följande krav.

- Mjukvaran som ska styra maskinen specificeras i förfrågningsunderlaget att vara Graphwork 5. Denna mjukvara är unik för Galdabini, det vinnande anbudet. Alla leverantörer av motsvarande utrustningar har sin egen mjukvara. Det viktiga borde vara att mjukvaran är gjord för t.ex. dragprov på metalliska material, ha möjlighet till rapport generering, spara data och exportera data, etc.
- Extensometer ska vara tvådimensionell står det i upphandlingen. Min förklaring: En tvådimensionell extensometer betyder att den ska kunna mäta provstavens förlängning samtidigt som den mäter provstavens avsmalning, det används bland annat när man testar plåtars formbarhet. Det vinnande anbudet innehåller inte denna typ av extensometer även om den kallas bi-directional. Den kan endast mäta i dragriktningen och ej avsmalning.
- Man specificerar att extensometern ska vara noggrann enligt bland annat standard EN 100024. Denna standard har utgått för flera år sedan och ersatts av ISO 9513. ZR Sverige AB:s extensometer fyller de ställda kraven enligt dagens standard.
- Alla kraven är ställda på maskinens dimensioner, effekt förbrukning, minsta och högsta hastighet etc. i stället för att specificera vad maskinen ska användas till. Man borde i stället ha frågat efter en maskin som kan göra dragprov på stål med specificerad dimension enligt en föreslagen standard.

Vinnande anbudet har inte följt kravet att extensometern är tvådimensionell och bör därför diskvalificeras.

I förfrågningsunderlaget specificeras "För att få den service- och kvalitetsnivå vi eftersträvar, samt att kunna arbeta nära en utrustningstillverkare, vill vi köpa samtliga maskiner i ett paket från en och samma leverantör". Vinnande anbud följer inte detta krav. De levererar utrustning från Galdabini (dragprovare) och Vickers hårdhetsprovare från troligen Future-Tech. Galdabini tillverkar inte hårdhetsprovare. Detta krav klarar däremot ZR Sverige AB.

En normal leveranstid är i ZR Sverige AB:s bransch två till sex månader beroende på vilken storlek på maskin och tillbehör som efterfrågas. Vidare har ZR Sverige AB under upphandlingens gång erfart att Bergsskolan har besökt referenskunder för en av konkurrenterna redan innan upphandlingen påbörjades. När ZR Sverige AB erbjöd sig att ta med Bergsskolan på referensbesök fanns inget intresse från Bergsskolan att inhämta information om produkterna. En så kort anbudstid för ett komplicerat system med bristfälligt förfrågningsunderlag gör det svårt att ta fram ett konkurrenskraftigt anbud. ZR Sverige AB:s konkurrent har haft kontakt med Bergsskolan en längre tid innan anbudet skickades ut och har därmed fått längre tid på sig att förbereda sig.

Sammantaget har kommunen inte förfarit affärsmässigt enligt LOU. Likabehandlingsprincipen och ickediskrimineringsprincipen har inte efterlevts. Vidare är den orimligt korta anbudstiden och orimligt höga kravet på i princip omedelbar leveransförmåga opropor-tionerligt. Detta har försvårat att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

I tilldelningsbeslutet skriver kommunen att alla följer kraven. Men det gör de ej med hänvisning till vad som ovan anförts. MTS offererar dessutom ingen hårdhetsprovare eller 600 kN maskin. Vad sammanställningen nedan visar är ej heller ZR Sverige AB väsentligt dyrare annat än för 600 kN maskinen. Det kan också noteras att teknik värderas till 70 procent och pris till 30 procent. Zwicks produkter anses vara betydligt bättre än Galdabinis.

Produkt / leverantör	ZR Sverige AB Zwick	MTS Systems	JK Lab /Galdabini
UTM 50 kN	362 870	472 250	400 650
UTM 250 kN	648 870	881 300 (300 kN)	680 100
UTM 600 kN	1 511 280	Ej offererad	878 300
Hårdhetsprovare	166 620	Ej offererad	147 000

Filipstads kommun anför i svar bland annat följande.

Anbudstiden

Kommunen håller med om att anbudstiden varit kort och kraven på leveranstid varit höga. Anledningen härtill är att anställningsprocessen för ny medarbetare som skulle vara projektledare för kommunens nya EU-stödda projekt, blev fördröjd. Kommunen fick muntligt löfte av tilltänkt ny medarbetare första halvåret 2008 att denne skulle börja den 1 augusti 2008. Denne ångrade sig sedan och ny rekrytering fick göras. En ny medarbetare kunde börja den 8 september

2008. Då det bedömdes mycket angeläget att projektledaren, som rekryterats med specialistkompetens, kunde delta i specificeringen av vilken utrustning som skulle anskaffas senarelades anskaffningsprocessen. Samtidigt bedömdes det angeläget att avvika så lite som möjligt från den för projektet godkända tidsplanen.

Så snart den nya projektledaren fanns på plats startade detaljplaneringen för upphandlingen. Anbudsinbjudan skickades ut den 10 november 2008 och anbuden skulle vara inkomna den 24 november 2008. Efter begäran från en av tillverkarna (ZR Sverige AB) förlängdes anbudstiden till den 1 december 2008. Detta innebar att anbudsgivarna fick tre veckor på sig, vilket kan bedömas som tillräckligt lång tid.

Behandling av olika tillverkare

Förfrågan var inte alls styrd mot en tillverkare utan samtliga tillverkare hade möjligheten (och tog också den) att offerera sin lösning. Samtliga leverantörer uppfyllde kvalitetskriterierna vad gäller dragprovning och hårdhetssmältning. I och med att prestanda och kvalitetsnivån var tillräckligt bra från alla bedömdes priset vara avgörande för vilket alternativ som valdes.

Leveranstid

De offererade leveranstiderna framgår nedan.

<u>Urustning/leverantör</u>	ZR	MTS	JK LAB
50 kN	2 veckor	90 dagar	Omgående
250 kN	8 veckor	120 dagar	10–12 veckor
600 kN	4 månader		10–12 veckor
Mikrohårdhetsmätare	6 veckor		6 veckor

Leveranstiderna är alltså kortast för JK LAB för 50 kN och 600 kN, lika för hårdhetsmätaren samt något kortare för ZR Sverige AB vad gäller 250 kN. Kommunen kan således inte se att kraven på leveransen varit onormalt hög eller diskriminerat någon leverantör. Leveranstidskraven var att utrustningen skulle levereras så snart som möjligt.

Prisjämförelsen

Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen ville ha offert på följande två alternativ.

1. En 50 kN och en 600 kN dragprovningssmaskin samt en mikrohårdhetsmätare.

2. En 50 kN och en 250 kN dragprovningssmaskin samt en mikrohardhetsmätare

Följande prisbild (kr) framkom av inlämnade offerter.

Alternativ 1	ZR	MTS	JK LAB
50 kN	362 870	472 500	400 650
600 kN	1 511 280		878 300
Hardhetsmätare	166 620		147 000
Totalt alt 1	2 040 770		1 197 000*

*Observera att JK LAB lämnade in ett totalpris på hela paketet på 1 197 000 kr. MTS lämnade bara in offert på 50 kN-apparaten.

Alternativ 2	ZR	MTS	JK LAB
50 kN	362 870	472 500	400 650
250 kN	648 870	881 300	680 100
Hardhetsmätare	166 620		147 000
Totalt alt 1	1 178 360		1 040 000*

*Observera att JK LAB lämnade in ett totalpris på hela paketet på 1 040 000 kr. MTS lämnade bara in offert på 300 kN-apparaten.

JK LAB har den lägsta offerten i båda alternativen. Kommunen föredrar alternativ 1 då det ger en kraftfullare dragprovningssmaskin (600 kN).

ZR Sverige AB:s produkter

ZR Sverige AB:s påstående att deras produkter är bättre än Galdabini (JK LAB) är naturligtvis ett subjektivt påstående som de själva får stå för. Kommunen håller med om att ZR Sverige AB:s produkter har ett bra rykte men det har även JK LAB:s maskiner. För de behov som finns i verksamheten är båda märkena tillräckligt bra och därför blir priset den avgörande faktorn.

Mjukvaran Graphwork 5

Kommunen har i den tekniska specifikationen nämnt denna mjukvara och det är bara ett exempel. Varje fackman vet att det finns ett stort antal mjukvaror som fungerar vid t.ex. dragprovning av metalliska material och de är olika beroende av typ av maskin.

Extensometern tvådimensionell

Med tvådimensionell extensometer menar kommunen att man ska kunna mäta förlängning, kompression och deformation, t.ex. vid cykliska tester.

Besök hos referenskunder

Kommunen har besökt referenskunder men har av tidsskäl inte kunnat besöka samtliga. Kommunen bedömde att den hade tillräcklig information om dessa.

Sammanfattning

Kommunen anser att den inte har favoriserat någon leverantör utan gjort en teknisk prestandamässig bedömning där kommunen kommit fram till att samtliga tre leverantörer har en för kommunens behov tillräckligt god prestandanivå. Förberedelse tiden för offerten och den önskade leveranstiden var kort men kan förklaras av omständigheter som kommunen inte haft kontroll över. Prisjämförelsen visar att JK LAB har den lägsta offerten på båda alternativen.

ZR Sverige AB tillägger bland annat följande.

Anbudstiden

ZR Sverige AB hann till slut få fram offerter innan anbudstiden gick ut men detta tack vare att teknikerna kunde skjuta på andra arbetsuppgifter. ZR Sverige AB vidhåller att anbudstiden var onormalt kort.

Behandling av olika tillverkare

Förfrågningsunderlaget beskrev i detalj en viss konkurrerande maskin utan närmare angivelse vad maskinen skulle användas till eller funktionskrav. Att man efter påstötning från ZR Sverige AB sedermera uttalat att andra märken etc. också kan komma i fråga förtar inte att detta avsevärt måste anses försvåra för ZR Sverige AB som leverantör av konkurrerande märke. Det måste vidare vara svårt att objektivt bestämma vilken offert som var mest tekniskt fördelaktig när specifikationen är en maskin och inte ett användningsområde. I anbudsintjudan anges dessutom att kvalitet och funktionalitet är betydligt viktigare än priset. Detta kriterium frångås när man nu i stället nöjer sig med att maskinen endast ska vara tillräckligt bra. Dessutom har man i anbudsintjudan talat om att kvalitet och funktionalitet är

betydligt viktigare än priset och viktat prestanda och kvalitet 70 procent mot pris 30 procent.

JK LAB:s offererade extensometer är inte tvådimensionell. Detta krav uppfyller dock Zwick. Endast ZR Sverige AB kunde leverera samtlig utrustning från samma tillverkare i enlighet med kravet. JK LAB offererade inte dragprovare och hårdhetsprovare från samma utrustningstillverkare och MTS offererade ingen hårdhetsprovare.

Leveranstid

Kraven på leveranstid var onormalt korta, fyra och en halv vecka efter sista dag för inlämning av anbud. Zwick har möjlighet att offerera med korta leveranstider endast genom att planera om produktionen. Detta kan inte ses som en affärsmässig hantering av upphandlingen.

Prisjämförelse

JK LAB har lämnat offerter med lägst pris. Priset viktas dock endast till 30 procent och den av JK LAB offererade utrustningen har ej mött samtliga övriga krav. Kvalitets- och funktionalitetsaspekterna måste rimligen ge större tyngd annars frångås vad som angivits i förfrågningsunderlaget.

ZR Sverige AB:s produkter

Om en produkt är bra eller inte står ju i betraktarens ögon. Det kan dock konstateras att i Sverige finns det mer än 250 Zwickmaskiner medan Galdabini levererat drygt 10. 2007 var Zwick det företag som sålde flest dragprovare i världen.

Mjukvara Graphworks

Eftersom enligt Bergsskolan "varje fackman vet att det finns ett stort antal mjukvaror..." ställer ZR Sverige AB sig frågande till varför man då specificerar en av leverantörernas mjukvaror i förfrågningsunderlaget och om inte detta är att hindra andra leverantörer. Sådana skrivningar försvårar allvarligt för andra leverantörer att lämna anbud. Att man i ett mycket sent skede sedermera uttalat att andra märken också kan komma i fråga förtar inte denna effekt. Bergsskolan tog sig aldrig tid att sätta sig in i och titta på Zwicks mjukvara testXpert II och kan därför inte veta vilket av programmen som är bäst.

Extensometer två dimensionell

Enligt Wikipedia är "tvådimensionellt innebär att det finns två di-

mensioner, höjd och bredd". Så tolkas även begreppet inom materialprovning, töjning i längd och bred mätning. Vid telefonkontakt med Bergsskolan var det ingen som uppgav att man menar en extensometer som kan mäta förlängning och kompression. Det har inte heller i förfrågningsunderlaget nämnts att man vill kunna göra cyklisk provning. Detta går att göra med Zwickextensometern men Galdabini's extensometer kan ej mäta bredd. Det kan däremot Zwicks extensometer.

Besök hos referenskunder

ZR Sverige AB har lämnat tre referenser på personer som har kunskap om ZR Sverige AB och de produkter som erbjuds. Dessutom har ZR Sverige AB erbjudit sig att komma till Bergsskolan för att klargöra så att skolan kan få den för den bästa utrustningen. Bergsskolan var emellertid inte intresserad av detta, vilket är konstigt då man besökt en av konkurrenterna (JK LAB; Galdabini) redan innan anbudsfrågan skickades ut. Ett sådant referensbesök hade givit värdefull information om provning av produkter från ZR Sverige AB. Även om Bergsskolan har kompetent och erfaren personal sker det dock hela tiden förändringar i provningsmetodik som kanske personalen inte följt med i, vilket baseras på att man specificerar att maskinerna ska vara kalibrerade enligt bland annat EN 10 002-2 och EN 10 002-4. Dessa standarder har för flera år sedan ersatts av ISO 7500-1 respektive ISO 9513.

Sammanfattningsvis framgår det tydligt att man favoriserat en leverantör och bestämt sig för denna redan innan man informerat sig om vad som finns för övrig utrustning på marknaden. Sedan bestämmer man sig för denna leverantör trots att denne inte uppfyller samtliga villkor, vilket dock ZR Sverige AB:s anbud gör.

Filipstads kommun tillägger bland annat följande.

Anbudstiden, som förlängdes en vecka, kan inte anses vara orimligt kort. Det framgår klart av förfrågningsunderlaget vad maskinerna ska användas till. Dessutom har vid muntliga kontakter med samtliga anbudsgivare detta klargjorts. Leveranstiden är inte en faktor som på något sätt gynnar eller missgynnar någon av leverantörerna. Skillnaderna mellan de offererade anbudstiderna är inte allt för stora. Vad gäller prisjämförelsen var JK LAB:s pris lägst på båda utrustningspaketen.

Påståendet att ZR Sverige AB:s produkter är bättre än t.ex. JK LAB:s är ett subjektivt påstående. För de behov Bergsskolan har i sin verksamhet uppfyller båda leverantörerna kraven varför priset blir avgörande.

Beträffande mjukvaran Graphwork 5 finns ett stort antal mjukvaror till dragprovningmaskiner och Bergsskolan favoriserar inte någon av dem. Graphwork 5 är endast ett exempel bland många andra.

Personal från Bergsskolan har i tidigare verksamhet besökt ett stort antal ZR-dragprovningstrustningar i stålverkslaboratorier på många ställen inom svensk stålindustri. Vid dessa besök har värdefull information om ZR Sverige AB:s produkter erhållits. Vid andra besök har även MTS och JK LAB:s utrustningar setts och det finns en bra grund att stå på för att bedöma vilken utrustning som bäst passar för skolans undervisning.

Bergsskolan har rankat kriterierna kvalitet och pris i en skala från 1-5 där 5 är det högsta betyget och därefter vägt kvaliteten till 70 procent och priset till 30 procent. Leverantören med högst totalpoäng har sedan tilldelats ordern. Kvaliteten bedöms vara lika bra från alla leverantörer och samtliga får maxpoäng. Priset är lägst från JK LAB, högre från ZR Sverige AB och högst från MTS. JK LAB får för pris 5 poäng medan ZR Sverige AB får 3 poäng och MTS 1 poäng. MTS har inte offererat samtliga alternativ och faller därför bort. Av de två återstående leverantörerna får JK LAB den högsta poängen.

ZR Sverige AB tillägger bland annat följande. - Som nämnts tidigare har två av de kriterier som Bergsskolan ställer som krav uppfyllts endast av ZR Sverige AB. Dessa är kraven på att samtlig utrustning ska levereras av en tillverkare och att en tvådimensionell extensometer ska levereras.

DOMSKÄL

Filipstads kommun har upphandlat laboratorietrustning för Bergsskolans räkning. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (2007:1091; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 8 kap. 1 § LOU ska när tidsfrister för att komma in med anbudsansökningar och anbud bestäms av den upphandlande myndigheten särskild hänsyn tas till hur komplicerad upphandlingen är och hur lång tid som leverantörer kan antas behöva för att utarbeta anbuden.

Länsrätten gör följande bedömning.

ZR Sverige AB gör gällande att upphandlingen strider mot LOU på en rad punkter.

Vad gäller anbudstiden finns för denna typ av upphandling inga tidsfrister angivna för hur lång en anbudstid minst måste vara utan bedömningen får göras mot bakgrund av vad som kan anses skäligt enligt 8 kap. 1 § LOU. En anbudstid om tre veckor för upphandling av produkter av ifrågavarande slag framstår i och för sig som väl kort. De leverantörer som lämnat anbud är emellertid specialiserade på denna typ av produkter och torde kunna lämna ett anbud inom den angivna tiden. De har också lämnat kompletta anbud som upphandlande myndighet ansett uppfylla ställda krav. Även om anbudstiden varit förhållandevis kort anser länsrätten det inte visat att detta medfört att någon leverantör diskriminerats eller att det på annat sätt inneburit att bestämmelserna i LOU åsidosatts. Den korta anbudstiden kan således inte anses utgöra grund för ingripande mot upphandlingen.

Tiden för leverans kan inte heller anses strida mot LOU. En upphandlande myndighet har en förhållandevis stor frihet att utefter eget behov bestämma de krav som ska ställas på anbuden. Det är inte visat att leveranstidskravet

diskriminerat någon leverantör eller på annat sätt brutit mot bestämmelserna i LOU.

Samtliga anbud har vid utvärderingen bedömts uppfylla de kvalitetskrav som ställts i förfrågningsunderlaget och fått högsta betyg. Det saknar därför betydelse om någon produkt är bättre än någon annan eftersom jämförelse ska göras mot de krav som ställts. Fråga är därför om förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt för att ge en klar bild av vad som efterfrågas och därmed bättre förutsättningar för att lämna ett gynnsammare pris. ZR Sverige AB synes göra gällande att man kunnat lämna ett lägre pris om man haft klart för sig de i senare delen av anbudstiden gjorda förtydligandena.

Beträffande specifikationen för "Mjukvara" i förfrågningsunderlaget anges under "Tekniska specifikationer" för samtliga tre dragprovare/dragprovningstrustningar (50 kN, 250 kN och 600 kN) Mjukvara: Windows "Graphwork 5". Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att detta endast är ett exempel på mjukvara. Något tillägg i kravet i form av "eller liknande" "eller likvärdig" etc. finns inte. Kommunen har emellertid, efter påstötning från ZR Sverige AB, gjort ett förtydligande i denna fråga och förklarat att Graphwork 5 endast är vägledande för önskad typ av utrustning och att motsvarande utrustning kan offereras samt förlängt anbudstiden en vecka. Bristen i förfrågningsunderlaget får därmed anses läkt och det är inte visat att ZR Sverige AB, som enligt kommunen offererat utrustning som uppfyller kraven, lidit skada av bristen genom att man eljest hade kunnat offerera en annan, billigare, likvärdig vara.

Vidare anges i förfrågningsunderlagets kravspecifikation att kommunen "vill köpa samtliga maskiner i ett paket från en och samma leverantör" med hänvisning till service och kvalitetsnivå samt för att kunna arbeta nära en utrustningstillverkare. Såsom kravet uttryckts kan det inte anses utgöra ett s.k. skall-krav. Att vinnande anbudsgivare, enligt vad ZR Sverige AB

obestritt uppgett, offererat utrustning från två olika tillverkare strider därför inte mot förfrågningsunderlaget.

Vad gäller begreppet tvådimensionell extensometer har såväl ZR Sverige AB som vinnande anbudsgivare offererat utrustning som enligt kommunen motsvarar efterfrågat behov. Länsrätten finner inte skäl att frångå kommunens uppfattning att vinnande anbudsgivare offererat en utrustning som motsvarar de i förfrågningsunderlaget ställda kraven. Att priset fått en avgörande betydelse trots lägre viktning än kvalitet och funktionalitet medför inte att utvärderingen är felaktig då samtliga anbudsgivare uppfyllt kvalitetskraven.

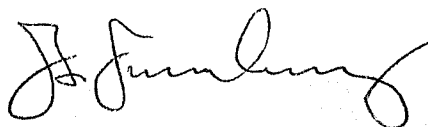
Filipstads kommun har således inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU, vilket innebär att ZR Sverige AB inte lidit eller kan komma att lida skada. Då det inte heller i övrigt är visat att kommunen åsidosatt bestämmelserna i LOU ska upphandlingen inte göras om eller rättas.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ZR Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Länsrättens interimistiska beslut den 15 december 2008 upphör i och med denna dom att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1 B).



Bo Forsberg