



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2015-04-21
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2009-15

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Advokatfirman Gärde & Partners AB, 556675-6127
Erik Dahlbergsallén 15
115 20 Stockholm

Ombud: Advokat David Hertzman
Advokatfirman Gärde & Partners AB
Erik Dahlbergsallén 15
115 20 Stockholm

MOTPART

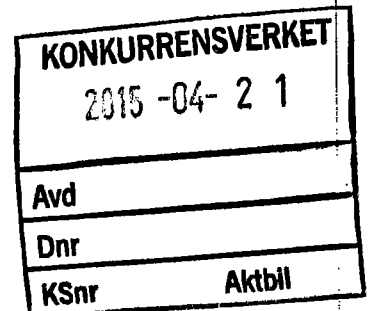
Almi Företagspartner AB, 556481-6204
Box 70394
107 24 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 584488

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Almi Företagspartner AB (Almi) upphandlar ett ramavtal avseende juridiska tjänster. Enligt förfrågningsunderlaget genomförs upphandlingen som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Enligt beslut den 25 januari 2015 tilldelades inte Advokatfirman Gärde & Partners AB kontrakt.

Advokatfirman Gärde & Partners AB (Gärde) ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför Gärde bl.a. följande.

Av förfrågningsunderlaget framgår inte vad anbudsgivare ska visa för att er-hålla mer eller mindre mervärdesavdrag. Bristen ligger i Almis allmänt hållna och kortfattade uppdragsbeskrivning. En initierad anbudsgivare har därför inte genom förfrågningsunderlaget fått tillräckliga uppgifter om vad Almi värdesätter för att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud vad gäller kvalitet. Förfrågningsunderlaget är inte transparent.

Utvärderingsmodellen ger utrymme för att pris tillmäts underordnad betydelse i förhållande till kvalitet. Almi använder 1 500 kr som lägsta utvärderingsbara pris vilket begränsar konkurrensen.

Utifrån tilldelningsbeslutet och Almis svar kan det antas att utvärderingen har skett på subjektiva grunder och på ett sätt som inte närmare redovisas i vare sig tilldelningsbeslutet eller i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen står i strid med likabehandlingsprincipen och principen om transparens.

Enligt 15 kap. 10 § LOU ska Almi på begäran lämna upplysningar om de relativa fördelarna med det valda anbudet. Almi har dock nekat Gärdes begäran om sådana upplysningar vilket står i strid med den bestämmelsen.

Gärde har lidit skada genom att inte få möjlighet att vinna upphandlingen.

Almi bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget redogör tydligt för uppdragets omfattning, utvärderingsmodell, utvärderingskriterier samt poängsättning. Utvärderingen har skett på ett genomarbetat sätt och med tillämpning av de kriterier och den poängsättning som framgår av förfrågningsunderlaget. Gärde har haft möjlighet att ställa frågor för det fall man upplevt något som oklart, men avstått. Det av Gärde åberopade lagrummet, 15 kap. 10 § LOU, är inte tillämpligt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § samma lag besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Det är enligt praxis den part som gör gällande att en upphandling är felaktig som på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter han grundar sin talan på (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Av Almis förfrågningsunderlag (punkt 4) framgår vilka tjänster och rättsområden man anser vara viktiga vid val av leverantör och vad som ska beskrivas i anbudet. Enligt förvaltningsrättens bedömning har en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare, på grundval av vad som anges i förfrågningsunderlaget och tillhörande dokument, kunnat förstå vad som efterfrågas för att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. I alla upphandlingar förekommer värderingar av anbudet som görs av den upphandlande enheten/myndigheten. Att en anbudsgivare på förhand genom att ta del av förfrågningsunderlaget exakt ska kunna förutse utfallet av värderingen av sitt anbud är inte möjligt.

Varken det förhållandet att Almi begränsat priset nedåt till 1 500 kr per timme eller att förfrågningsunderlaget skulle ge utrymme för att pris tillmäts underordnad betydelse i förhållande till kvalitet, kan anses motivera ett ingripande med stöd av LOU.

Sammanfattningsvis har Gärde inte visat att förfrågningsunderlaget är utformat på ett sådant sätt att det strider mot reglerna i LOU.

Gärde anför att utvärderingen skett på subjektiva grunder och därför står i strid med likabehandlingsprincipen och principen om transparens. Hur utvärderingen ska gå till finns enligt förvaltningsrätten på ett tillräckligt tydligt sätt beskrivet i förfrågningsunderlaget (punkt 5). Förvaltningsrätten finner att Gärde inte har visat att Almi brutit mot reglerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU när det gäller hur utvärderingen av anbuderna gått till. Något ingripande från förvaltningsrättens sida ska därför inte heller ske i denna del.

I 15 kap. 10 § LOU anges att den upphandlande myndigheten vid förenklat förfarande och urvalsförfarande ska lämna ut kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget senast sex dagar före angiven sista dag för att komma in med anbud, förutsatt att sådana upplysningar begärts i god tid. Gärde anför att Almi brutit i kommunikation genom att i strid med nämnda bestämmelse neka att lämna upplysningar om de relativa fördelarna med det valda anbudet. Förvaltningsrätten anser att vad Gärde anført inte visar att Almi brutit mot reglerna i 15 kap. 10 § LOU. Något ingripande från förvaltningsrättens sida ska således inte heller ske i denna del.

Sammanfattningsvis har Gärde således inte anført några omständigheter som visar att Almi brutit mot reglerna i LOU varför skäl för ingripande enligt LOU saknas. Gärdes ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilagan till avgörandet (DV 3109/1a LOU).



Peter Andréén

Rådman

Peter Collert har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.