



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 30

**DOM**  
2016-02-26  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
23050-15

**SÖKANDE**

Smith & Nephew AB, 556198-8345

Ombud: Advokaten Maria Lidbom och jur.kand. Ragnar Petersson  
Advokatfirman LA PARTNERS AB  
Box 487  
201 24 Malmö

**MOTPART**

Stockholms läns landsting, 232100-0016

Ombud: Landstingsjuristen Johan Johansson  
Stockholms läns landsting  
Box 22550  
104 22 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-02-26	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SAKEN**

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen av produktgrupp patientfall 2 – Postoperativ sårinfektion (positionerna 3 och 4) vid upphandling av Sårbehandling Special 2016: Del 1 – Hälsoekonomi, SLL 572 (Dnr. LS 1404-0456) ska göras om.

Dok.Id 675873

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
08-561 680 00

**Telefax**  
08-561 680 01

**E-post:**  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se  
www.domstol.se/forvaltningsratt

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling av Sårbehandling Special 2016: Del 1 – Hälsoekonomi, SLL 572 (Dnr. LS 1404-0456). Upphandlingen genomförs som öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som utvärderingsmodell. I tilldelningsbeslut den 13 oktober 2015 anger SLL att andra leverantörer än Smith & Nephew AB (bolaget) har antagits som leverantörer av bl.a. produktgrupp patientfall 2 – Postoperativ sårinfektion (positionerna 3 och 4).

Bolaget yrkar i första hand rättelse på så sätt att bolagets anbud beaktas vid utvärderingen av produktgrupp patientfall 2 – Postoperativ sårinfektion (positionerna 3 och 4), och i andra hand att upphandlingen görs om. SLL har brutit mot principerna om likabehandling och transparens genom att godtyckligt förkasta bolagets anbud, som uppfyller ska-kravet i punkten 5 p ) i kravspecifikationen att inte lämna oönskade fiberrester i sårhålan. Ska-kravet i kombination med användning av patientfall är oproportionerligt som testmetod om inga tester utförs.

Förfrågningsunderlaget är inte transparent och utvärderingsmodellen är godtycklig och lämnar utrymme för skönsmässiga bedömningar i strid med likabehandlings- och transparensprincipen. Bolaget har lidit eller riskerat att lida skada eftersom bolaget hade ett lägre jämförelsepris än vinnande anbud i den aktuella produktkategorin.

SLL anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. Bolaget uppfyller inte alla obligatoriska ska-krav i upphandlingen, varför SLL har förkastat bolagets anbud vid utvärderingen av patientfall 2, positionerna 3 och 4. Uppställda ska-krav och anbudsutvärderingen inbjuder inte till någon "fri prövningsrätt" eller subjektivitet som bolaget hävdar.

SLL har inte på något sätt brutit mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Bolaget lider eller riskerar inte att lida skada.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att det visas att sökanden lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Bolaget har i sin ansökan om överprövning åberopat såväl brister vid utvärderingen av anbudet som brister i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten prövar därför först invändningarna beträffande förfrågningsunderlaget, som hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet. (jfr. RÅ 2005 ref. 47, HFD 2013 ref. 5 och RÅ 2008 not. 26)

### Förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmåter betydelse vid upphandlingen. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten iakttas. (jfr bl.a. RÅ 2002 ref. 50 samt Kammarrättens i Stockholm avgörande den 10 oktober 2012 i mål nr. 5351-12)

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. (12 kap. 1 § LOU)

Den upphandlande myndigheten ska inte bara noga ange dessa s.k. kringomständigheter utan också redan från början göra klart för sig hur olika omständigheter som servicegrad, etc. kan värderas i ekonomiska termer. (prop. 1992/93:88 s. 52)

Bolaget gör gällande att förfrågningsunderlaget inte är så klart och tydligt utformat att bolaget som leverantör kan avgöra vad SLL tillmäter betydelse vid upphandlingen och hur utvärderingen kommer att gå till. Utvärderingsmodellen som använts är godtycklig och lämnar utrymme för skönsmässiga bedömningar i strid med likabehandlings- och transparensprincipen. Enligt punkten 11 i anbudsinbjudan ska bedömning och prövning av ska-krav enligt kravspecifikationen och dess bilagor endast göras på underlagen från de tre anbudsgivare, för respektive patientfall, som har lägst behandlingspris. Om inga av dessa godkänns, kommer underlagen från anbudsgivaren med fjärde lägst behandlingspris att prövas och bedömas, osv. Bedömningen grundar sig i huruvida underlaget som helhet/resultatet bedöms vara tillförlitligt eller inte, dvs. godkänd eller icke-godkänd. Denna prövning kommer huvudsakligen att göras av expertgruppen. Bedömningen av bolagets anbud verkar ha grundat sig på något annat än vad som angetts i anbudet. Det är oklart vilka erfarenheter som legat till grund för att bolagets produkter inte testats och vad som legat till grund för konstaterandet att anbudet inte uppfyller ska-kravet. SLL:s agerande, att utesluta bolagets produkter utan att genomföra tester, innebär i praktiken att SLL skulle kunna ha bestämt sig för att inte godkänna bolagets

produkter redan innan upphandlingen. Ett sådant agerande strider mot likabehandlings- och transparensprinciperna. Liknande produkter måste testas på lika sätt i samma upphandling. Mot bakgrund av utfallet vid utvärderingen, att anbudet som hamnade på sista plats i prisutvärderingen antogs, har det inte varit möjligt för SLL att utvärdera vilket av de inkomna anbuden som var det ekonomiskt mest fördelaktiga. Detta beror sannolikt på svårigheten att genomföra patienttesterna. Anbudsgivarna saknar möjlighet att förutse hur deras produkter kommer att prövas eller vad prövningen kommer att grunda sig, eller har grundat sig, på. Utvärderingsmodellen och utvärderingsmetoden leder till att det inte gått att på ett likabehandlande och transparent sätt särskilja ett vinnande anbud som ger det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. SLL har inte utfört några kliniska tester på patienter i upphandlingen och har därmed frångått vad som föreskrivits i förfrågningsunderlaget om hur upphandlingen och utvärderingen ska genomföras. Det har i vart fall inte framgått av förfrågningsunderlaget att utvärderingen och ska-kravprövningen enbart kommer att utgå från expertgruppens erfarenheter. Upphandlingen av patientfall 2 bör därför göras om.

SLL invänder att bedömningen av anbudet klart framgår av punkten 11 i anbudsinvjudan. I punkten 11.1 framgår utvärderingsmodellen på ett transparent sätt och även hur det beskrivna patientfallet kommer att bedömas. Anbudsinvjudan är klart och tydligt utformad och varje rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare kan tolka utvärderingsmodellen på samma sätt. SLL har genomfört upphandlingen på ett sådant sätt att alla anbudsgivare behandlats lika och olikheter i anbuden har beaktats.

I punkten 10.3 *Tester* i anbudsinvjudan anges att där behov finns kommer tester att genomföras och SLL kan komma att begära in ytterligare produktprover. Anbudspriset gäller då som maximalt artikelpris under

testperioden. Tester kommer inte att utföras då aktuell produkt är upphandlad, känd eller tidigare testad och SLL anser sig ha kännedom om produkten för angivna parametrar.

Enligt punkten 11.1 *Ekonomiskt mest fördelaktiga* i anbudsinbjudan görs efter kvalificering en utvärdering med framtagande av behandlingspris utifrån angiven bytesfrekvens, påförda kostnadsschabloner och produktpris. Bedömning och prövning av ska-krav enligt kravspecifikationen och dess bilagor kommer endast att göras på underlagen från de tre (3) anbudsgivare, för respektive patientfall, som har lägst behandlingspris. Om inga av dessa godkänns, kommer underlagen från anbudsgivare med fjärde (4:e) lägst behandlingspris att prövas och bedömas etc. Bedömningen kommer att grunda sig i huruvida underlaget som helhet/resultatet bedöms vara tillförlitligt eller inte, dvs. godkänd eller icke-godkänd. Denna prövning och bedömning kommer huvudsakligen att göras av en expertgrupp.

I punkten 11.2 *Lika pris efter utvärdering* i anbudsinbjudan anges följande. Har två anbud samma behandlingspris efter utvärdering kommer SLL att i första hand anta den produkt med lägst bytesfrekvens, i andra hand lotta fram en vinnare.

I punkten 2.2 *Tester* i kravspecifikationen anges att tester kan komma att genomföras av SLL på offererade produkter för kontroll av uppfyllande av angivna ska-krav. [...] I samband med expertgruppens bedömning kan kliniska tester komma att ske av offererade produkter för att kontrollera uppfyllnad av ställda krav, i det fall det anses vara relevant.

Förvaltningsrätten konstaterar att det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande

principer. Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling och därigenom är den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten anser vidare att det generellt inte strider mot likabehandlingsprincipen att en upphandlande myndighet endast genomför kliniska tester med produkter som inte är kända av den upphandlande myndigheten sedan tidigare, såsom SLL har beskrivit i punkten 10.3 i anbudsinvjudan och i punkten 2.2 i kravspecifikationen. Däremot anser förvaltningsrätten, att den upphandlande myndigheten måste underrätta anbudsgivaren om den anser att en offererad produkt är känd sedan tidigare, och klart och tydligt ange vilket underlag som läggs till grund för bedömningen av den offererade produkten, om ett test inte utförs. Om den upphandlande myndigheten inte tydliggör detta uppfylls inte kraven på öppenhet och förutsebarhet, vilket strider mot transparensprincipen. Förvaltningsrätten konstaterar att det av anbudsinvjudan inte framgår vilket underlag SLL kommer att grunda sin bedömning på om den offererade produkten anses vara känd sedan tidigare. Förfrågningsunderlaget brister därför i transparens i denna del.

Vad gäller bolagets invändningar gällande utvärderingsmodellen i punkten 11.1 i anbudsinvjudan, att bedömning och prövning av ska-krav enligt kravspecifikationen endast kommer att göras på underlagen från de tre anbudsgivare som har lägst behandlingspris, finner förvaltningsrätten att det är ovanligt att uppfyllnad av ska-kraven bedöms efter bedömningen av lägsta pris. Det som bolaget har anfört visar dock inte enligt förvaltningsrättens mening att användandet att ett dylikt förfarande står i strid med bestämmelserna i LOU, under förutsättning att de grundläggande principerna som bär upp lagen efterföljs. Däremot anser förvaltningsrätten, i likhet med bolaget, att den helhetsbedömning som expertgruppen ska göra

om ska-kraven i kravspecifikationen är uppfyllda, är alltför vag då den varken anger vilket underlag bedömningen av de offererade produkterna kommer göras på eller hur mycket som krävs för att produkten i sig ska anses vara tillförlitlig eller inte, dvs. godkänd eller icke-godkänd. Anbudsgivarna saknar därigenom möjlighet att förutse vilket underlag som används för bedömningen av deras produkter och hur bedömningen kommer att genomföras. Den helhetsbedömning som hänvisas till i punkten 11.1 i anbudsinbjudan är enligt förvaltningsrättens mening otydlig och lämnar ett alltför stort utrymme för skönsmässiga bedömningar vid utvärderingen av de offererade produkterna. Av utvärderingsmodellen framgår inte heller hur de olika kriterierna för utvärderingen av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att värderas och viktas i förhållande till varandra. Utformningen av utvärderingsmodellen kan därför inte heller anses uppfylla kraven på likabehandling och transparens.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget inte är så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta påverkar i sin tur potentiella anbudsgivares möjligheter att lämna anbud i upphandlingen och att förutse vilket underlag som bedömningen kommer att grunda sig på. Grund för ingripande med stöd av LOU föreligger således i denna del.

#### **Uppfyller bolagets anbud ska-kravet**

Likabehandlingsprincipen utgör ett hinder mot att anta ett anbud som inte uppfyller ställda krav.

Bolaget gör gällande att SLL felaktigt har uteslutit bolagets anbud angående produktgrupp patientfall 2 – Postoperativ sårinfektion (positionerna 3 och 4) eftersom bolagets offererade produkter uppfyller ska-kravet i punkten 5 p ) i



kravspecifikationen, att inte lämna oönskade fiberrester i sårhålan. Bolaget har bifogat såväl dokumentation som lista över dokumentation på kliniska tester som visar detta. SLL godkände också de aktuella produkterna efter att ha genomfört tester vid upphandlingen 2012, då samma krav ställdes. SLL har godtyckligt förkastat bolagets anbud, utan att genomföra tester på patienter av bolagets produkter. Syftet med kravet uppnås inte om inte tester på patienter genomförs. Om SLL har utfört tester av det vinnande bolagets produkter har anbudena otvivelaktigt behandlats olika. Om inte tester genomförs på alla anbudsgivares produkter måste det vara noggrant föreskrivet i förfrågningsunderlaget hur SLL avser bedöma tidigare testad och godkänd produkt. SLL har inte heller informerat anbudsgivarna om deras produkter har testats eller inte. Bolaget tvingades på egen hand efterfråga informationen. Ska-kravet i kombination med användandet av patientfall och föreskriven testmetod blir oproportionerligt om inte några tester utförs. SLL har i ett e-postmeddelande till bolaget uppgett att inga kliniska tester har utförts avseende de aktuella positionerna. SLL har således inte genomfört upphandlingen på det sätt som föreskrivits i förfrågningsunderlaget. I vart fall har det inte framkommit att utvärderingen och ska-kravprövningen enbart kommer att utgå ifrån expertgruppens erfarenheter. Det saknas även underlag för vilka konkreta erfarenheter som legat till grund för SLL:s ”välgrundade” erfarenheter, t.ex. uppgift om antal händelser eller avvikelserapporter från sjukvårdspersonal. SLL har inte framfört några klagomål på produkten under den tid som bolaget levererat produkten till SLL. Expertgruppen kan inte heller ha kunnat göra bedömningen i relation till angivet patientfall, eftersom inga tester genomförts. Sättet som utvärderingen skett på, och att förkasta anbudet på de angivna grunderna, strider mot likabehandlings- och transparensprincipen. Agerandet är inte likabehandlande, oavsett vad som angetts i förfrågningsunderlaget att SLL har rätt att låta bli att utföra tester på produkter som de anser sig ha kännedom om. Eftersom inga tester har genomförts går det inte att kontrollera SLL:s bedömning.

SLL anför att de har valt att inte kontrollera uppställda ska-krav genom tester, i enlighet med punkten 10.3 i anbudsinbjudan där det anges att tester inte kommer att genomföras då aktuell produkt är upphandlad, känd eller tidigare testad och SLL anser sig ha kännedom om produkten för angivna parametrar. Expertgruppen har god kännedom om bolagets produkt då den sedan tidigare är upphandlad och testad. Produkten har använts i 12 månader och SLL har köpt in 50 000 enheter. SLL har således en välgrundad erfarenhet av produkten i sin kliniska verksamhet. Expertgruppen har gjort bedömningen av produkten i relation till det aktuella patientfallet enligt beskrivningen i anbudsinbjudan.

Förvaltningsrätten konstaterar att SLL vid anbudsutvärderingen i sammanställningen har angett att bolagets produkt i produktgrupp patientfall 2 inte uppfyller det generella kravet: "Produkten ska inte lämna oönskade rester i såret vid rätt hantering enligt tillverkaren".

Förvaltningsrätten anser, i likhet med bolaget, att det inte framgår av anbudsutvärderingen om tester har utförts på produkten, vad utfallet av dessa tester i så fall har varit, eller vilket underlag som i övrigt har legat till grund för expertgruppens utvärdering av produkten.

SLL har i sitt yttrande till förvaltningsrätten i generella ordalag bestritt bolagets invändningar att det inte framgår vad expertgruppen grundat sin bedömning på, och anført att utvärderingen har grundats på tidigare erfarenheter, att produkten är känd och upphandlad och testad. Vilka dessa erfarenheter är eller vad resultatet av erfarenheterna och eventuella testerna är har SLL emellertid inte redovisat. Denna information borde, enligt förvaltningsrättens mening, redan ha delgetts bolaget innan anbudsutvärderingen gjordes. SLL har inte heller närmare bemött bolagets invändning att den offererade produkten, dels enligt ingivna kliniska tester

och dels vid tidigare upphandling 2012, tidigare har ansetts uppfylla kravet att inte lämna oönskade rester i såret.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att SLL:s utvärdering av bolagets produkt i produktgrupp patientfall 2, som har genomförts av expertgruppen och grundats på erfarenhet och underlag som inte delgetts bolaget, brister i transparens och inte säkerställer att likabehandlingsprincipen upprätthålls. Grund för ingripande enligt LOU finns därför även i denna del.

### **Skada och val av ingripande**

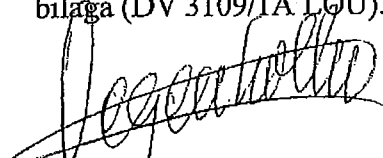
Av praxis framgår att en domstol i ett upphandlingsmål inte är bunden av parts yrkande om val av åtgärd. Domstolen har, oavsett hur yrkandet har utformats, att välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Vidare framgår det att det med denna befogenhet får anses följa en skyldighet för den överprövande domstolen att undersöka förutsättningarna för de olika åtgärderna. En förutsättning för att endast den mindre ingripande åtgärden rättelse ska kunna väljas är att de fel som förekommit inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede (se RÅ 2005 ref. 47, HFD 2013 ref. 5 och RÅ 2008 not. 26).

Förvaltningsrätten har ovan funnit att det är visat att SLL har brutit mot principerna om likabehandling och transparens samt mot 1 kap. 9 § LOU. Bolaget har lidit eller åtminstone riskerat att lida skada till följd av SLL:s agerande. Bristerna hänför sig både till förfrågningsunderlaget samt den utvärderingsmodell som tillämpats, och till utvärderingen av bolagets anbud. Eftersom bristerna i förfrågningsunderlaget har förekommit under anbudstiden, och därigenom påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede, är det inte tillräckligt med en rättelse utan upphandlingen måste göras om. Det föreligger därför grund för ingripande

med stöd av LOU på så sätt att upphandlingen av upphandlingen av produktgrupp patientfall 2 – Postoperativ sårinfektion (positionerna 3 och 4) ska göras om.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Hauke Degenkolbe  
Rådman

Hanna Axelsson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.