



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Ann-Louise Jonsson

DOM
2019-08-19
Meddelad i Falun

Mål nr
3557-19

SÖKANDE

Svevia AB, 556768-9848

Ombud: Advokaten Kristian Pedersen och jur.kand. Albin Svensson
Advokatfirman Kahn Pedersen KB
Box 16119
103 23 Stockholm

MOTPARTER

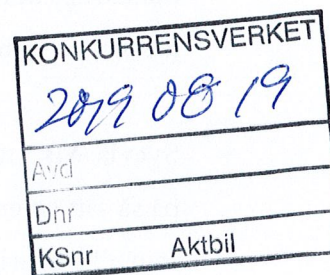
1. Trafikverket

Ombud: Advokaten Sven Vaxenbäck
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

2. YIT Sverige AB, 556297-5143
Svetsarvägen 24
171 41 Solna

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras där anbudet från YIT Sverige AB inte får beaktas.

Dok.Id 258346

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–12:00
13:00–16:00

YRKANDE M.M.

Trafikverket genomför enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) en upphandling av en utförandeentreprenad ”För utförande av väg-ombyggnad av väg 562 RC- Skönsberg, delen RC- Selångerån inom Sundsvalls kommun, Västernorrlands län” (CTM id: 212595). Trafikverket meddelade den 8 juli 2019 att YIT Sverige AB tilldelats kontraktet.

Svevia AB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs utan beaktande av anbudet från YIT Sverige. Svevia anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Trafikverket har i AFB.522 ställt krav på att anbudsgivaren ska ha genomfört minst två entreprenader som har innefattat utförande entreprenad väg och konstbyggnad i trafikerad miljö, vilket ska styrkas genom att anbudsgivaren ger in en referensförteckning och referensintyg avseende sådana uppdrag. YIT Sverige har med anbudet gett in en förteckning över genomförda entreprenader och har även gett in referensintyg för samtliga fyra uppdrag. Vid en granskning av både ordalydelsen i YIT Sveriges referensuppdrag 1 – 3 och de bakomliggande upphandlingsdokumenten från respektive uppdrag framkommer att inget av dessa uppdrag innefattat konstbyggnad, vilket innebär att endast referensuppdrag 4 eventuellt kan ha innefattat konstbyggnad. YIT Sveriges anbud brister således i förhållande till kraven i AFB.522. Trafikverket har vidare i AFB.522 ställt upp krav på att samtliga referensuppdrag ska vara genomförda av anbudsgivaren själv. YIT Sveriges åberopade referensuppdrag 4 är genomfört av YIT Finland Ltd, vilket är ett annat bolag än YIT Sverige och inte heller ett dotterbolag till YIT Sverige. Referensuppdrag 4 är således bristfälligt redan av den anledningen. YIT Sverige har inte heller inkommit med något åtagande från YIT Finland Ltd eller åberopat något annat företags kapacitet för att uppfylla kvalificeringskrav i upphandlingen. YIT Sveriges anbud innehåller således brister avseende kra-

ven på teknisk och yrkesmässig kapacitet och erfarenhet samt att referensuppdragen ska vara genomförda av anbudsgivaren. Trafikverket har, genom att ändå utvärdera YIT Sveriges anbud, brutit mot principerna om likabehandling och öppenhet i 4 kap. 1 § LOU på ett sätt som medfört skada eller i vart fall risk för skada för Svevia som placerade sig på andra plats i upphandlingen.

Trafikverket motsätter sig inte att upphandlingen rättas i enlighet med vad som yrkas och medger, efter att man gjort en förnyad genomgång av YIT Sveriges anbud, att anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska krav.

YIT Sverige har förelagts att svara i målet, men har inte hörts av.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för rättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Svevia anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och detta har medfört att Svevia lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Upphandlingsdokumenten

AFB.522 Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga

Anbudsgivare ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som är tillräcklig för aktuellt uppdrag.

Anbudsgivare ska därmed:

- i. Ha sådan erfarenhet som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig kvalitetsstandard, dvs. ha genomfört 2 st entreprenader som har innefattat utförandeentreprenad väg och konstbyggnad i trafikerad miljö. Entreprenadsumman för dessa arbeten skall vara minst 25 MSEK per objekt.

Med "ha genomfört" avses att anbudsgivaren (företaget) själv har genomfört entreprenaden.

För att styrka sin erfarenhet ska anbudsgivaren på beställarens begäran inge en förteckning över genomförda entreprenader. Förteckningen behöver inte vara uttömmande, men ska utvisa att anbudsgivaren avseende minst 2 entreprenader uppfyller kraven på referensobjekt enligt ovan. Av förteckningen ska kontraktsvärde, tidpunkt och namn på uppdragsgivare framgå, se exempelmall som tillhandahålls i upphandlingssystemet.

För de viktigaste referensobjekten, dvs. de som uppfyller kraven på referensobjekt enligt ovan, ska anbudsgivaren dessutom, på beställarens begäran, inge intyg om att entreprenaden har utförts på ett tillfredsställande sätt med hänsyn till yrkeskunande, effektivitet, erfarenhet och tillförlitlighet.

Förvaltningsrättens bedömning

Av likabehandlingsprincipen följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från upphandlingsdokumentens obligatoriska krav. Krav som anges i upphandlingsdokumenten måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbudet.

Det nu upphandlade objektet avser utförande av vägombyggnad innefattande mark-, lednings- samt konstbyggnadsarbeten på sträckan Sundsvalls resecentrum – Selångerån (AFA.21). Av upphandlingsdokumenten framgår klart och tydligt att anbudsgivare, för att kvalificera sig i upphandlingen, ska ha genomfört två entreprenader som har innefattat utförandeentreprenad väg och konstbyggnad i trafikerad miljö (jfr AFB.52 och AFB.522). Av utredningen i målet framgår att YIT Sverige med anbudet har gett in en förteckning över fyra referensuppdrag. I de upphandlingsdokument som låg till grund för upphandlingen av åberopat referensuppdrag 1 ("Underhållsbe-

läggningsarbete C4 2018 Uppsala län”) anges bl.a. att den entreprenaden avser utförande av underhållsbeläggning. I de upphandlingsdokument som låg till grund för upphandlingarna av åberopade referensuppdrag 2 och 3 (”Beläggningsarbeten HV Region Mitt YZ10” respektive ”Beläggningsarbeten 2016 Varmmassa Region Mitt Z1”) anges bl.a. att de entreprenaderna avser utförande av underhållsbeläggning och förstärkningsåtgärder samt att beläggningsåtgärderna omfattat justering alternativt fräsning och nytt slitlager på körbana/samt sidoytor, anslutningsvägar och p-platser. Det konstateras vidare att YIT Sverige i de beskrivningar som lämnats gällande referensuppdrag 1 – 3 inte har angett någonting som tyder på att dessa entreprenader innefattat konstbyggnad i trafikerad miljö. YIT Sverige har inte heller i förvaltningsrätten bemött vad Svevia har framfört om att de aktuella referensentreprenaderna inte innefattat konstbyggnader. Bolaget har inte heller gjort gällande att referensuppdrag 1 – 3, trots vad som framgår av de upphandlingsdokument som legat till grund för upphandlingarna av referensentreprenaderna, har innefattat konstbyggnad i trafikerad miljö. Förvaltningsrätten finner vid dessa förhållanden det vara klarlagt att i vart fall tre av de totalt fyra referensuppdrag som YIT Sverige redovisat i sitt anbud inte uppfyller kraven i AFB.522.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det i YIT Sveriges referensmall beträffande referensuppdrag 4 (”Kehä III, Lahdenväylä – Porvoonväylä, KU, Vantaa Ring III, Lahtisleder – Borgåleden, totalentreprenad, Vanda”) anges att anbudsgivaren för det projektet var YIT Finland Ltd. YIT Sverige har i förvaltningsrätten inte motsagt Svevias påstående om att denna referensentreprenad således inte är genomförd av YIT Sverige själv. Vid dessa förhållanden och då YIT Sverige inte heller synes ha åberopat något annat företags kapacitet för att uppfylla kvalificeringskrav i upphandlingen, gör förvaltningsrätten bedömningen att inte heller det referensobjektet uppfyller kraven enligt AFB.522.

Genom att inte förkasta YIT Sveriges anbud, trots att detta inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen, har Trafikverket agerat i strid med principerna om likabehandling och öppenhet i 4 kap. 1 § LOU. Svevia, som placerade sig på andra plats vid utvärderingen, kan antas ha lidit eller riskerat att lida skada till följd av Trafikverkets förfarande, varför det finns grund för ingripande enligt LOU. Eftersom den konstaterade bristen inte är hänförlig till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse en tillräckligt ingripande åtgärd. Upphandlingen ska således rättas på så sätt att en ny utvärdering görs, i vilken anbudet från YIT Sverige inte beaktas.

Hur man överklagar, se bilaga (FR-05).

Eva Karlsson Helghe
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.