



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Enhet 2  
Fördraganden  
Karin Ström Nordlund

**DOM**  
2014-12-04  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
5110-14

**SÖKANDE**

MiW Rail Technology AB, 556615-6914  
Fiskargatan 8  
116 20 Stockholm

**MOTPART**

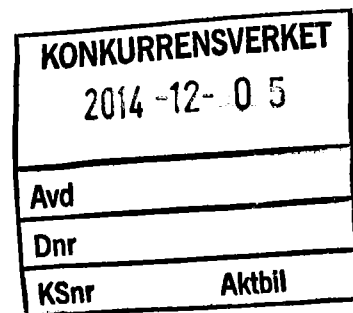
Trafikverket  
781 89 Borlänge

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 126131

**Postadress**  
Box 45  
S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se

**Telefax**  
023-383 00 80

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför en upphandling av ”Anpassat regelverk – Portfölj 5 Banöverbyggnad” (TRV 2014/37130) i form av öppet förfarande över tröskelvärdena enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Tilldelningsbeslut meddelades den 13 oktober 2014, varvid Sweco Rail AB tilldelades kontrakt.

**MiW Rail Technology AB** (MIW) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först efter Trafikverket vidtagit rättelse varvid förnyad referenstagning görs och utvärderingen därmed rättas samt yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför MIW i huvudsak följande. Trafikverket har enligt utvärderingen inte erhållit svar från tre av MIW:s referenser. MIW har kontrollerat att det ingivna anbudet och samtliga angivna e-postadresser till referenser var korrekta. Vid kontakt med referenserna uppger tre att det inte mottagit något e-postmeddelande från Trafikverket. Det förefaller därför som att Trafikverket inte kontaktat samtliga referenser. Trafikverket verkar även ha sammanblandat referens 1 och referens 2 avseende kriteriet specialist teknik, miljö och arbetsmiljö vid referenstagning. Trafikverket har brutit avseende referenstagningen. Trafikverket hantering av referenser och poängsättning har föranlett att MIW fått en lägre poäng än vad som annars skulle ha varit fallet, vilket troligen inneburit att MIW förlorat möjlighet att tilldelas kontrakt. Den felaktiga referenshanteringen har därmed föranlett att MIW inte vunnit upphandlingen och således lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

**Trafikverket** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Trafikverket har kontaktat samtliga MIW:s angivna sex referenser via e-post den 24 september 2014 men endast fått svar från tre av dem. I e-postmeddelanden som skickades angavs att bifogad blankett skulle fyllas i och skickas in senast den 3 oktober 2014. De e-postadresser som Trafik-

verket skickade e-post till stämmer överens med de e-postadresser som MIW angivit i det ifyllda anbudsformuläret. Inte i något fall kom felmeddelande eller liknande som skulle tyda på att e-postmeddelandena inte kommit fram. Den 25 september 2014 informerade Trafikverket MIW om att e-post till referenserna med bifogad blankett skickats dagen innan. MIW:s referenser har kontaktats på samma sätt som övriga anbudsgivares referenser. Eftersom Trafikverket bara erhöll svar från tre av MIW:s lämnade referenser erhöll MIW, i enlighet med förfrågningsunderlaget, noll poäng avseende de referenser som inte svarat. Det är MIW som står risken för att e-post inte når referenserna på de av MIW angivna e-postadresserna. MIW gör gällande att Trafikverket sammanblandat referens 1 och 2 avseende kriteriet specialist teknik, miljö och arbetsmiljö. Trafikverket har kontaktat referens 2. Det stämmer dock att poängen avseende referens 1 har skrivits in på referens 2 men det har inte gjort någon skillnad vid anbudsutvärderingen. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LUF och det har inte förekommit några brister som medfört att MIW lidit eller kan komma att lida skada.

#### **SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter den grundar sin talan på.

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad MIW anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att MIW lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

*Förfrågningsunderlaget*

I förfrågningsunderlaget sägs bl.a. följande.

**AUB.52 Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud**

Mervärdesavdrag "Organisation" baseras på referensbedömningar enligt bifogad blankett "Kvalitet i samarbete med beställaren":

Referenser som avser nivå 1, Uppdragsledaren:

- Två av anbudsgivaren lämnade referensuppdrag. Referensuppdragen ska avse två av Uppdragsledaren (i rollen som uppdagsledare) tidigare genomförda uppdrag, avscende komplexa projekteringsuppdrag, utvecklingsuppdrag eller andra likvärdiga uppdrag. Uppdragen ska vara avslutade under de senaste fem åren räknat från anbudsdagen. Med avslutat avses att uppdraget är levererat och godkänt av beställaren.

Referenser som avser nivå 2, Specialister:

- Två av anbudsgivaren lämnade referensuppdrag. Referensuppdragen ska avse två av Specialist inom teknik, miljö och arbetsmiljö inom ämnesområdet Banöverbyggnad (i samma roll som efterfrågas) tidigare genomförda uppdrag eller annat likvärdigt uppdrag.
- Ett av anbudsgivaren lämnade referensuppdrag. Referensuppdragen ska avse ett av Specialisten inom beskrivningsmetodik, entreprenad- och konsulträtt samt kontraktskunskap (i samma roll som efterfrågas) tidigare genomfört uppdrag eller annat likvärdigt uppdrag.
- Ett av anbudsgivaren lämnade referensuppdrag. Referensuppdragen ska avse ett av Specialisten inom produktions- och underhållsteknik (i samma roll som efterfrågas) tidigare genomfört uppdrag eller annat likvärdigt uppdrag.

Beställaren kommer att ta referenser under vecka 39-40, 2014. Om beställaren inte erhåller referenser under dessa veckor erhålls noll (0) poäng på aktuellt referensuppdrag. Anbudsgivaren ansvarar för att korrekta kontaktuppgifter med namn och e-postadress är bifogade i anbudet. Angiven referent ska inneha en ledande roll hos beställaren i det aktuella referensuppdraget

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

Förvaltningsrättens prövning tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om Trafikverket förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LUF.

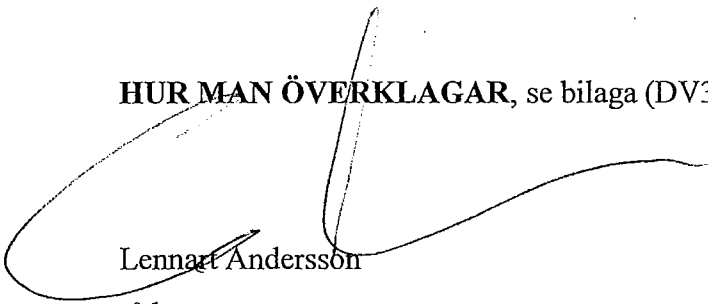
MIW gör gällande att Trafikverket inte kontaktat samtliga angivna referenser samt att Trafikverket sammanblandat poäng för de olika referensuppdragen. Trafikverket menar att e-post skickats till samtliga av MIW angivna referensers e-postadresser och att poängen för två referenser sam-

manblandats, dock utan att det gjorts någon skillnad vid anbudsutvärderingen.

Förvaltningsrätten finner, mot bakgrund av förfrågningsunderlagets utformning och eftersom Trafikverkets uttalande om att den sammanblandade poängen inte inverkat på anbudsutvärderingen har lämnats obestritt av MIW, att MIW inte kan anses ha visat att Trafikverket handlat i strid med LUF. Skäl att bifalla ansökan på denna grund saknas.

Trafikverket har till förvaltningsrätten gett in kopior på de e-postmeddelanden som skickades den 24 september 2014. Enligt vad som framgår av MIW:s anbudsformulär överensstämmer angivna e-postadresser med de adresser Trafikverket skickat e-postmeddelanden till. Det saknas skäl för förvaltningsrätten att betvivla Trafikverkets uppgifter om att aktuella e-postmeddelanden skickats till angivna e-postadresser samt att detta skett utan indikation på att meddelandet inte nått mottagaren. Enligt förvaltningsrättens mening är det därutöver den som har åberopat en referens som bär risken för eventuella missförstånd vid referensupptagning, detta särskilt med beaktande av att MIW informerats om att e-post skickats till referenserna i god tid före referensernas sista svarsdag. Förvaltningsrätten finner således att MIW inte visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LUF varför ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1c LOU).



Lennart Andersson  
rådman