



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Ann Liljedal

DOM
 2017-02-16
 Meddelad i Falun

Mål nr
 5520-16

SÖKANDE

DNS IT i Malmö AB, 556351-9361
 Schaktungsgatan 5
 216 16 Limhamn

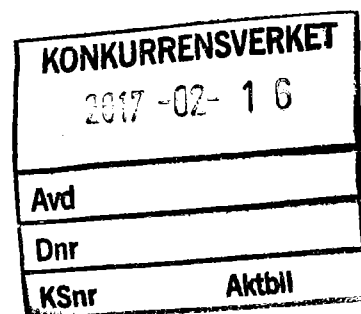
MOTPART

Trafikverket

Ombud: Advokat Hampus Ek
 Foyen Advokatfirma KB
 Box 7229
 103 89 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår DNS IT i Malmö ABs ansökan om överprövning.

Dok.Id 183634

Postadress

Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-383 00 00

E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax

023-383 00 80

Expeditionstid

måndag–fredag
 08:00–12:00
 13:00–16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför upphandling av projektorer till konstverket Annorstädes, Malmö Centralstation, genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av förfrågningsunderlaget framgår att beställaren kommer att anta det anbud som har lägst anbudssumma. Tilldelningsbeslut fattades den 9 december 2016 varvid annan leverantör än DNS IT i Malmö AB (bolaget) antogs.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolaget istället antas som leverantör. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Vinnande leverantör har lämnat ett ofullständigt anbud vid anbudstidens utgång den 30 november 2016. Trafikverket har i meddelande till vinnande leverantör den 6 december 2016 efterfrågat ett pris på drift och underhåll, ett pris som saknas i anbudet. Meddelandet lyder ”Vi skulle vilja veta hur mycket kostnaden för drift- och underhåll är av anbudspriset på 4 992 374 kronor”. Vinnande leverantör har svarat att priset inte inkluderas i lämnat anbudspris. I svaret skriver vinnande leverantör ”ingenstans i förfrågningsunderlaget anges det att leverantören ska ansvara för att offerera pris för drift och underhåll utan enbart förtydliga att den kommer att ligga under 200 kkr/år. Vårt anbudspris innehåller följaktligen ingen post för drift och underhåll som Ni nu efterfrågar.” Av vinnande leverantörs svar på Trafikverkets fråga framgår att deras anbudspris inte innehåller någon post för drift och underhåll som Trafikverket nu efterfrågar. Då parterna har tolkat innehållet olika är upphandlingsunderlaget otydligt och bristfälligt. Vinnande leverantörs anbud uppfyller inte heller kravet att offererade projektorer ska vara tillverkade för kontinuerlig drift enligt tillverkaren. Vinnande leverantör har angivit att projektorerna tål drift 24/7 och de är alltså inte tillverkade för kontinuerlig drift. Av upphandlingsprotokollet framgår att bolaget haft näst lägst anbudssumma.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Av uppdragsbeskrivningen framgår att leverantören skulle offerera pris på beräknad årlig supportkostnad för service, förbrukningsartiklar inklusive kostnader för utbytet av dessa under avtalstiden. Vidare framgår att drift- och underhållskostnader inte skulle överstiga 200 000 kr exklusive moms årligen. Av vinnande leverantörs svar på Trafikverkets fråga framgår att anbudet är avgivet helt enligt förfrågningsunderlaget och inkluderar samtligt som anges under punkt 4 och 9 i uppdragsbeskrivningen. Eftersom vinnande leverantörs anbudssumma överensstämmer med vad anbudet skulle innehålla och härtill inte brister i förhållande till punkterna i uppdragsbeskrivningen är det inte fråga om någon icke-prissatt reservation. Inte heller kan förfrågningsunderlaget anses ha varit otydligt i denna del eftersom uppdragsbeskrivningen på ett klart och tydligt sätt angivit vad som skulle prissättas i anbudet. Samtliga dessa poster har prissatts av vinnande leverantör, vilket även framgår av dess förtydligande. Vad gäller vinnande leverantörs offererade projektor så har bolaget i sitt anbud angivit att den tål drift 24/7. Under pågående överprövningsprocess har vinnande leverantör försett Trafikverket med produktblad för projektorn och av detta framgår det att projektorn möter ställda krav.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) har upphört att gälla med verkan från och med den 1 januari 2017 och har såvitt är av intresse i detta mål ersatts av lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Enligt övergångsbestämmelserna till 2016 års lag ska dock 2007 års lag alltjämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad bolaget har anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att

bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

Av förfrågningsunderlaget framgår av uppdragsbeskrivningen bland annat följande.

Under rubriken 1 Allmän beskrivning av uppdraget anges bland annat att leverantören ska offerera pris på leverans av 44 ledlaserprojektorer med 44 om- eller nybyggda projektorlådor samt installation, driftsättning och efterjustering. Leverantören ska även offerera pris på beräknad årlig supportkostnad för service, förbrukningsartiklar inkl. kostnader för utbytet av dessa under nedan angiven avtalstid.

Under rubriken 1.2 Precisering av uppdraget, Tekniska skallkrav på projektorerna, anges bland annat att projektorerna ska vara tillverkade för kontinuerlig drift 12 h/dygn, 7 dagar/vecka och 52 veckor/år, och ska omfattas av en 36 månaders utökad garanti för kontinuerlig användning, från tillverkaren.

Under rubriken 1.2 Precisering av uppdraget, Övriga skallkrav, anges bland annat att drift- och underhållskostnader inte ska överstiga 200 000 kr exkl. moms årligen.

Under rubriken 4 Uppdragets genomförande och underrubriken Serviceåtagande anges att leverantören ska föra loggbok över samtliga projektorer (avseende fel, brinntid, rengöring och driftstid). Allmän rengöring av installationen inklusive rigg, 1 gång per år, på uppdrag av beställaren. Juste-

ringar av projektorer avseende fokus och bildkvalitet 1 gång per år, på uppdrag av beställaren. Under rubriken Akut felhantering anges att det ska ske med "på platsen service" med beredskap, med inställetid på 48 timmar, under 52 veckor/år. Reparation eller byte av defekt projektor ska kunna genomföras på maximalt 48 timmar efter det att tekniker finns på plats.

Under rubriken 9 Slutredovisning anges att i offererat pris ska ingå leverans av 44 ledlaserprojektorer, om- eller nybyggnad och test av en (1) befintlig projektorlåda, avinstallation av befintliga 44 projektorer med projektorlådor, om- eller nybyggnad av samtliga 44 projektorlådor, installation av 44 om- eller nybyggda projektorlådor med laserledprojektorer, driftsättning och efterjustering av projektorer, uppmärkning av projektorer enligt punkt 4 (installation), kostnad för serviceåtagande och beredskap, specifikation av väsentliga reservdelar förbrukningsartiklar inkl. kostnader för utbytet av dessa, transporter och resekostnader i utförandet av uppdraget, en genomförandebeskrivning inkl. en tidplan och SOS-ledare.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att ett förfrågningsunderlag ska vara så tydligt att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. En rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare ska kunna förstå vad som efterfrågas. I kravet på transparens och öppenhet ligger att anbudsgivaren ska kunna utforma sitt anbud på ett sådant sätt att det är så konkurrenskraftigt som möjligt utifrån de i förfrågningsunderlaget angivna förutsättningarna (jfr bl.a. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

Bolaget har anfört att upphandlingsunderlaget är otydligt och bristfälligt med hänvisning till att innehållet har tolkats olika såvitt avser vad som ska ingå i anbudspriset. Under punkten 9 Slutredovisning i förfrågningsunderla-

get anges vad som ska ingå i offererat pris. Förvaltningsrätten finner att det där tydligt framgår vad som ska ingå i offererat pris. Bolaget menar att vinnande leverantörs anbud har varit ofullständigt då vinnande leverantörs anbudspris inte innehåller någon post för drift och underhåll som Trafikverket efterfrågat i meddelande. Förvaltningsrätten finner dock inte stöd i förfrågningsunderlaget för att andra poster än dem som är uttryckligen angivna under punkten 9 i förfrågningsunderlaget ska ingå i anbudspriset. Av utredningen i målet framgår att vinnande leverantör har svarat ja på samtliga punkter i anbudsbrevet under rubriken prisspecifikation gällande vad som ska ingå i offererat pris. Vad bolaget har anfört i denna del visar inte att det finns skäl för ingripande enligt LOU.

Bolaget har vidare åberopat att vinnande leverantör har angivit att offererade projektorer tål drift 24/7 och att anbudet därmed inte uppfyller kravet att offererade projektorer ska vara tillverkade för kontinuerlig drift (1.2 i uppdragsbeskrivningen). Trafikverket har invänt att projektorerna enligt anbudet tål drift 24/7 och att vinnande leverantör under pågående överprövningsprocess har försett Trafikverket med produktblad för projektorn och av detta framgår det att projektorn möter ställda krav. Förvaltningsrätten, som inte finner stöd för den språkliga tolkningen av anbudet som bolaget anfört, konstaterar att Trafikverket har fått bekräftat via produktblad att projektorn uppfyller ställda krav. Vad bolaget har anfört i denna del visar därför inte heller att det finns skäl för ingripande enligt LOU.

Sammanfattningsvis har bolaget inte visat att Trafikverket har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Sofia Hemström
förvaltningsrättsfiskal



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

