



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM
2014-04-10
Meddelad i
Stockholm

Sida 1 (5)

Mål nr
30783-13
Enhet 17

SÖKANDE

Ebab i Stockholm AB, 556092-0075
Box 7031
121 07 Stockholm-Globen

MOTPART

VärmdöBostäder AB, 556476-2176
Box 23
134 21 Gustavsberg

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-04-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 472038

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Värmdö kommun (kommunen) har genomfört en offentlig upphandling gällande ramavtal för konsulttjänster inom projekt- och bygglledning (beteckning UH-2013-112). Upphandlingen har genomförts med förenklat förfarande med lägsta pris som antagandegrund.

Ebab i Stockholm AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att kommunen ska genomföra en ny utvärdering där samtliga utvärderingskriterier ska redovisas på ett tillfredsställande sätt. Bolaget anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Kommunen har på ett bristfälligt och ofullständigt sätt redovisat utvärderingskriterierna i det andra tilldelningsbeslutet som meddelades den 10 december 2013, genom att inte i beslutet redovisa bedömningen av referenstagningen och inte hur summeringen av anbudsgivarnas offererade timpriser har redovisats. Kommunen fattade det första tilldelningsbeslutet den 22 oktober 2013. Fyra anbudsgivare antogs, bl.a. bolaget. Den 13 november 2013 meddelade kommunen anbudsgivarna att tilldelningsbeslutet var återkallat och att en ny utvärdering skulle utföras. Enligt anbudsfrågans utvärderingsgrunder skulle referenstagning ske genom frågeställningar till anbudsgivarens referenser. Den sammantagna poängen från referensernas svar fick inte understiga 3,5 poäng, i så fall skulle anbudet inte tas med i den fortsatta bedömningen. I förfrågningsunderlaget (punkten AUB. 51 värderingsgrunder vid utvärdering av anbud) anges att anbudet med lägsta pris kommer att antas. Hur lägsta pris ska beräknas framgår av förfrågningsunderlaget, tillika utvärderingsmodell. Av dessa handlingar framgår att anbudsgivaren ska ange timpris för följande personalkategorier: utredare/handläggare, projektledare/uppdragsansvarig och övriga administrativa tjänster. Anbudsgivarnas timpriser multipliceras med respektive antal timmar för de olika offererade kategorierna och det anges i förfrågningsunderlaget (punkten AUB.14) hur fördelningen sker mellan konsultkategorierna.

Kommunens tilldelningsbeslut är ofullständigt och står i strid med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU. Anbudsgivarna har därför inte haft möjlighet att på ett tillfredsställande sätt avgöra riktigheten av utvärderingen och tilldelningsbeslutet.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU.

Det första tilldelningsbeslutet återkallades på grund av att kommunen påträffat vissa brister i utvärderingen, vilket samtliga anbudsgivare meddelades. Kommunen återkallade beslutet för att göra en ny utvärdering. I det nya tilldelningsmeddelandet hamnade bolaget på sjunde plats. Det nya tilldelningsbeslutet översändes tillsammans med utvärderingsprotokollet till anbudsgivarna. En upphandlande myndighet ska enligt 9 kap. 9 § LOU snarast möjlig skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela kontrakt och om skälen för beslutet samt under vilken tid avtalsspärr råder. I tilldelningsbeslutet av den 10 december 2013 anges rangordnade anbudsgivare, att skälen till rangordningen varit lägsta jämförelsetal och att kontrakt tecknas tidigast den 23 december 2013. Av utvärderingsprotokollet framgår jämförelsetalen för respektive anbudsgivare. Av kommentaren till LOU (Lagen om offentlig upphandling – En kommentar, Rosén Andersson m.fl.) framgår att avgörande kriterier för kontraktstilldelning, däribland det totala anbudspriset och slutsatser om kvalitetskriterier, som regel bör redovisas. Det kan konstateras att kommunen uppfyllt LOU:s uppställda krav på underrättelse om beslut. Den nämnda bestämmelsen föreskriver inte att det krävs redovisning kring detaljer av kvalificeringen av anbud (i detta fall referenstagningen) och inte heller att det krävs en redovisning för summering av detaljpriser. Bolaget har inte lidit eller riskerar att lida skada eftersom bolagets anbud har placerats som nummer sju i upphandlingen. Det förhållandet hade inte förändrats oavsett tilldelningsbeslutets utformning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.


I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kunnat komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har till stöd för sin talan anfört att den upphandlande myndighetens tilldelningsbeslut inte är tillräckligt motiverat genom att i beslutet inte redovisa bedömningen av referenstagningen och inte hur summeringen av anbudsgivarnas offererade timpriser har redovisats. Det framgår av tilldelningsbeslutet som meddelades den 10 december 2013 att bolaget hamnade på sjunde plats efter den nya utvärderingen. Fyra anbudsgivare tilldelades kontrakt. Förvaltningsrätten bedömer att enbart den omständigheten att kommunen inte redovisat summering av de offererade timpriserna m.m. inte ger stöd för uppfattningen att kommunen åsidosatt bestämmelserna i LOU eller gemenskapsrätten. Bolaget kan inte heller anses ha lidit eller riskera skada genom detta. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilaga (DV 3109/1a LOU).


Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Johanna Segerheim.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.