



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2011-03-09
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
21132-10 E
Enhet 2:2

SÖKANDE

Competens Utbildning Sverige AB, 556503-9871
Box 7023
121 07 Stockholm - Globen

Ombud: Erika Togö
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Göteborgs Stad
Vuxenutbildningen
Box 5412
402 29 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2011-03-09	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Ombud: Jennifer Moore Peterson
c/o Göteborgs stad
Stadskansliet
404 82 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 23 december 2010 upphör därmed att gälla.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Vuxenutbildningsnämnden i Göteborgs stad (Göteborgs stad) har genomfört en upphandling avseende utbildning med inriktning mot integration och egen försörjning för målgrupper med behov av grundläggande vuxenutbildning (GRUV) och svenskundervisning för invandrare (SFI). Upphandlingen har fördelats på sju stycken utbildningsinriktningar. Därvid avser utbildningsinriktning 1 personer med 0-5 års skolbakgrund, utbildningsinriktning 2 personer med 6-9 års skolbakgrund och utbildningsinriktning 3 personer med mer än 9 års skolbakgrund. Upphandlingen av ramavtal har genomförts som förenklad upphandling enligt LOU (dnr 0089/10). Enligt tilldelningsbeslut den 17 december 2010 tillhör Competens Utbildning Sverige AB inte den grupp av anbudsgivare som Göteborgs stad tecknar ramavtal med.

Förvaltningsrätten har den 23 december 2010 beslutat att Göteborgs stads upphandling av utbildning med inriktning mot integration och egen försörjning för målgrupper med behov av grundläggande vuxenutbildning (GRUV) och för svenskundervisning för invandrare (SFI) i de delar som rör utbildningsinriktning 1-3 inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

YRKANDEN MM

Competens Utbildning Sverige AB (bolaget) yrkar att tilldelningsbeslutet avseende utbildningsområde 1-3 upphävs och att upphandlingen i denna del ska göras om. Bolaget framför att det genom Göteborgs stads åsidosättande av LOU har lidit skada i och med att anbudet inte har utvärderats samt att utvärderingsmodellen har gett staden för stort utrymme för godtycklighet vid bedömningen av anbudet. Förfrågningsunderlaget har vidare innehållit en otillåten fördelningsnyckel.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Göteborgs stad bestrider bifall till ansökan.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser mm*

Upphandlande myndigheter ska, enligt 1 kap. 9 § LOU, behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 5 kap. LOU finns bestämmelser om ramavtal.

Av 5 kap. 2 § LOU framgår att kontrakt som grundar sig på ett ramavtal ska tilldelas enligt 4, 6 eller 7 §. Ett sådant kontrakt får slutas endast mellan en upphandlande myndighet och en leverantör som är part i ramavtalet. – Vid tilldelning av kontrakt som grundar sig på ett ramavtal får parterna inte väsentligt avvika från villkoren i ramavtalet.

I 5 kap. 5 § LOU stadgas att om ett ramavtal ingås med flera leverantörer, i enlighet med 6 eller 7 §, skall dessa vara minst tre, om det finns ett tillräckligt antal leverantörer som uppfyller urvalskriterierna och ett tillräckligt antal godtagbara anbud som uppfyller de tilldelningskriterier enligt 12 kap. 1 § andra stycket som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet.

I 12 kap. 1 § LOU stadgas följande:

En upphandlande myndighet skall anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljö-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

egenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

En upphandlande myndighet skall i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

I 5 kap. 6 § LOU sägs att om ramavtal ingåtts med flera leverantörer enligt 5 § får tilldelning av kontrakt som grundar sig på ramavtalet ske genom tillämpning av villkoren i ramavtalet utan förnyad inbjudan att lämna anbud. – Kontrakt skall tilldelas den leverantör som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de villkor som angetts i ramavtalet.

En leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får, enligt 16 kap. 1 § LOU, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 16 kap. 5 § LOU, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av rättspraxis framgår att i mål om ingripande enligt lagen om offentlig upphandling gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan. (se RÅ 2009 ref 69)

Bolaget gör gällande att det lidit skada dels genom att Göteborgs stad använt sig av en otydlig utvärderingsmodell, dels genom att Göteborgs stad använt sig av en otillåten fördelningsnyckel för tilldelning av kontrakt enligt ramavtalet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****• Otydlig utvärderingsmodell**

Bolaget framför i huvudsak följande om brister i utvärderingsmodellen. Bolaget har inte tilldelats kontrakt eftersom dess anbud inte nått kvalitetsbetyg på 1,75 eller mer. Kvalitetsutvärderingen utgjordes av åtta frågor om uppdragets genomförande. För varje fråga skulle anbudsgivarnas svar bedömas enligt skalan 1-3, varvid Ej tillfredsställande/Svagt beskrivet erhåller betyget 1, Tillfredsställande erhåller betyget 2 och Tillför stort mervärde erhåller betyget 3. Frågorna uppdelades sedan i fyra viktade underkategorier som tillsammans utgjorde kvalitetskriteriet (50 % av utvärderingen, övriga 50 % utgjordes av pris). Bolaget anser att utvärderingen av kvalitetskriterierna är alltför otydlig, samt att bolagets anbud har bedömts på ett felaktigt sätt. Utvärderingsmodellen som sådan har också satts ur spel.

Kvalitetskriterierna är otydliga

Göteborgs stad har inte i förfrågningsunderlaget preciserat betygskriterierna över huvud taget. Göteborgs stad har endast angivit vad som ska beskrivas av anbudsgivaren. Angående hur staden ska bedöma anbuden har endast en otydlig skala angivits. Det framgår inte vad beskrivningen av varje fråga ska innehålla för att anbudet för den aktuella frågan inte ska erhålla betyget "ej tillfredsställande/svagt beskrivet". Inte heller anges vad som ska finnas med i en beskrivning för att svaret ska anses tillfredsställande. Det tredje och sista betyget "tillför stort mervärde" är mycket otydligt, förfrågningsunderlaget klargör inte vad som kan anses vara "mervärde" för staden i de olika beskrivningar som efterfrågas. Inte heller i de åtta kvalitetsfrågorna som ska beskrivas av anbudsgivaren ges någon direkt ledning till vad som egentligen efterfrågas, eller ger mervärde, för upphandlaren. Utvärderingsmodellen ger därmed staden allt för stort utrymme för godtycklig bedömning och avsteg från likabehandlingsprincipen. Även en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare kan inte veta vad skillnaden på "tillfredsställande" och "mervärde" betyder för nämnden.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Tydiligen har inte heller nämnden vid utformningen av förfrågningsunderlaget kunnat fastställa detta. Inte heller av tilldelningsbeslutet eller den utvärderingsrapport som bolaget har fått ta del av framgår vad staden i vissa anbud ansett vara mervärde. Att en anbudsgivare beskriver en tjänst som går utöver vad utvärderingsmodellen förutsett kan inte tillåtas påverka bedömningen av övriga anbud. Anbudena ska endast bedömas utifrån vad som presenterats i förfrågningsunderlaget.

Bolagets anbud har bedömts på ett felaktigt sätt

En jämförelse av ingivna anbud visar tydligt att bolagets anbud har bedömts på ett felaktigt sätt. – Bolaget åberopar jämförelse av bolagets och ABF Göteborg Vuxenutbildning AB:s anbud avseende fråga A1 för utbildningsinriktning 3 och bolagets och Cuben utbildning AB:s anbud avseende fråga A2 för utbildningsinriktning 2. – Bolaget framför att vid en jämförelse med anbud som getts högre poäng vid utvärderingen kan bolaget inte konstatera att dessa anbud beskrivit de åtta frågorna på ett mer ingående eller bättre sätt, så att en så pass mycket högre poäng är motiverad. Möjligt kan konstateras att vissa anbudsgivare har lämnat beskrivningar som även behandlar andra aspekter än de som staden explicit efterfrågat. Detta kan dock inte motivera en sämre bedömning av bolagets anbud, eftersom bedömningen av anbud endast får utgå från vad som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Tyvärr får den bristfälliga informationen bolaget att ställa sig frågan om andra bedömningsgrunder har legat till grund för utvärderingen. Nämnden har låtit andra anbuds utformning styra hur anbudet från bolaget har bedömts.

Utvärderingsmodellen är satt ur spel

I och med att endast anbudsgivare som uppnått 1,75 poäng i kvalitetskriteriet har tilldelats kontrakt, har det andra utvärderingskriteriet, nämligen pris 50 %, helt förlorat betydelse vid tilldelning av kontrakt. Bolaget har avgivit ett konkurrenskraftigt anbud som åsatts hög poäng i priskriteriet.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Priskriteriet var avsett att väga lika tungt som kvalitetskriteriet men på grund av kravet på viss poäng i kvalitetskriteriet, har priskriteriet i verkligheten fått stå tillbaka för vikten av kvalitetskriteriet. Det har lett till att ett flertal anbud med högre pris tilldelats kontrakt istället för bolaget. Det visar att den utvärderingsmodell som Göteborgs stad utformat inte har varit ägnad att utse det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Göteborgs stad har bemött bolagets grunder enligt i huvudsak följande.

Kvalitetskriterierna är otydliga

Göteborgs stad har i förfrågningsunderlaget tydligt redovisat vilka krav som ställs på tjänsten. Staden har således klart angett vad som ska presteras inom ramen för tjänsten. Det som efterfrågas i anbudet är således hur tjänsten utformas av anbudsgivaren för att möta de nämnda kraven. Nämnden har – på förekommen anledning – medvetet avstått från att lämna exempel inom de olika betygskriterierna, eftersom det vid bedömningen av kvalitet är av stor vikt att anbudsgivarna själva beskriver sin verksamhet och inte automatiskt upprepar det som angivits i förfrågningsunderlaget. Det har ankommit på anbudsgivaren att inom en viss avgränsad ram så tydligt som möjligt redogöra för sin verksamhet och hur tjänsten ska utföras, utifrån de krav som angivits i förfrågningsunderlaget. – En rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare kan således läsa sig till i förfrågningsunderlaget (s. 7-16) vad som efterfrågas och därefter utforma sitt anbud utifrån detta.

Bolagets anbud har bedömts på ett felaktigt sätt

Enligt nämndens mening framgår det tydligt – även för personer utan insyn i utbildningsverksamhet – att det i de två exempel som bolaget hänvisar till finns klara kvalitetsmässiga skillnader mellan de olika anbuden. I bolagets anbud saknas de tydliga redovisningar av den egna verksamheten, med konkreta exempel, som återfinns i de andra anbuden. – Utvärderingen har gjorts av åtta personer med olika bakgrund, erfarenhet och kompetens (en

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

projektledare, en utbildningschef, en studie- och yrkesvägledare, två rektorer, en planeringsledare och en enhetschef/rektor, samtliga från Vuxenutbildningsförvaltningen i Göteborg, samt en extern enhetschef från Vuxenutbildningen, Laholms kommun). Utvärderingen gjordes den 16 november – 2 december 2010. Var och en av de åtta personerna gjorde en egen utvärdering och därefter enades gruppen om betygen. – Utvärderingsmodellen som sådan, med flera utvärderare varav en extern, borgar för att utvärderingen görs – och i detta fall också har gjorts – på saklig grund och utan ovidkommande hänsyn. Det har inte funnits utrymme för godtyckliga bedömningar vid utvärderingen. – Anbudet har utvärderats på ett sakligt sätt och utan ovidkommande hänsyn. De anbudsgivare som har presenterat en lösning som inte motsvarar kraven har fått 1. De som lämnat en godtagbar lösning har fått 2. De anbudsgivare som har lämnat en lösning som är bättre än vad nämnden hade kunnat förvänta sig har fått 3. Bolaget har tilldelats sina betyg utifrån de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget. Bedömningen har skett på ett objektivet sätt med beaktande av likabehandlingsprincipen.

Utvärderingsmodellen är satt ur spel

Göteborgs stad har ett uttalat intresse av att endast teckna ramavtal med utbildningsanordnare vars tjänster håller en viss kvalitet. Det har därför tydligt angivits i förfrågningsunderlaget att endast de som når upp till ett genomsnittligt kvalitetsbetyg om 1,75 eller mer har möjlighet att konkurrera om ramavtal. Det har således varit både transparent och förutsebart att endast sådana anbudsgivare som i sitt anbud har presenterat en tjänst som är tillräckligt bra kunnat få konkurrera om ramavtal. Till skillnad från vad bolaget menar har priset inte alls förlorat betydelse, eftersom de som har uppnått tillräcklig kvalitet därefter har kunnat konkurrera med sina priser. Eftersom de anbud som kan bli föremål för kontrakt måste hålla en viss kvalitet har nämndens utvärderingsprincip inte varit lägsta pris, utan ekonomiskt mest fördelaktiga.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****Utredning**

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Under rubriken "Specifikation av upphandlingsområdet samt villkor för tjänsten" har redovisning skett under följande underrubriker: Inledning, Värdegrund, Pedagogiskt ledarskap, Vuxenutbildningen ska anpassas individuellt, Verksamhetsförlagda utbildningsdelar, Samverkan samt Villkor som gäller specifikt för varje utbildningsinriktning. Vidare redovisas uppgifter under rubrikerna Kvalitetsvillkor, Studievillkor, Villkor för personella resurser, Villkor gällande övriga resurser samt Övriga villkor (s. 23–28 ff).

Vad gäller Kvalitetsvillkor framförs följande på s. 23.

Kvalitetssäkring

Utbildningsanordnaren ska bedriva ett systematiskt kvalitetsarbete med fokus på utbildningens huvudprocesser, det vill säga den studerandes eget lärande mot sina individuella mål och lärarnas pedagogiska och didaktiska ledarskap. I det systematiska kvalitetsarbetet ingår att utbildningsanordnaren analyserar sina egna resultat och genomför förändringar med anledning av dessa.

I kvalitetssäkringsvillkoret ingår att utbildningsanordnaren har en ansvarig pedagogisk ledare på platsen för genomförandet av utbildningen, som ansvarar gentemot rektor på förvaltningen för att utbildningen genomförs för varje studerande i enlighet med beställning. Den pedagogiskt ansvarige ledaren ska vara väl känd för alla studerande och ska i mötet med de studerande kunna svara för utbildningskvaliteten.

Kvalitetskontroll och utvecklingsarbete

Utbildningsanordnaren ska delta i och genomföra av Vuxenutbildningsförvaltningen påkallat uppföljnings-, kvalitetsgranskings-, självvärderings- och utvecklingsarbete. Utbildningsanordnaren ska även till förvaltningen lämna underlag för statistik. Utbildningsanordnarens eget kvalitetssäkringsarbete kommer att ha stor betydelse för hur Vuxenutbildningsförvaltningen bedömer kvaliteten på det genomförda uppdraget.

Insyn i verksamheten

Förutom att utbildningsanordnaren är skyldig att informera förvaltningen om verksamheten ska Vuxenutbildningsförvaltningen ges insyn i verksamheten.

Vuxenutbildningsförvaltningen ska:

- ha oinskränkt tillträde till verksamhetslokalerna
- ha rätt att, utan föranmälan, auskultera vid undervisningens genomförande och att göra intervjuer med studerande och personal
- ha rätt att ta del av material som vuxenutbildningsförvaltningen bedömer som relevant för uppföljning, även på individnivå, och för granskning
- ha rätt att ta del av/genomföra nöjd medarbetar-enkäter (NMI) eller motsvarande

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****Effektstudier**

Utbildningsanordnaren förbinder sig genomföra effektstudier i enlighet med Vuxenutbildningsförvaltningens riktlinjer. Detta för att undersöka i vilken mån utbildningsanordnarens tidigare studerande efter slutförd utbildning arbetar, studerar vidare eller har annan sysselsättning.

Under rubriken Anbudsprövning (s. 33 ff) lämnas följande redovisning

Bedömning av anbud

Anbudsbedömningen sker i följande steg:

1. Kontroll att begärd dokumentation lämnats. Om väsentliga uppgifter utelämnats kan anbudet komma att förkastas.
2. Kontroll att anbudsgivaren uppfyller kvalificeringskrav enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling 15 kap. 13 §, samt att anbudsgivaren accepterar angivna avtalsvillkor.
3. Utvärderingen av anbud enligt förfrågningsunderlagets utvärderingskriterier. Vid utvärdering av anbuden kommer den upphandlande myndigheten att utvärdera utbildningsinriktning. Inom utbildningsinriktning 6: Yrkesspår, sker dock utvärderingen för varje branschområde. Endast anbud som når upp till ett genomsnittligt kvalitetsbetyg på 1,75 eller mer före viktning har möjlighet att konkurrera om ramavtal.

Utvärderingskriterier redovisas enligt följande på s. 34 f i förfrågningsunderlaget.

Avgivna anbud, som klarat de två första stegen i anbudsbedömningen, kommer att bedömas utifrån det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till nedanstående kriterier.

Utvärderingen kommer att ske utifrån indelade utbildningsinriktningar/branschområden och sammanvägda betygspoäng från kvalitetskriterier och pris. Högsta möjliga sammanvägda betygspoäng är tre (3). Betygspoängen beräknas och redovisas avrundat till två decimaler.

Kvalitetskriterierna är angivna i prioritetsordning.

Kvalitetskriterier 50 procent

Angivna kvalitetskriterier kommer att utvärderas enligt följande:

- Ej tillfredsställande/Svagt beskrivet, erhåller betyg 1.
- Tillfredsställande, erhåller betyg 2.
- Tillför stort mervärde, erhåller betyget 3.

Endast anbud som når upp till ett genomsnittligt kvalitetsbetyg på 1,75 eller mer före viktning har möjlighet att konkurrera om ramavtal.

Kvalitetskriterium A: Individanpassning 25 %

Fråga 1a: Individanpassning – Utbildningsinriktningens utformning
Beskriv hur ni utformar och genomför utbildningen avseende skolformer, lärformer

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 11
21132-10

och vfl för de olika studerandegrupperna inom respektive utbildningsinriktning.

Fråga 1b: Individanpassning – tillgodose individens behov av stöd

Beskriv hur ni kartlägger och identifierar varje enskild studerandes behov av stöd för att nå sina mål.

Fråga 1c: Individanpassning – individens lärprocess

Beskriv hur ni i individens lärprocess tar tillvara den studerandes bakgrund, så att vägen till arbete/vidare studier blir så kort som möjligt, inom respektive utbildningsinriktning.

Kvalitetskriterium B: Pedagogisk ledning 10 %

Fråga 2a: Ledning – individanpassat arbete

Beskriv hur ledningen skapar förutsättningar för lärare och annan personal att arbeta individanpassat.

Fråga 2b: Ledning – likvärdig bedömning och betygssättning

Beskriv hur ledningen säkerställer likvärdig bedömning och betygssättning.

Fråga 2c: Ledning – pedagogisk utveckling

Beskriv hur ni kommer att arbeta med pedagogisk utveckling under avtalsperioden.

Kvalitetskriterium C: Värdegrund 8 %

Fråga 3: Beskriv hur den värdegrund som uppdraget vilar på kommer att implementeras i organisationen och i verksamhetens olika delar. Ge konkreta exempel på hur det tar sig uttryck i det dagliga arbetet.

Kvalitetskriterium D: Kvalitetssäkring och Resultat 7 %

Fråga 4: Beskriv hur ni under avtalsperioden kommer att kvalitetssäkra den verksamhet som genomförs på uppdrag av Göteborgs stad och hur ni kommer att bearbeta och ta tillvara resultat avseende genomströmning (avbrott/betyg/tid till betyg), nöjdhet, inflytande/delaktighet, vidare studier/arbete etc.

Pris 50 procent

I bilaga 2: Anbudspris ska för varje utbildningsinriktning ett anbudspris per klocktimma anges. Utvärderingen av anbudspris kommer att genomföras utifrån en skala där 3 är högsta möjliga prisbetyg. Det anbudspris som understiger eller överensstämmer med utbildningsinriktningens referenspris erhåller betyg 3. Anbudspris som överstiger referenspriset får ett lägre betyg enligt tabell redovisad i bilaga 2 Anbudspris.

Av Göteborgs stads anbudsbedömning framgår bland annat följande.

I enlighet med förfrågningsunderlaget har anbudsbedömning genomförts i följande steg: **Moment 1** Kontroll att anbudsgivaren har uppfyllt kravet på att begärd dokumentation och uppgifter lämnats. **Moment 2** Kontroll att anbudsgivaren uppfyller kvalificeringskrav enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling 15 kap. 13 §, samt att anbudsgivaren accepterar an-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

givna avtalsvillkor. Bedömning har gjorts med hjälp av rapporter från Skatteverket och Upplysningscentralen UC AB. **Moment 3** Utvärdering av anbud enligt förfrågningsunderlaget. Elva av sjutton anbud uppnådde gränsen genomsnittligt kvalitetsbetyg på 1,75 eller mer före viktning.

Förvaltningsrättens bedömning

Ett grundläggande krav när det gäller upphandlingen är att förfrågningsunderlaget ska vara så tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen samt att utvärderingsmodellen är utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt eller har lägst pris antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Kvalitetskriterierna är otydliga och bolagets anbud har bedömts på ett felaktigt sätt

En upphandlande myndighet ges en relativt stor frihet vid sitt val av utvärderingsmetod, dock under förutsättning att tillämpningen av aktuell utvärderingsmodell inte medför att de grundläggande principerna för offentlig upphandling överträds.

Förfrågningsunderlaget har enligt bolaget varit otydligt på så sätt att bolaget inte kunnat förutse vad som skulle komma att tillmätas betydelse vid utvärderingen av anbudet. Göteborgs stad har invänt att det är av stor vikt att anbudsgivarna själva beskriver sin verksamhet och inte automatiskt upprepar det som angivits i förfrågningsunderlaget. Bolagets anbud saknar tydliga redovisningar av den egna verksamheten med konkreta exempel. Utvärderingen har gjorts av en utvärderingsgrupp bestående av åtta personer med olika bakgrund, erfarenhet och kompetens.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget varit godtagbart när det gäller utvärderingskriterierna. Den upphandlande myndigheten kunde dock ha varit tydligare när man i förfrågningsunderlaget angett vad man kommer att tillmäta vikt vid utvärderingen. Det framgår dock inte att Göteborgs stad gått utöver förfrågningsunderlaget och lagt andra omständigheter till grund för utvärderingen än vad som ligger inom ramen för det tillåtna. Vad bolaget sagt om sina svårigheter att tyda ordet 'mervärde' medför ingen annan bedömning. Inte heller framgår det att utvärderingen är osaklig till bolagets nackdel. Det har inte visats sådana fel och brister vid utvärderingen att bolagets ansökan kan vinna bifall på dessa grunder.

Utvärderingsmodellen är satt ur spel

Göteborgs stad har vid utvärderingen av anbud använt samma kvalitetskrav dels för kvalificeringsfasen, dels för utvärderingsfasen.

Genom att bestämma ett lägsta kvalitetskrav för kvalificering har staden sökt att genomföra bedömning av anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Detta kan i sig inte bedömas otillåtet eller icke likabehandlade så länge det framkommer tydligt av förfrågningsunderlaget, vilket förvaltningsrätten finner att det gör i förevarande fall.

Göteborgs stad har därefter använt sig av samma kvalitetskrav kombinerat med ett prispoäng för att bestämma det mest ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Även detta framgår tydligt av förfrågningsunderlaget och utvärderingen. Staden är således beredd att betala mer för bättre kvalitet än för ett mindre kvalificerat arbete till lägre pris. Eftersom Göteborgs stad sagt att det är det mest fördelaktiga anbudet som kommer att antas, och inte det med lägst pris, kan enbart den omständigheten att staden använt sig av kvalitetskravet i två steg medföra att aktuell utvärderingsmodell inte uppfyller LOU:s krav. Sammantaget finner förvaltningsrätten att bolagets ansökan i denna del ska avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**• *Otillåten fördelningsnyckel*

Bolaget framför därefter brister i den fördelningsnyckeln för avrop i ramavtalet, dvs. i vilken ordning Göteborgs stad gör avrop från de anbudsgivare som ingår i ramavtalet. Bolaget framför här att bolaget hade lidit skada av avropsmodellen om bolagets anbud bedömts korrekt vid utvärderingen.

Då bolaget rätteligen inte gått vidare i utvärderingsfasen finner förvaltningsrätten att bolaget inte kan lida skada av ramavtalets regler för avrop. Bolagets talan i denna del föranleder därför ingen förvaltningsrättens vidare prövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 23 december 2010 upphör i och med denna dom att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1b LOU)



Silja Klint
Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden M Georgsson.