



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2016-11-23
Meddelad i Göteborg

Mål nr
10453-16

SÖKANDE

UAB Axis Technologies, 502075-4270
Kulautuvos g. 45a
LT-47190 Kaunas
Litauen

Ombud: Bolagsjurist Linda Backlund
Trention AB
Box 15085
104 65 Stockholm

MOTPART

Alingsås Energi Nät AB, 556402-5905
441 81 Alingsås

Ombud: Advokat Anders Nilsson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, förkortad LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2016-11-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 445991

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Alingsås Energi Nät AB, nedan Alingsås Energi, genomför en upphandling av Hetvattenpanna Sävelundsverket Linje C, dnr 2016.39-610.

Av utvärderingsprotokoll och tilldelningsbeslut den 19 september 2016 framgår att endast Jernforsen Energi System AB, nedan Jernforsen, uppfyllt samtliga krav för kvalificering och var därmed den enda som erbjöds lämna anbud, vilket utmynnade i att de vann upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

UAB Axis Technologies, nedan UAB, ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. De anför i huvudsak följande. Alingsås Energi har brustit i sin utvärdering genom att kvalificera och tilldela upphandlingen till ett företag som inte uppfyller kraven i inbjudan. I inbjudan anges att företaget ska ha en god kreditvärdighet och Alingsås Energi har i utvärderingsprotokollet angett att Jernforsen uppfyller ställda krav, att de inte har några skulder samt att de har god kreditvärdighet. För att bedöma kreditvärdigheten av ett bolag är det normala att kommuner, landsting och svenska företag vänder sig till UC som är Sveriges ledande affärs- och kreditupplysningsföretag, som har kompletta kreditupplysningar och aktuella uppgifter. Justitia är inte ett kreditupplysningsföretag och dessutom bedöms Jernforsen inte ens ha god kreditvärdighet enligt Justitias rating. Vid efterforskning framgår att de saknar årsredovisning för år 2015 och att UC kreditupplysning anger att de har riskklass 2. Jernforsen har således inte god kreditvärdighet och borde diskvalificerats, vilket ger att det inte finns några anbudsgivare kvar i upphandlingen att ge tilldelning till. Upphandlingen bör därför göras om.

Alingsås Energi anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Jernforsen har uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. I prekvalificeringsunderlaget anges att det är Alingsås Energi som inhämtar uppgifter för bedömning av anbudssökandenas kreditvärdighet. Prövningen av sökandenas tekniska förmåga och kapacitet samt ekonomiska kapacitet har utförts av en grupp personer med relevant kompetens. Kreditupplysning har inhämtats från Justitia och där framgår att Jernforsen saknar betalningsanmärkningar och har kreditratingen A. De har ett intakt eget kapital och ett ökande antal anställda. De har tillräckligt god soliditet och kassalikviditet. En kreditupplysning är även taget på moderbolaget Alder Fund I AB som också saknar betalningsanmärkningar och har kreditratingen AA. Det finns inget krav på att årsbokslut ska ges in i viss tid för att kravet på kreditvärdighet ska vara uppfyllt. När prövningen av sökandenas kreditvärdighet gjordes hade tiden för att ge in årsbokslut till Bolagsverket inte löpt ut. Jernforsen har dessutom gett in årsbokslutet till Bolagsverket i tid, det har dock inte registrerats av Bolagsverket i vederbörlig ordning vilket nu ska vara åtgärdat.

Det är upp till Alingsås Energi att bedöma om Jernforsen har en god kreditvärdighet, syftet med det ställda kravet är att Alingsås Energi ska känna sig trygg med att den vinnande anbudsgivaren har en ekonomisk ställning som innebär att anbudsgivaren kan genomföra upphandlingsobjektet utan risker på grund av svag ekonomi. Om entreprenadens omfattning hade varit större, i tid eller värde, än vad den är hade möjligen andra eller ytterligare krav formulerats avseende ekonomisk kapacitet. Av RÅ 2005 ref. 47 framgår att en individuell bedömning ska göras i varje enskilt fall, vilket gjorts och bedömningen är att Jernforsen uppfyller kravet på god kreditvärdighet i ljuset av upphandlingsobjektets art och omfattning. Ett högre ställt krav på kreditvärdighet än vad Jernforsen har hade dessutom riskerat att stå i strid med principen om proportionalitet. Ingen av de som ansökt om att få lämna anbud har heller förkastats på grund

av bristande uppfyllelse av kravet på kreditvärdighet utan alla sökanden har bedömts på samma sätt.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Om den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LUF).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Alingsås Energi brutit mot bestämmelserna i LUF när de i sin utvärdering gjort bedömningen att Jernforsen har en god kreditvärdighet.

Alingsås Energi har i inbjudan ställt krav på att sökandena ska ha en god kreditvärdighet och angett att de själva inhämtar uppgifter för bedömning av anbudssökandenas kreditvärdighet. UAB anser att Alingsås Energi gjort en felaktig bedömning av Jernforsens kreditvärdighet.

Förvaltningsrätten konstaterar först och främst att Alingsås Energi har rätt att ställa upp krav på en leverantör i fråga om dennes ekonomiska förhållanden. I nämnda upphandling har det framgått vilka krav som ställts och alla sökanden har behandlats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt. Det finns inga krav uppställda på att något kreditupplysningsföretag ska användas vid utvärderingen av sökandenas kreditvärdighet. Det är därmed upp till Alingsås Energi att själv välja på vilket sätt och vilken information om kreditvärdighet som ska inhämtas. Alingsås Energi har därför haft rätt att inhämta upplysningar om Jernforsen från Justitia. Det är sedan Alingsås Energi som gör en bedömning om sökandena når upp till ställda krav på kreditvärdighet. En individuell bedömning av sökandenas kreditvärdighet ska göras, där relevanta omständigheter beaktas. Alingsås Energi har lämnat information om syftet med det ställda kravet på god kreditvärdighet samt hur utvärderingen av Jernforsens kreditvärdighet är gjord och vad som beaktats. Uppgifterna som inhämtats har sedan bedömts i förhållande till upphandlingsobjektets art och omfattning. Det har funnits förklaringar till samtliga av UAB påpekade brister, årsredovisningen för år 2015 har inlämnats och riskklassificeringen synes bero på byte av styrelseledamot. Förvaltningsrätten konstaterar dessutom att ingen av de sökande har

förkastats på grund av bristande uppfyllelse gällande kravet på god kreditvärdighet.

Förvaltningsrätten anser därmed sammantaget att Alingsås Energi, i förhållande till syftet med ställda krav på god kreditvärdighet samt upphandlingen i övrigt, inte brustit i sin utvärdering genom att kvalificera Jernforsen. Det finns därmed inte något skäl för ingripande enligt LUF, varför UAB:s ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Kristian Karlemon
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Louise Berglund.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.