

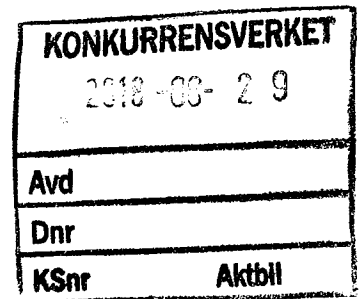
HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
3874–3880-18

meddelat i Stockholm den 28 augusti 2018

KLAGANDE

1. Södermanlands läns landsting, 232100-0032
2. Västmanlands läns landsting, 232100-0172
3. Uppsala läns landsting, 232100-0024
4. Värmlands läns landsting, 232100-0156
5. Örebro läns landsting, 232100-0164
6. Landstinget Dalarna, 232100-0180
7. Gävleborgs läns landsting, 232100-0198



Ombud för 1-7: Chefsjurist Mona Dalmats
Gävleborgs läns landsting
801 88 Gävle

8. Apotekstjänst Sverige AB, 556577-4097

Ombud: Advokat Einar Wanhainen
Calissendorff Swarting Advokatbyrå KB
Hamngatan 11
111 47 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Jönköping dom den 21 juni 2018 i mål nr 3511–3517-17

SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avslår Apotekstjänst yrkande om att förhandsavgörande från EU-domstolen ska inhämtas.

Dok.Id 196921

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se
www.hogstaforvaltningsdomstolen.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

Mål nr
3874–3880-18

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

BAKGRUND

Landstingen har genomfört en upphandling avseende dosdispensering och dosexpediering av läkemedel för öppenvård. Sedan Apotekstjänst ansökt om överprövning av upphandlingen biföll förvaltningsrätten ansökan och förordnade att upphandlingen skulle göras om. Landstingen och Apotekstjänst överklagade förvaltningsrättens dom. I det nu överklagade avgörandet avvisade kammarrätten Apotekstjänsts överklagande med motiveringen att förvaltningsrättens dom inte kan anses ha sådan betydelse för Apotekstjänst att bolaget har talerätt hos kammarrätten. I samma dom avslög kammarrätten landstingens överklagande.

YRKANDEN M.M.

Landstingen och Apotekstjänst överklagar kammarrättens dom och yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd. Apotekstjänst yrkar dessutom att förhandsavgörande från EU-domstolen ska inhämtas.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I målen aktualiseras ingen sådan unionsrättslig tolkningsfråga som ger anledning att inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen. Yrkandet om detta ska därför avslås.

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Dessa bestämmelser om prövningsstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

BESLUT

3

Mål nr
3874-3880-18

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Eskil Nord", is written over a horizontal line.

Beslutet har fattats av justitierådet Eskil Nord.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Ia Hamlin.