



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM
2012-01-23
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
15431-11 E
Enhet 2:1

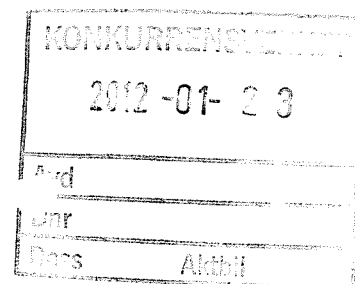
SÖKANDE

Storköksidé i Halmstad AB, 556373-3350
Wallbergsgatan 25
302 31 Halmstad

Ombud: Advokaten Rolf Åsberg
Advokatbyrån Juristcentrum i Halmstad AB
Box 4065
300 04 Halmstad

MOTPART

Halmstads kommun
Fastighetskontoret
Box 153
301 05 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

YRKANDEN M.M.

Halmstads kommun genomför en upphandling av Storköksentreprenad SKE3, projektnummer 6 29 482. Upphandlingen genomförs med ett förhandlat förfarande,

Av tilldelningsbeslut meddelat den 28 november 2011 framgår att Halmstads kommun valt att teckna avtal med Storköksinnovationer i Alingsås AB.

Storköksidé i Halmstad AB (Storköksidé) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att rätten ska besluta dels om inhibition, dels att tilldelningsbeslutet ska undanröjas.

Till stöd för talan anförs bland annat följande.

Storköksinnovationer i Alingsås AB har inte följt förfrågningsunderlaget gällande ett flertal produkter. Bolaget har inte heller lämnat styckpris för varje offererad produkt på sätt ska göras enligt förfrågningsunderlaget. Därtill har bolaget i strid med vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget offererat en diskmaskin som inte är helautomatisk, offererat trågdjup på endast 100 - 150 mm och ej avsedda för plastmatta, kaffebryggare som inte har uttag för hetvatten samt ugnar som saknar automatisk reglering av larm och rengöring.

Det är av största vikt att förfrågningsunderlaget besvaras med rätt produkter för att säkerställa rätt bedömning av den slutliga kostnaden för projektet. Ett anbud som inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget ska förkastas. Den rätta anbudssumman går inte att säkerställa eftersom Storköksinnovationer inte har offererat rätt produkter.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 3
15431-11

Storköksidé har lidit skada då Storköksinnovationers anbudssumma inte går att fastställa då detta bolag offererat fel produkter.

I förfrågningsunderlaget framgår tydligt att styckpriser ska anges. Att betrakta 0 kr som ett pris måste anses som mycket märkligt.

Det står i förfrågan automatisk huvöppnare och huvstängare.

Det står tydligt att golvbrunnens trågdjup ska vara ca 200 mm för plasträta. Priset för rätt produkt är betydligt högre. Det är därför svårt att uppskatta kostnaden för kommunen om samtliga felaktigt offererade golvbrunnar skulle ha gjutits in i golvet.

I förfrågningsunderlaget anges att det ska finnas uttag för hetvatten på kaffemaskinen samt även i hänvisningen XLD.11, men ingenting om anslutningseffekten. Det torde i vart fall räknas som ringa då det är enkelt att säkra upp för en högre effekt.

Halmstads kommun (kommunen) anser att ansökan ska avslås.

Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och övrig relevant lagstiftning. Under alla förhållanden har Storköksidé inte lidit skada.

Storköksinnovationer uppfyller kravet på att lämna styckpriser för varje efterfrågad produkt. Enligt praxis utgör även 0 kr ett pris.

Offererad diskmaskin uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget vari anges "Automatik för disk- och sköljmoment". Av produktbladet för maskinen framgår att "På den automatiska huvlyften sänks huven ned med en knapptryckning och huven öppnas automatiskt efter avslutad diskcykel".

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Offererade kombiugnar uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget anges att efterfrågad kaffemaskin ska ha en effekt på 2,4 kW och ha uttag för tappning av hetvatten. Dock finns det i dag ingen sådan maskin på marknaden då effekten numera är ca 4 kW. Därtill är en kaffemaskin av nu angett slag väsentligt mycket större än den av kommunen tilltänkta. Kommunen har därför inte förkastat Storköksinnovationers anbud, trots att bolaget inte offererat en sådan kaffemaskin som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Storköksidé har inte lidit skada på grund av kommunens ställningstagande. Storköksidéns offererade kaffemaskin är visserligen 7 875 kr dyrare än Storköksinnovationers men då det skiljer drygt 740 000 kr mellan anbuden totalt saknar denna enskilda postbetydelse för utgången av upphandlingen.

När det gäller trågdjup framhålls särskilt att det av förfrågningsunderlaget framgår att fråga är om ett cirkadjup, dvs. 200 mm. Storköksinnovationer har i också en kompletterande information angett att "... golvbeläggning uppges vid order" eftersom uppgifterna om golvbeläggning inte alltid stämmer med de faktiska förhållandena och att djupmättet måste kontrolleras med hänsyn till bjälklagets utförande. Bolaget har även angett att golvgroparnas djup levereras "enligt ffu". Storköksinnovationers anbud uppfyller därför kraven i nu aktuellt avseende och priset påverkas inte av vilket som blir det slutliga valet med anledning av de faktiska förhållandena på plats. Storköksinnovationers anbudssumma går därför att fastställa.

DOMSKÄL

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 5
15431-11

komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Högsta Förvaltningsdomstolen har i avgörandet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och unionsrätten inte träds för när.

Förvaltningsrättens bedömning

Allmänt

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen och att den sökande leverantören har lidit eller riskerar att lida skada till följd därav.

För att en upphandling enligt LOU ska uppfylla unionsrättens krav på lika-behandling ska leverantörer och de produkter som erbjuds behandlas lika. De förfaranden som används av en upphandlande myndighet ska tillämpas på samma sätt mot alla leverantörer som deltar i en upphandling.

Styckpris för varje produkt

Enligt förfrågningsunderlaget ska styckpris anges för varje offererad produkt. Storköksinnovationer har lämnat priser i överensstämmelse härmed. Även 0 kr utgör nämligen ett pris. Kommunen har sålunda inte i denna del

brutit mot LOU genom att utvärdera Storköksinnovationers anbud. Skäl för ett ingripande enligt LOU saknas därför utifrån nu prövad grund.

Diskmaskin

I förfrågningsunderlaget anges att efterfrågad diskmaskin bl.a. ska ha autostart samt automatisk huvöppnare och huvstängare. Någon närmare förklaring vad som avses härmed anges inte. Den diskmaskin som Storköksinnovationer har offererat har huvstängning genom en knapptryckning och huven öppnas automatiskt efter avslutad diskcykel. Såvitt kan utläsas av ingivna handlingar startar den alltså automatiskt vid huvstängning. Diskmaskinen får därför anses uppfylla de i förfrågningsunderlaget ställda kraven i detta avseende. I vart fall har Storköksidé inte visat att Storköksinnovationers offererade diskmaskin inte uppfyller kraven i denna del. Skäl för ett ingripande med stöd av LOU finns därför inte på nu prövad grund.

Golvgröpar/tråg

Förfrågningsunderlaget anger beträffande golvgröpar bl.a. att trågdjupet ska vara ca 200 mm och utföras för plastmatta. Storköksinnovationer har offererat tråg med djup om 100 eller 150 mm och uppgett att golvbeläggning anges i order. Dessa uppgifter sedda för sig tyder på att anbudet inte uppfyller kravet på trågdjup. Storköksinnovationer har emellertid i ett förtydligande till kommunen angett att trågdjupet uppgetts på detta sätt på grund av en "standard-malltext", att djupmättet alltid måste kontrolleras med hänsyn till bjälklagets utförande samt att golvgröparnas djup levereras enligt förfrågningsunderlaget. I förtydligandet uppger man vidare beträffande golvbeläggningsen att offerten utformats på detta sätt på grund av att uppgifter om golvbeläggningar inte alltid stämmer, varför detta alltid måste kontrolleras före leverans. Avslutningsvis anger man i förtydligandet att golvgröparna utförs enligt förfrågningsunderlaget med hänsyn tagen till golvbeläggning och bjälklagets tjocklek. Anbudet får förstås på så sätt att det omfattar golvbeläggningar i form av såväl plastmatta som andra be-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 7
15431-11

läggningar liksom trågdjup anpassade därefter och till bjälklagets tjocklek samt att det uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget i denna del. Anbudssumman ändras inte av detta. Skäl för ett ingripande enligt LOU på denna grund saknas, eftersom något brott mot LOU inte föreligger utifrån åberopade grunder.

Kaffemaskin

Av förfrågningsunderlaget AFB.22 punkten 12 *Ritningar (Utrustningslista – 100 Storköksapparater; position 111)* samt av ändringar och tillägg framgår att efterfrågad kaffemaskin bland annat ska ha en effekt om 2,4 kW och ha uttag för hetvatten. Storköksinnovationer har i en kompletterande information till kommunen angett att kaffemaskiner med efterfrågad effekt och uttag för hetvatten utgått hos aktuella tillverkare och att sådana produkter numer har en effekt på ca 4 kW. Storköksinnovationer har därför erbjudit en kaffemaskin som uppfyller effektkravet, men inte kravet på uttag för hetvatten. Storköksidé har å sin sida erbjudit en kaffemaskin där det omvända förhållandet gäller. Trots att bolagen sålunda inte till fullo uppfyllt de skallkrav som ställs på kaffemaskinen har kommunen inte förkastat något av anbuderna. Kommunen förfarande strider därigenom mot en av huvudprinciperna i LOU, nämligen att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets s.k. skallkrav inte ska beaktas vid utvärderingen eftersom detta skulle strida mot likabehandlingsprincipen. I detta fall har emellertid de i målet nu aktuella anbudsgivarna i allt väsentligt behandlats på samma sätt. Även om upphandlingen i denna del har vissa brister så har Storköksidé av denna anledning inte lidit skada eller kan komma att lida skada. Skäl för ett ingripande enligt LOU saknas därför på denna grund.

Kombiugnar

Förfrågningsunderlaget anger att tre efterfrågade kombiugnar bl.a. ska ha automatiskt larm för ånggenerators kalkstatus och automatisk reglering av ugnsklimat. Av produktblad för de ugnar som Storköksinnovationer har

offererat framgår att ugnarna har automatiskt rengöringsprogram. I förtydligande från Storköksidé anges att offererade ugnar som standard har såväl automatisk reglering av ugnsklimat som automatiskt larm för avkalkning av ånggenerator. Storköksidé har på grund av vad som framkommit inte visat att ugnarna brister i uppfyllande av skallkrav på sätt Storköksidé gör gällande. Skäl för ett ingripande enligt LOU saknas därför även på denna grund.

Sammanfattningsvis

Det som Storköksidé anför och har visat medför inte att kommunen, trots vissa brister i upphandlingen, har brutit mot LOU på ett sätt som medfört att Storköksidé har lidit skada eller kan komma att lida skada. Grund för ett ingripande enligt LOU finns därför inte, varför ansökan ska avslås.

Eftersom målet prövas i sak har Storköksidé's yrkande om inhibition förfallit och föranleder därför inte något rättens vidare yttrande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/ 1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningar, att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU