



**SÖKANDE**

Svensk Larmteknik AB, 556602-5655  
Box 211 28  
100 31 Stockholm

Ombud: Henrik Tamm  
Offerator AB  
Bragevägen 19  
114 24 Stockholm

**MOTPART**

Håbo kommun  
Upphandlingsenheten  
746 80 Bålsta

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Håbo kommuns upphandling avseende ramavtal för lås och larm arbeten,  
dnr UH-08-363

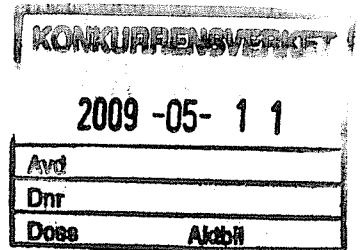
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

Länsrätten avslår yrkandet om inhibition.

Länsrätten avslår yrkandet om avvisning.

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.



### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Svensk Larmteknik AB (bolaget) begär överprövning av Håbo kommuns (kommunen) upphandling avseende ramavtal för larm och larm arbeten. Bolaget yrkar att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avbrytas samt att kommunen ska vidta rättelse i form av en ny anbudsutvärdering där fastighetschefens referens rörande bolaget, enligt länsrättens dom den 26 februari 2009 i mål nummer 181-09, inte ska beaktas.

Bolaget anför som stöd härför bland annat följande. Länsrätten biföll bolagets ansökan i mål nummer 181-09 och förordnade att upphandlingen inte fick avslutas förrän kommunen vidtagit rättelse genom ny utvärdering av anbuden varvid fastighetschefens egen referens rörande bolaget inte fick beaktas. Den 5 mars 2009 skickades ett meddelande ut från kommunen. Av detta framgår att kommunen väljer att avbryta upphandlingen då man hävdar att man inte längre har behov av tidigare efterfrågade tjänster och hänvisar till ett serviceavtal med den ursprungliga leverantören. Kommunen har genom sitt agerande mot bolaget redan i förväg beslutat att tilldela företaget Säkerhetsprofil i Stockholm AB uppdraget. Detta företags VD och samtliga styrelseledamöter är skrivna i Håbo kommun. För att trotsa domstolens beslut och göra precis som man själv vill väljer kommunen att avbryta upphandlingen av ytterst vaga skäl. Bolaget önskar att länsrätten ålägger kommunen att fullfölja länsrättens avgörande i tidigare dom och inte låta kommunen kringgå LOU och länsrättens dom genom att på eget bevåg hitta på egentillverkade anledningar och i sammanhanget ovidkommande avtal för att av någon outredd anledning inte välja det vinnande anbudet från bolaget. Kommunens agerande är oerhört allvarligt och om detta agerande skulle accepteras skulle upphandlande myndigheter fritt kunna välja leverantör genom att själva hitta på anledningar att avbryta de upphandlingar där det företag man i förväg önskat inte vinner.

Bolaget anför vidare. Som framgår av det ovan anförda strider bland annat avbrytandet mot kraven att ha sakliga skäl för att avbryta en upphandling. Kommunen har påhittade, konstruerade, osakliga och ohållbara skäl vilket strider mot LOU. Bolaget kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU eftersom det kan antas att bolaget, vid en korrekt genomförd anbudsutvärdering, skulle ha antagits som leverantör i upphandlingen. Det kan emellertid konstateras att det enligt rättspraxis inte krävs att konstaterade brister i upphandlingen faktiskt medfört eller kan komma att medföra att sökanden inte vinner upphandlingen för att åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU ska komma ifråga, se bland annat Kammarrättens i Göteborg dom i mål nummer 622-04.

Kommunen yrkar i första hand att länsrätten ska avvisa bolagets ansökan på den grunden att ansökan om överprövning inkom 49 dagar efter det att kommunen lämnat meddelande om att upphandlingen ska avbrytas. Kommunen yrkar i andra hand att kommunens avbrytande av upphandlingen ska anses vara korrekt och att upphandlingen förklaras avslutad..

Kommunen anför bland annat följande. Kommunen fattade, efter länsrättens dom i mål 181-09, beslut att avbryta upphandlingen med motiveringen att giltighetstiden för anbud gått ut den 31 januari 2009. I meddelandet informerade kommunen anbudsgivare om att en ny upphandling kommer att genomföras. Meddelandet om avbrytande skickades till samtliga anbudsgivare den 2 mars 2009. Överprövning är möjligt till dess att tio dagar gått sedan den upphandlande enheten meddelat leverantörerna vem som tilldelats kontraktet. Samma tidsfrist anses också föreligga vid överprövning av en avbruten upphandling. Bolaget inkom med begäran om överprövningen till länsrätten den 20 april 2009. Beslut om att upphandlingen avbrutits delgavs företaget den 2 mars 2009. Det har således förflutit 49 dagar sedan beslutet meddelats. Bolaget har försuttit sin möjlighet till

överprövning. Kommunen anser att beslutet om avbrytande av upphandling är giltigt.

Kommunen anför vidare. Påståendet att kommunen väljer att avbryta upphandlingen med yttersta vaga skäl är helt felaktigt. Bolagets påstående att kommunen redan i förväg beslutat att tilldela företaget Säkerhetsprofil i Stockholm AB uppdraget är inte korrekt. Kommunen kände före upphandlingen inte till företaget och har tidigare inte använt sig av deras tjänster. Bolagets påstående att det förhållandet att Säkerhetsprofil i Stockholm AB:s VD och samtliga styrelseledamöter är skriva i Håbo kommun skulle ha inverka på utvärderingen är inte korrekt. Kommunen hade inte kunskap om detta under utvärderingen och anser för övrigt att var olika ägare och styrelsemedlemmar är mantalsskrivna inte har betydelse för utvärdering av anbud. Företaget har sin hemvist i Sollentuna kommun. Påståendet att kommunen har för syfte att luras och förvränga sanningen är helt felaktigt, liksom påstående om att avtalen skall vara ovidkommande och inaktuella är felaktigt. I stället har kommunens syfte varit att klarlägga frågan. Därför genomfördes en fördjupad granskning under mars månad i vilken det framgick att bland annat att kommunen har flera serviceavtal inom fastighetsområdet. Flera avtal som kommunen inledningsvis trodde gällde både brandlarm och inbrottslarm har under granskningen visat sig vara serviceavtal för enbart brandlarm. Kommunen har avtal för tillsyn av brandlarm. Utredningen har utmynnat i djupare kunskap om befintliga avtal samt en större kunskap om vilket behov av nya avtalsområden och avtalstider som kommunen har. Kommunen saknar idag serviceavtal och hjälp med akuta reparationen gällande inbrottslarm. Kommunen kommer därför att upphandla den tjänsten. Kommunen kommer även att upphandla lås och nycklar där det också idag saknas avtal. Påstående att kommunen på eget bevåg hittar på egentillverkade anledningar och referenser är redan prövat i länsrätten och saknar relevans i den aktuella överprövningen. Kommunen följer länsrättens dom om rättelse i upphandlingen och har på inget sätt någon

avsikt att trotsa domstolen. Påståendet att kommunen medverkar i en osund konkurrenssituation är grundlöst. Tvärtom har kommunen genom sitt agerande medverkat till att en ny, korrekt upphandling kan genomföras med syfte att teckna avtal inom de områden där leverantörer har möjlighet att konkurrera om avtal på områden där det finns ett faktiskt behov. Att bolaget skulle kunna i sådant läge lida skada är ogrundat.

Kommunen anför vidare. Kommunen har två kompletta förfrågningsunderlag klara för nya upphandlingar, som kommer att ersätta upphandlingen UH-08-363. Kommunen har för avsikt att dela upp upphandlingen i två avtalsområden, nycklar och lås samt serviceavtal för inbrottslarm (inklusive akuta arbeten). De kommande upphandlingarna kommer på ett tydligare sätt än den tidigare att visa kommunens behov. Konkurrensverket skriver att om en upphandlande myndighet under upphandlingen av skilda skäl finner det nödvändigt att väsentligen ändra kraven måste upphandlingen normalt göras om från början. Avbrytande av upphandling förutsätter dock inte allvarliga eller exceptionella omständigheter, men det ska grunda sig på verkliga orsaker och förfarandet får inte missgynna någon. Den upphandlande enheten ska då den fattar beslutet att avbryta upphandlingen följa principerna om icke-diskriminering och likabehandling. Innan en upphandling avbryts ska man således bedöma om det är möjligt att förfarandet missgynnar en anbudssökande eller anbudsgivare. Ifall förfarandet är likvärdigt kan den upphandlande enheten avbryta upphandlingsförfarandet till exempel om anbudsförfrågan är felaktig eller bristfällig och det på basis av den inte är möjligt att få sådana anbud som den upphandlande enheten avsett. Förfarandet kan också avbrytas ifall behovet av upphandlingen förändrats under upphandlingsprocessen. Kommunen anser sig ha gjort den analysen innan beslut om att avbryta upphandlingen fattades. Kommunen har intresse av att behandla alla leverantörer rättvist. Alla leverantörer som lämnade anbud i upphandlingen är välkomna att lämna anbud på de nya upphandlingsområdena. Kommunen anser därför att bolaget inte lidit

skada. Kommunen anser att beslutet att avbryta upphandlingen har skett i enlighet med upphandlingsreglerna. Några bindande anbud fanns inte vid tidpunkten för avbrytande. Förfrågningsunderlaget i upphandlingen var felaktigt och rättelse av tidigare tilldelningsbeslut sker genom att nya upphandlingar påbörjas.

## SKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### Utredningen i målet

I meddelande från Håbo kommun den 24 mars 2009 anges bland annat följande. Håbo kommun kan konstatera att giltighetstiden för anbuden har gått ut. Håbo kommun har granskat sina behov av tjänster inom lås- och larmarbeten under de kommande åren. Kommunen har inte behov av nya ramavtal beträffande larmtjänster då våra larmsystem omfattas av serviceavtal med den ursprungliga installatören på de anläggningar där vi har in-

brott/brandlarm. Däremot finns ett kontinuerligt behov av lås och nycklar avseende inköp av nycklar, låskistor och dylikt. Arbeten med nycklar och låskistor utförs av kommunens egna anställda. Håbo kommun har därför fattat beslut att avbryta upphandlingen.

#### **Länsrättens bedömning**

Länsrätten finner att det inte finns skäl att meddela interimistiskt beslut att upphandling inte får avslutas innan länsrätten beslutat något annat.

Länsrätten finner att det inte finns stöd i LOU att avvisa ansökan om överprövning av avbrytande av en upphandling på den grunden att den inte inkommit inom viss tid

Av rättspraxis framgår att en upphandlande enhets beslut att avbryta en upphandling kan överprövas av allmän förvaltningsdomstol (jämför RÅ 2005 ref. 62). Det är i målet ostridigt att giltighetstiden för anbudet som lämnades i upphandlingen hade gått ut vid tiden för kommunens beslut att avbryta upphandlingen. Länsrätten finner att kommunen till följd av att anbudens giltighetstid löpt ut har haft sakliga skäl för att avbryta förevarande upphandling. Ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Eva Margareta Nyhlén

rådman

AL

