

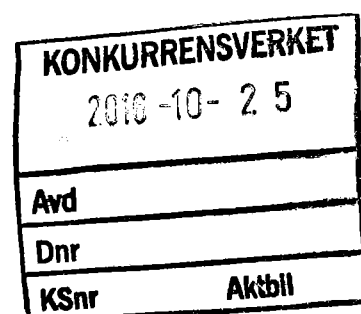


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2016-10-21
Meddelad i Uppsala

Mål nr
4687-16 E



SÖKANDE

Tele2 Sverige AB, 556267-5164

Ombud: Bolagsjurist Katarina Areskoug
Tele2 Sverige AB
Box 62
164 94 Kista

MOTPART

Hallstahammars kommun
734 80 Hallstahammar

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 191913

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Hallstahammars kommun (kommunen) har genomfört en upphandling benämnd "Telefoni som tjänst". Kommunen har den 1 september 2016 fattat tilldelningsbeslut och antagit anbudet från TeliaSonera Sverige AB (Telia).

YRKANDEN M.M.

Tele2 Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att den inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att en ny anbudsprövning görs varvid anbudet från Telia förkastas och anbudet från bolaget antas.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget har grundad anledning att befara att det finns brister i Telias anbud vilket gör att bolaget lider skada eller i vart fall kan komma att lida skada då dessa brister lett till att Telia felaktigt tilldelats kontraktet i upphandlingen, istället för att kontraktet rätteligen tilldelats bolaget. Kommunen har sekretessbelagt samtliga handlingar i upphandlingen som är relevanta och därmed fråntagit bolaget möjlighet att granska handlingarna i Telias anbud. Bolaget har ingen möjlighet att utveckla grunderna för talan.

Kommunen anser i första hand att ansökan ska avvisas och i andra hand att den ska avslås.

Till stöd för sin talan anför kommunen i huvudsak följande. Bolaget har i sin ansökan om överprövning anført att bolaget har grundad anledning att tro att vinnande anbud innehåller brister. Bolaget har dock inte redogjort för de brister i vinnande anbud bolaget anser föreligger. Vinnande anbudsgivare har begärt sekretess för tre av sju bilagor. Kommunen har inte funnit skäl att avslå deras begäran.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten gör inledningsvis bedömningen att bolaget i tillräcklig utsträckning i enlighet med 4 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, angett vad som yrkas och de omständigheter som åberopas till stöd för yrkandet för att målet ska vara möjligt att pröva i sak. Några andra formella brister har inte gjorts gällande. Skäl att avvisa ansökan har därmed inte framkommit.

I mål om överprövning enligt LOU har förvaltningsrätten att pröva om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot en upphandling med anledning av de grunder som sökanden anfört.

Det kan konstateras att bolaget endast i allmänna ordalag har påtalat risken att kommunen skulle ha brutit mot LOU vid kvalificeringen av Telias anbud. Bolaget har inte konkretiserat på vilket sätt det skulle kunna antas föreligga några brister i Telias anbud eller varför bolaget har anledning att befara att sådana föreligger.

Bolaget har under målets handläggning begärt anstånd med att få utveckla grunderna för sin talan till dess att Kammarrätten i Stockholm avgjort ett mål där bolaget överklagat kommunens beslut att inte lämna ut Telias anbudshandlingar i upphandlingen, med tillägg för rimlig tid för genomgång av de handlingar som därmed kommer att utlämnas till bolaget. Förvaltningsrätten har i beslut den 28 september 2016 avslagit bolagets begäran samt berett bolaget tillfälle att senast den 5 oktober 2016 slutföra sin talan. I beslutet angav förvaltningsrätten att det inte framkommit tillräckliga skäl att medge ett sådant anstånd som bolaget begärde. I yttrande som inkom till förvaltningsrätten den 5 oktober 2016 vidhöll bolaget sin talan och anförde bl.a. att bolaget saknade möjlighet att utveckla grunderna för sin talan innan

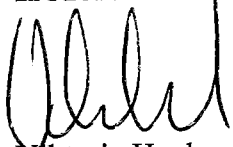
dess att kammarrätten tagit beslut i frågan samt att kammarrättens beslut enligt muntligt besked skulle komma inom en mycket kort tid.

I 8 § första och andra styckena FPL anges att rätten ska se till att mål blir så utrett som dess beskaffenhet kräver och genom frågor och påpekanden verka för att parterna avhjälper otydligheter och ofullständigheter i sina framställningar. I praxis har ansetts att officialprincipen måste tillämpas på ett försiktigt sätt i upphandlingsmål och att det som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig klart anger på vilka omständigheter han eller hon grundar sin talan (RÅ 2009 ref. 69). Högsta förvaltningsdomstolen har vidare uttalat att domstolarnas utredningsansvar i upphandlingsmål innebär att domstolarna, även utan yrkande av part, kan vara skyldiga att fordra in uppgifter från upphandlande myndighet om detta krävs för att domstolarna ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning (HFD 2015 ref. 55).

Förvaltningsrätten anser att vad bolaget anfört i målet inte är tillräckligt för att förvaltningsrätten ska anses skyldig att vidta närmare utredningsåtgärder. Det noteras att Kammarrätten i Stockholm sedermera har avgjort målet om rätt att ta del av allmänna handlingar genom att i beslut den 10 oktober 2016 återförvisa målet till kommunen för ny prövning i enlighet med kammarrättens skäl (mål nr 6025-16). Inte heller denna omständighet kan dock anses aktualisera ett närmare utredningsansvar från domstolens sida. Det noteras att bolaget fortfarande inte har konkretiserat på vilket sätt det skulle kunna antas föreligga några brister i Telias anbud eller varför bolaget har anledning att befara att sådana föreligger. Bolaget har inte heller kommit in med någon ny begäran om anstånd. Enligt förvaltningsrättens bedömning är målet så utrett som dess beskaffenhet kräver och det föreligger inget hinder mot att pröva målet i sak utifrån befintliga handlingar.

Förvaltningsrätten finner, med beaktande av vad bolaget anfört, att bolaget inte påvisat att kommunen brutit mot LOU på sätt som bolaget skulle kunna lida skada av. Det har därmed inte framkommit skäl att enligt LOU ingripa mot kommunens upphandling. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Viktoria Haglund

förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av föredraganden Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.