



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 2
Ulf Nordberg

DOM
2012-05-29
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
2134-12 E
Domare 2:3

Sida 1 (4)

SÖKANDE

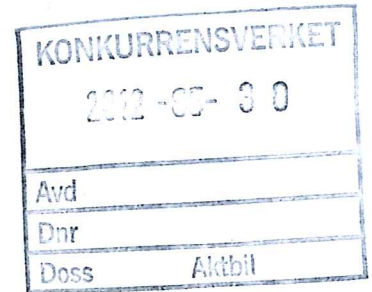
Sensec AB, 556579-7304
Söderbyvägen 10
195 60 Arlandastad

MOTPART

Domstolsverket, 202100-2742
551 81 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar om rättelse genom ny utvärdering.

BAKGRUND

Domstolsverket genomför en upphandling, förenklat förfarande, benämnd Teknikutbildning för metalldetekteringsutrustning (dnr 699-2012). Upphandlingen omfattar utbildning i hantering av handdetektorer och genomgångsdetektorer. Då Sveriges Domstolar har produkter av märket Ceia ska utbildningen utföras på Ceia-produkter. Den anbudsgivare som uppfyller samtliga krav enligt förfrågningsunderlaget och vars anbud innehåller det lägsta anbudspriset för hela uppdraget kommer att antas som leverantör.

Anbud har inkommit från Sensec Aktiebolag (Sensec) och Commuter Security Group AB (CSG). Vid anbudsprövning har Domstolsverket funnit att CSG har kvalificerat sig och lämnat det anbud som innehåller det lägsta priset. Mot bakgrund härav har CSG genom tilldelningsbeslut antagits som leverantör och någon vidare prövning av övriga anbud har inte företagits. Sensec har därefter ansökt om överprövning.

Dok.Id 69708

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00

E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Sensec yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny utvärdering, varvid CSG:s anbud ska förkastas. Till stöd för sin talan anför Sensec bl.a. följande. Vinnande anbudsgivare uppfyller inte kraven i förfrågningsunderlagets bilagor Kravspecifikation och Svarsbilaga skallkrav. CSG:s certifikat gick ut år 2006. Ceia uppdaterar kraven för att erhålla relevant certifikat varje år och delar ut dessa efter godkänd kurs. CSG har således inte personal med relevant utbildning och kompetens. Att förfrågningsunderlagets krav inte uppfylls framgår och bekräftas av ingiven skrivelse från Ceia (se nedan).

Av skrivelse från Ceia, daterad den 20 maj 2011 och med ett års giltighetstid, framgår bl.a. följande. Ceia förklarar att Sensec har tillåtelse att tillhandahålla teknisk support för installation, underhållstjänster och tillbehör/reservdelar av Ceia Security Equipment and Systems. Ceia bekräftar att Sensec:s serviceavdelning genomgår återkommande teknisk fortbildning avseende installation, användning och tillvägagångssätt vid underhåll på Ceia Security Equipment and Systems och har komplett, fullständig och aktuell kunskap om Ceia Security Products. I nuläget är Sensec det enda bolag i Sverige som har kunskap för att utföra komplett installation/service på Ceia Walk Through Metal Detectors.

Domstolsverket anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. CSG har skickat in intyg och cv/meritförteckning som visar att den tilltänkta kursledaren har genomgått efterfrågad utbildning på Ceias produkter. Det finns inte något krav på att utbildningscertifikatet ska vara gällande innevarande år. CSG uppfyller därför ställda krav. Vidare har CSG den 13 april 2012 förtydligat att de genom samarbetspartners och kunder har tillgång till handhavandeinstruktioner och skötselinstruktioner m.m. från Ceia. Således uppfyller CSG de samtliga krav som Sensec ifrågasatt.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

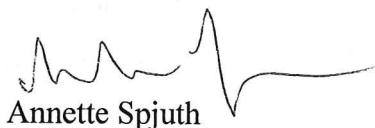
Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Av förfrågningsunderlagets bilaga Svarsbilaga skallkrav framgår bl.a. följande. Leverantören ska uppfylla alla krav som ställs i kravspecifikationen. Leverantören ska ha personal som genomgått teknikutbildningar hos Ceia för metalldetekteringsutrustning, varvid intyg ska bifogas. Leverantören ska även bifoga cv/meritförteckning för den eller de kursledare som är aktuella för uppdraget. Cv/meritförteckning ska styrka att kursledare/en har relevant utbildning och kompetens. Leverantören ska enligt kravspecifikationen bl.a. tillhandahålla utbildningsmaterial anpassat för teknikutbildningen. Dokumentationen ska bl.a. innehålla följande: handhavandeinstruktion, beskrivning över utrustnings verkningssätt, kompletterad med erforderliga monterings- och driftsanvisningar, tillverkarens skötselinstruktioner och skötselrutiner för utrustningen samt datablad, broschyrer o.d. över utrustningen.

Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlagets krav på leverantören enligt ovan innebär att utbildningscertifikat från Ceia eller motsvarande som är gällande vid tidpunkten för anbudets avlämnande ska bifogas anbudet. CSG:s anbud uppfyller inte aktuella krav. Domstolsverket har därför brutit mot de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU genom att inte korrekt tillämpa samtliga uppställda ska-krav vid anbudsprövningen. Sensec har som enda övriga anbudsgivare lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Det finns därför grund för att förordna om rättelse.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).


Annette Spjuth