



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

**DOM**  
2019-07-10  
Meddelad i Luleå

Mål nr  
3386-18,  
3406--08-18

**SÖKANDE**

Office i Norrbotten AB, 556421-9193  
Midgårdsvägen 9  
973 34 Luleå

Ombud: Advokat Pernilla Norman  
Advokatfirman Lextech IT AB  
Topeliusvägen 7  
167 61 Bromma

KONKURRENSVERKET	
20190711	
Awd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**MOTPART**

1. Kiruna kommun  
981 85 Kiruna

2. Gällivare kommun
3. Pajala kommun
4. Lapplands Kommunalförbund

Ombud för 2-4: Kiruna Kommun

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling; LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs.

Dok.Id 109360

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 43

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** [forvaltningsrattenilulea@dom.se](mailto:forvaltningsrattenilulea@dom.se)  
[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

**Telefax**  
0920-22 04 59

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

### **BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Kiruna kommun (härefter Kommunen) har för Kiruna kommun, Gällivare kommun, Pajala kommun och Lapplands kommunalförbund, genomfört en samordnad upphandling av ”Skrivare – Utskrift som tjänst, Ref. 2018-011”.

I upphandlingen lämnade två bolag in anbud, Office i Norrbotten AB (härefter Office) samt Atea Sverige AB, och enligt tilldelningsbesluten beslutade samtliga medverkande myndigheter att teckna avtal med Atea Sverige AB(Atea).

**Office** yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtas på så sätt att anbudet från Atea utesluts från utvärdering och i andra hand att upphandlingen görs om.

**Kommunen** anser att ansökan om överprövning ska avslås.

### **SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten har att pröva om de omständigheter som Office gör gällande visar att det finns skäl att besluta om ingripande mot upphandlingen med stöd av 20 kap. 6 § LOU. För ingripande krävs dels att Kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU samt att agerandet har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

### Utvärderingsmodellen

#### *Vad Office framför*

Enligt 16 kap. 1 § LOU ska det anbud antas som har det bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Priset ska sättas i relation till kvaliteten och det är därmed inte möjligt att klumpa ihop pris och kvalitet till ett och samma utvärderingskriterium på det sätt som Kommunen gjort i utvärderingen.

Av förfrågningsunderlaget framgår inte heller att utvärderingen skulle vara digital på så sätt att endast noll poäng eller max poäng kunde utdelas. En utvärdering ska just vara en värdering där anbudens uppfyllelsenivå bedöms. Ett kriterium av börkrav kan mer eller mindre tillgodose den upphandlande myndighetens behov. Att det endast skulle kunna tillgodose den upphandlande myndighetens behov fullt ut eller inte alls är inte korrekt. Detta strider mot likabehandlingsprincipen, rättsläget har här klargjorts av EU-domstolen. Principen innebär att likvärdiga omständigheter ska behandlas lika samt att olikheter ska behandlas olika. Genom att använda en digital utvärderingsmodell så drar Kommunen alla offererade lösningar över en kam och värderar inte likheter och olikheter. Detta utgör ytterligare en brist i modellen.

Båda anbudsgivarna har tilldelats samma utvärderingspoäng på samtliga tilldelningskriterier. Att tilldela samma utvärderingspoäng på samtliga börkrav/kriterier strider mot likabehandlingsprincipen. Det är inte sannolikt att båda bolagen skulle ha exakt likvärdiga anbud gällande samtliga börkrav. Genom att tilldela anbudsgivarna samma poäng i utvärderingen av samtliga börkrav (kriteriet Funktion) har Kommunen ändrat utvärderingsmodellen i förhållande till vad som har angivits i upphandlingsdokumenten, varför priset har tilldelat en betydelse om 99,85 %. Eftersom detta inte har kunnat förutses av upphandlingsdokumenten, har Kommunen handlat i strid med de

grundläggande upphandlingsrättsliga principerna om transparens och förutsebarhet.

*Kommunen*

Office har uppfattat utvärderingen på så sätt att anbudsgivarens svar på varje enskilt utvärderingskriterium poängsätts på en skala mellan 0 och upp till 15 poäng. Så är inte fallet. Istället är det så att utvärderingskriterierna kan ge antingen 0 eller en viss poäng. Olika poäng kan ges för olika utvärderingskriterier, där en högre poäng signalerar att utvärderingskriteriet ifråga är viktigt. Det som åsyftas med beskrivningen under punkten 1.2 Bör-krav i kravspecifikationen ”poängsätts från 0 till 15” är således de olika utvärderingskriteriernas poäng. Det sägs ingenting i punkten 1.2 Bör-krav att poäng ges enligt en skala. I stället anges att Bör-kraven ”uppfylls” eller inte. Att poängtilldelning sker med antingen 0 eller en viss poäng – och inte enligt en skala – är helt uppenbart när utformningen av de enskilda utvärderingskriterierna granskas.

Vid utvärderingen av ska- respektive bör-krav deltog vidare Kommunens respektive IT-avdelningens referensgrupper. Referensgrupperna erhöll samtliga anbud med undantag för handling 2. Prisbilaga samt utan referensomdömen. Utvärderingen skedde således utan kännedom om anbudspriser och referensomdömen för anbud.

I bilaga 3, Kravspecifikation (svarsbilaga), angavs för varje bör-krav hur många poäng som tilldelades vid uppfyllande av respektive krav. Kravuppfyllnaden skulle antingen beskrivas i bilaga 3 eller styrkas med bifogad dokumentation i anbudet.

Kommunen anser att utvärderingsmodellen är tillräckligt transparent med tydliga hänvisningar till kravspecifikationen. Att flera anbudsgivare ges

samma mervärde är mycket vanligt förekommande i offentliga upphandlingar och innebär inte i sig att utvärderingsmodellen eller den faktiska utvärderingen är bristfällig.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Det är den upphandlande myndigheten som bestämmer hur upphandlingsdokumenten ska utformas så länge detta inte strider mot LOU och dess grundläggande principer. Av transparens- och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande myndigheten ska utforma upphandlingsdokumenten så tydligt att en leverantör med utgångspunkt i upphandlingsdokumenten kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud. En leverantör ska således redan vid utformningen av sitt anbud kunna förutse vad en upphandlande myndighet begär, mot vilka kriterier anbudet kommer att utvärderas, vilken vikt kriterierna tillmäts och hur kriterierna ska vägas.

Prövning och utvärdering ska ske samt kontrakt tilldelas på det sätt som anges i underlaget för upphandlingen. Hur detta ska ske framgår av 16 kap. 1 § LOU. I bestämmelsen anges att en upphandlande myndighet ska tilldela den leverantör ett kontrakt vars anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga för myndigheten. Vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska utvärderas på någon av följande grunder:

1. Bästa förhållandet mellan pris och kvalitet,
2. kostnad, eller
3. pris

Kommunen har under punkten 1.5.3 Utvärdering av anbud bland annat angett följande;

I utvärderingsfasen utvärderas de anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen. Prövning kommer att ske enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till nedan kriterier och viktning (samtliga bedöms 1-5 poäng).

	<u>Viktning i %</u>
1. Pris samt funktion	90 %
2. Erfarenhet/Referensomdömen	10 %

Bedömningen kommer att ske utifrån anbudsgivarens skriftliga redogörelser i anbud. Samtliga kriterier betygssätts 1-5, där 5 är högsta betyg.

För kriterie funktion i svarsbilaga, handling 3. Kravspecifikation erhållna poäng för börkrav som uppfylls (maxpoäng: 66). Högsta erhållna poäng erhåller 5 poäng, övriga erhåller poäng enligt: (formel: erhållen poäng enligt handling 3/högst erhållen poäng enligt handling 3) x 5.

Kommunen har vidare i ”Handling 3 Kravspecifikation” angett följande angående de så kallade ska-kraven och bör-kraven;

#### 1.1 SKA-krav

Detta dokument innehåller ett antal SKA-krav som ska uppfyllas av det system som Anbudsgivaren, i denna handling: Leverantören erbjuder som svar på denna kravspecifikation. Anbud som inte innehåller samtliga begärda uppgifter/handlingar kan komma att förkastas. Att inte uppfylla ett SKA-krav medför att anbudet kommer att förkastas av Kommunen i samband med utvärderingen och Leverantören går därmed miste om chansen att delta i upphandlingen

Att reservera sig mot ett SKA-krav eller att endast delvis uppfylla ett SKA-krav innebär att kravet inte är uppfyllt och utvärderas därmed på samma sätt som om kravet inte uppfylls överhuvudtaget.

#### 1.2 BÖR-krav

Utöver SKA-krav finns även ett antal BÖR-krav i detta dokument. Till skillnad från SKA-krav är ett BÖR-krav inte ett obligatoriskt krav. Att inte uppfylla ett BÖR-krav innebär således inte att anbudet kommer att förkastas till skillnad från vad som gäller för ett SKA-krav.

BÖR-krav innebär rent praktiskt att ett anbud som uppfyller BÖR-kravet får ett högre mervärde. BÖR-krav i detta dokument poängsätts från 0 till 15 och den totala summan av alla BÖR-krav räknas samman för att rangordna inkomna anbud vilka samtliga uppfyller alla SKA-kraven. Anbud som erhåller högst poängsumma för BÖR-krav räknas som bästa anbud ur strikt teknisk synvinkel.

I kravspecifikationen framgår de poäng varje börkrav kommer att tilldelas och förvaltningsrätten bedömer det inte sannolikt att eventuella otydligheter i upphandlingsdokumenten inneburit att Office inte haft möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Förvaltningsrätten anser därmed inte att Office har visat att upphandlingsdokumenten brister i tydlighet på ett sådant sätt att det försvårat eller omöjliggjort för Office att lämna ett konkurrenskraftigt

anbud. Vad Office har anfört visar således inte att Kommunen har brutit mot LOU eller någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna vid sin utformning av upphandlingsdokumenten.

#### **Jäv och intressekonflikter**

##### *Vad Office framför*

Kommunen har handlat i strid med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU när Kommunen, såvitt Office kan förstå, har anlitat en konsult från bolaget Atea som rådgivare i arbetet med att ta fram upphandlingsunderlaget. Atea har därmed fått en otillbörlig fördel i upphandlingen.

Såvitt bolaget kan förstå har Kommunen i sitt arbete med att ta fram upphandlingsdokumenten tagit råd från en anställd hos Atea. Därmed har Atea dels haft möjlighet att påverka upphandlingens utformning på ett otillbörligt sätt och dels haft möjlighet att få tillgång till information på ett otillbörligt sätt. Ateas anbud ska därmed rätteligen förkastas.

##### *Vad Kommunen framför*

Kommunen bestrider påståendet och framför att det är fullt tillåtet att inhämta information innan en upphandling annonseras samt att det för den här typen av innovativa upphandlingar sker regelmässiga kontakter med leverantörer före annonsering. Kommunen anser inte att förfarandet är otillbörligt.

Att förankra en uppgift på marknaden, innan den annonseras, kan vara en god förutsättning för att få god konkurrens och bra anbud. Kommunens IT-avdelningar lever i en ständig utveckling och med många kontakter med så-

väl etablerade leverantörer som marknaden i övrigt. I arbetet med förevarande upphandling har ett femtontal personer från Kommunen deltagit. Dessa personers förtroghetskunskaper inom anbudsområdet har till del byggts upp med hjälp av leverantörskontakter med såväl Atea som Office som andra potentiella leverantörer.

Upphandlingen sker genom ett öppet förfarande vilket innebär att alla intresserade leverantörer har kunnat delta och ta del av samtliga ställda frågor och svar samt förtydliganden. Enligt 4 kap. 2 § LOU får en upphandling inte utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt. Så har heller inte skett. Ingen begränsning av antalet anbudssökande fanns och under anbudstiden medgavs ändringar i kravspecifikationen efter inkomna frågor från leverantörer i syfte att möjliggöra för fler anbudsgivare att kunna delta i upphandlingen och för att kunna offerera fler typer av skrivare. Kommunen eftersträvar alltid att få in så många anbud som möjligt. I denna upphandling ställdes höga krav på leverantörer och då endast en leverantör skulle antas för samtliga kommuner var det tyvärr endast två leverantörer som lämnade anbud. Mer än femton leverantörer fanns dock registrerade för upphandlingen i Kommunens upphandlingsstöd.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan är om Atea som vinnande anbudsgivare fått sådan information om arbetet med upphandlingsdokumenten som inte kommit andra anbudsgivare till del eller att bolaget på något sätt har fått en otillbörlig konkurrensfördel.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att de uppgifter som framförts i målet inte kan läggas till grund för att Atea haft ett informationsövertag, jämfört med andra anbudsgivare och att det har funnits en risk för en snedvridning av konkurrensen som varit till fördel för Atea.



### **Komplettering/förtydligande av anbud**

#### *Vad Office anför*

Kommunen har gett Atea möjlighet att, i strid med bestämmelserna i 4 kap. 9 § LOU, komplettera sitt anbud efter anbudstidens utgång. Kommunen har på otillbörligt sätt gett Atea möjlighet att komma in med nya uppgifter avseende börkravet om kryptering. Det svar Atea lämnat i sitt anbud kunde inte rendera full utvärderingspoäng för det ställda kravet och för att dölja denna komplettering, som går långt utöver vad som är tillåtet enligt 4 kap. 9 § LOU, ställde Kommunen en fråga om komplettering också till bolaget. Bolaget hade dock svarat fullgott i sitt anbud och hade inget ytterligare att tillföra.

Enligt kravspecifikationens krav i punkten 3.7 ställs krav om att det inte får krävas någon installation av programvara på enskilda klienter. Detta är ett ska-krav som gäller för hela den lösning som offereras. Kravet formuleras på följande sätt. "Utskrifter SKA kunna ske utan att särskild klientprogramvara behöver installeras". Vidare ställs ett börkrav i kravspecifikationens punkt 3.10 att "All kommunikation mellan enheter inom systemet samt mellan klienter och systemet BÖR vara krypterad på motsvarande minst RSA eller AES128".

Atea har offererat en lösning som inte uppfyller det ställda kravet om att installation inte ska behövas på klient. Av Ateas anbud framgår att den offererade lösningen fordrar installation på klient enligt följande: "Ska utskriftsjobb krypteras mellan klient och in till utskriftsserver enligt ovan krävs krypterad nätkommunikation mellan kommunen alternativt att en applikation installeras på användaren klient som krypterar jobben."

I stället för att svara på Kommunens fråga i Frågor & svar lämnar Atea en helt annan lösning. Ateas svar till Kommunen lyder; ”Om kryptering ska vara möjligt och utan att klient, kan ett alternativ vara att använda IPSS i stället för traditionell tcp/ip port 9100 vid installation av utskriftsköerna.”

*Vad Kommunen anför*

Efter anbudstiden gått ut begärde Kommunen in ett förtydligande från båda anbudsgivarna, även från Office. Samma fråga, som gällde ett bör-krav ställdes till båda leverantörerna. Detta utgjorde således ingen komplettering av anbud. Båda anbudsgivarna bedömdes uppfylla samtliga ska-krav samt bör-krav innan förtydligande begärdes in.

Det krav som Office åsyftar till under punkten 3.7 gäller Teknisk plattform, dvs. gällandes ett helt annat avsnitt än utvärderingskriteriet avseende kryptering som finns under avsnitt 3.10 Säkerhet och autentisering av användare.

I upphandlingen ställs inget generellt obligatoriskt krav, såsom Office antar, på att särskilda klientprogramvaror inte får installeras på enskilda klienter. Antagandet är felaktigt. Kravet på att utskrifter ska kunna ske utan att särskild klientprogramvara behöver installeras avser enbart hantering av utskrifter enligt de uppräknade systemen, varken mer eller mindre.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Att det skulle finnas ett generellt obligatoriskt krav om att särskilda klientprogramvaror inte får installeras i aktuellt bör-krav (3.10) kan inte utläsas av upphandlingsdokumenten i målet. Förvaltningsrätten konstaterar att båda anbudsgivarna redan innan komplettering/förtydligande ansågs uppfylla det aktuella börkravet. Vad Atea sedan lämnat till svar kan endast ses som ett förtydligande och inte en otillåten komplettering.

### Kravet om betaltjänster

#### *Vad Office framför*

Ateas anbud uppfyller inte de ställda ska-kraven gällande betaltjänster. Angående betaltjänster i punkten 4.4 i kravspecifikationen ställs följande krav: ”Betaltjänster SKA erbjuda mer än en direktdebiteringslösning: Exempelvis kortbetalning, internetbankbetalning, Paypal, Swisch eller motsvarande. Beskriv hur detta kan ske nedan.”

Atea har i anbudet angett att man uppfyller kravet genom att kryssa i Ja-rutan samt skriva att kravet uppfylls. Emellertid beskriver Atea i svaret endast en betallösning. Bolaget anger: ”Utskriftskrediter går att köpa via kortbetalning”. Genom att i anbudet endast beskriva en direktdebiteringslösning och inte minimum två, vilken fordras för att uppfylla ska-kravet, uppfyller inte Atea kravet. Detta blir särskilt påtagligt eftersom kravspecifikationen explicit anger att de erbjudna direktdebiteringslösningarna ska beskrivas i anbudet.

#### *Vad Kommunen framför*

I kravspecifikationen punkt 1.3 Information anges följande: Vi har även inkluderat ett antal ”begäran om Information” (kommentarer) eller att handlingar ska bifogas anbud. Dessa syftar till att öka vår förståelse av Leverantörens tekniska lösning. Denna begäran om information SKA besvaras av Leverantören under förutsättning att dessa inte skäligen kan anses röja företagshemligheter eller liknande om de besvaras. Att utan godtagbara skäl utelämnas svar KAN innebära att Leverantörens anbud förkastas om Kommunen anser att avsaknad av svar försämrar Kommunens förståelse för Leverantörens tekniska lösning.

Det är tydligt markerat att information ska lämnas och framhålls genom formuleringen "Leverantören SKA beskriva..." I de fall anbudsgivarens kommentarer är frivilliga, och därmed inte en del av kvalificerings/anbudsprövningen, anges inget särskilt krav om att information ska lämnas. Detta kan ske antingen genom en anmodan att lämna en beskrivning eller att inget särskilt anges vad gäller beskrivning.

Detta exemplifieras t. ex. på sidan 16 i kravspecifikationen vari följande anges i två ska-krav. I det ena anges att "Leverantören SKA beskriva hur detta går till nedan." och i det andra exemplet anges att "Beskriv nedan hur dessa utskrifter sker för offererad lösning.". Avseende det första kravet – att behörighet för användaråtkomst i vissa fall ska kunna spärras – är det tydligt att leverantören ska beskriva hur detta går till. Lika tydligt är det i det andra exemplet, att det är frivilligt för anbudsgivaren att beskriva hur utskrifter för mobila enheter sker. Anbudsgivaren bekräftar att kraven är uppfyllda genom att kryssa i Ja-rutan.

Av Ateas anbud framgår att bolaget kryssat "ja" på frågan om kravet på mer än en direktdebiteringslösning är uppfyllt. Någon bevisning som visar detta har Kommunen inte krävt. Dessutom är detta krav inte förenat med något ytterligare obligatoriskt krav på att anbudsgivaren ska lämna en beskrivning. Att lämna en beskrivning är, som framgår ovan, frivilligt. Att Atea uppgett att utskriftskrediter går att köpa via kortbetalning utesluter givetvis inte att bolaget har ytterligare direktdebiteringslösningar för sin betaltjänst.

Bolaget menar att såsom det framgår av punkten 1.3 Information kan det förhållande att ett svar utan godtagbara skäl utelämnas innebära att anbudet förkastas. Detta om Kommunen anser att avsaknaden av svar försämrar Kommunens förståelse för anbudsgivarens tekniska lösning. En direktdebi-

teringslösning utgör inte någon sådan ”teknisk lösning” som kräver en beskrivning för att Kommunen ska kunna förstå tekniken i fråga. Kravet på tekniska beskrivningar är förbehållet de, ut ett IT-perspektiv, mer komplexa delarna av upphandlingen. Av den anledningen har beskrivningen av direktdebiteringslösningar inte gjorts obligatorisk.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Utifrån ordalydelsen av ska-kravet avseende betaltjänster i punkten 4.4. i kravspecifikationen gör förvaltningsrätten bedömningen att kravet på anbudsgivaren får anses vara att anbudsgivaren ska erbjuda mer än en direktdebiteringslösning, vilka exemplifieras i kravet, och att anbudsgivaren ska beskriva hur detta kan ske. Det kan inte av ordalydelsen eller av sammanhanget utläsas att det för anbudsgivaren skulle vara frivilligt att närmare beskriva hur direktdebitering ska erbjudas. Även om Atea kryssat i en ruta att kravet är uppfyllt så har bolaget i sin beskrivning endast angett en typ av direktdebiteringslösning vilket får anses innebära att Atea inte uppfyllt det obligatoriska ska-kravet.

Kommunen har därför brutit mot de grundläggande principerna i LOU när Kommunen inte förkastat Ateas anbud. Redan mot bakgrund av att endast två anbud utvärderades i förevarande upphandling får Office anses uppfylla skaderekvisitet i 20 kap. 6 § LOU.

Skäl för ingripande enligt nämnda bestämmelse föreligger alltså. Eftersom felet inte är hänförligt till det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen är det tillräckligt med rättelse. Ansökan ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen ska rättas.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Överklagandet ska ges in till Förvaltningsrätten i Luleå men vara ställt till Kammarrätten i Sundsvall. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Niklas Lind  
chefsrådman

Carola Andersson har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.