



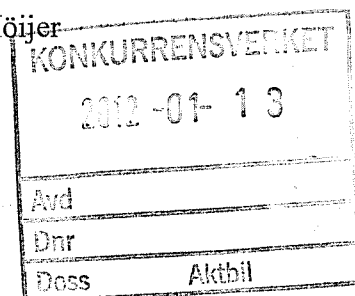
**KLAGANDE**

Norsborgs Eltjänst AB, 556391-9454

Ombud: Advokaterna Liselott Fröstad och Jessica Höjer  
Box 3124  
103 62 Stockholm

**MOTPART**

Huge Fastigheter AB, 556233-5900  
Box 1073  
141 22 Huddinge



**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrättens i Stockholm dom den 26 oktober 2011 i  
mål nr 17732-11, se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 7 november 2011 upphör  
därmed att gälla.

**YRKANDEN M.M.**

**Norsborgs Eltjänst AB** (Eltjänst) yrkar att kammarrätten med ändring av förvaltningsrättens dom beslutar att Huge Fastigheter AB:s (Huge) upphandling av ramavtal avseende löpande elentreprenadtjänster inte får avslutas förrän rättelse i form av en ny anbudsutvärdering vidtagits.

Till grund för överklagandet anförs bl.a. följande. Anbudsutvärderingen ska rättas på så sätt att viktningen ska utföras i enlighet med förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter. Förvaltningsrätten har felaktigt bedömt att förfrågningsunderlaget ska tolkas som att utvärdering av påslaget för material respektive underentreprenör ska omräknas till ett decimaltal och att detta varit förutsebart för anbudsgivarna. Genom att man efter det att anbudet inkommit valt att frångå den ursprungliga utvärderingsmodellen och välja en annan utvärderingsmodell, fick den upphandlande enheten en möjlighet att påverka vilken anbudsgivare som ska tilldelas kontraktet. Vidare har förvaltningsrätten felaktigt bedömt att Eltjänst inte visat att utvärderingen av anbudet är felaktig vad gäller beräkningen av omkostnadspåslag. Detta trots att Eltjänst tydligt visat att Huge gjort avsteg från förfrågningsunderlaget dels genom att felaktigt addera vikten till summan av omkostnadspåslaget multiplicerat med vikten, dels genom att utvärdera anbudet på ett sätt som inneburit en snedvriden och oskälig fördelning mellan omkostnadspåslaget för material och underentreprenör i förhållande till arbetskostnaden, varpå det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte antagits.

Eltjänsts tolkning av förfrågningsunderlagets utvärderingsmodell, dvs. att omkostnadspåslaget ska multipliceras med vikten, innebär att omkostnadspåslaget avseende material och underentreprenör i relation till arbetskostnad får en relativt stor betydelse i upphandlingen. Man får en relativt jämn fördelning mellan anbudsprisets tre delar, vilket är en vanligt förekommande fördelning i kommunala ramavtalsupphandlingar. Omkostnadspåslagen för material respektive underentreprenör bör ges ett

relativt stort genomslag i utvärderingen. Annars kan anbudsgivare taktiskt sett lämna ett mycket kraftigt omkostnadspåslag och enligt Huges tolkning av utvärderingsmodellen ändå lämna det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet trots att detta hade inneburit en prismässig katastrof för Huge eftersom pris på material och underentreprenör i sådant fall hade varit orealistiskt högt och inte marknadsmässigt. Sannolikheten att Huge skulle värdera fördelningen mellan omkostnadspåslagen och arbetskostnaden enligt den anbudsutvärdering som Huge gjort är därför inte realistisk. Eltjänst anser att anledningen till att Huge i strid med förfrågningsunderlaget valt att addera vikten till produkten av omkostnadspåslaget multiplicerat med vikten i fråga, är att man velat dölja den missvisande fördelningen av anbudsprisets tre delar som Huges förfarande att omvandla omkostnadspåslaget till decimaltal medfört. Den orimliga fördelningen mellan priskomponenterna blir mindre tydlig om man också adderar vikten.

Huge har åsidosatt reglerna om transparens, förutsebarhet och likabehandling genom att inte utvärdera anbuden i enlighet med förfrågningsunderlaget. Huges utvärdering innebär även att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte antagits. En sådan utvärdering uppfyller inte gemenskapsrättens krav på förutsebarhet och likabehandling. Enligt RÅ 2002 ref 50 ska en utvärderingsmodell vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Förvaltningsrätten har inte gett någon närmare förklaring till hur Huges utvärdering kan anses vara förutsebar. På grund av att utvärderingen inte varit förutsebar, har Eltjänst inte kunnat utforma sitt anbud så att det är så konkurrenskraftigt som möjligt. En korrekt utvärdering i enlighet med förfrågningsunderlaget hade inneburit att Eltjänst fått placering nummer ett i anbudsutvärderingen.

**Huge** bestrider Eltjänsts yrkande och anför bl.a. följande. Huge vidhåller vad som tidigare anförts i förvaltningsrätten och åberopar samma

bevisning som tidigare. Huce har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) eller någon annan bestämmelse i lagen. I vart fall har inte brott mot någon bestämmelse i LOU medfört att Eltjänst lidit eller kan komma att lida skada. Någon grund för beslut om ingripande föreligger därför inte. Omkostnadspåslag är ett procentuellt påslag på en kalkylerad kostnad. I upphandlingen har kostnaden för underentreprenörer och material uppskattats till 1 500 000 respektive 1 500 000, varför dessa belopp utgjort grunden för vikten i utvärderingen. Vikterna på 1 500 000 för de båda posterna är konstanta och absoluta och har tillämpats lika för alla anbudsgivare. Anbudstävlan avseende denna del består i vilka procentpåslag anbudsgivarna erbjuder. Konstanten är ett verktyg för att möjliggöra en verklighetsbaserad utvärdering. Omkostnadspåslaget ska adderas till en ursprungssumma för att utgöra just ett påslag. Att omkostnadspåslaget läggs till kostnaderna för exempelvis material följer av i förfrågningsunderlaget beskrivna förutsättningar och villkor. Eltjänst synes ha sammanblandat omfattningen av omkostnadspåslaget och de faktiska kostnaderna för material och underentreprenörer. Påslagen tillkommer på aktuella poster för att täcka entreprenörens omkostnader för att som mellanhand förmedla tjänster från underentreprenör och tillhandahålla material. Huce finner därför ingen orimlighet i att omkostnadspåslagen utgör endast en liten del av totalsumman.

Omkostnadspåslagen ska enligt förfrågningsunderlaget anges i procent. 1 % är samma sak som 0,01. Enligt branschpraxis anges alltid omkostnadspåslag i procent. Metoden som Huce använt vid utvärderingen av anbudspris har sitt ursprung i det standardavtal som gäller inom branschen och som Huce hänvisat till som en bilaga till förfrågningsunderlaget, enligt bestämmelsen AFB 22 i de administrativa föreskrifterna. I ABT 06, 6 kap. 9-10 §§ anges att omkostnadspåslag för underentreprenörer och materialkostnader ska fastställas i procent. Eltjänst menar i stället att procentsatserna skulle ha omvandlats till heltal och sedan multiplicerats med den viktade faktorn. Ett påslag på 4 % blir då 400 %

vilket strider mot de förutsättningar som redovisats i förfrågningsunderlaget och skulle få orimliga konsekvenser.

Resultatet av anbudsutvärderingen skulle ha varit detsamma om Hüge bara sammanräknat delprodukterna utan att addera vikten. Vid en utvärdering av anbudspriset i samtliga anbud placerar sig Eltjänst som nummer 13 i rangordningen. Efter att övriga tilldelningskriterier beaktats har Eltjänst erhållit plats åtta i rangordningen. Under alla omständigheter skulle den rangordnade ettan kvarstå på denna plats och Eltjänst fortsatt på åttonde plats bland samtliga inkomna anbud.

Förfrågningsunderlaget måste anses vara så tydligt och transparent att varje anbudsgivare med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. De uträkningar Eltjänst presenterar avseende hur uträkningen borde tillgått vid utvärderingen saknar relevans och kan inte härledas ur förfrågningsunderlaget. Hüge har beaktat att förväntad avropsvolym avseende elentreprenadtjänster till stor del består av utförande av arbete vilket lett till den presenterade viktningen. Det har inte varit möjligt för anbudsgivarna att manipulera modellen så att inte de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuderna vinner. Detta har säkerställt att de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuderna antagits. Den upphandlande enheten har stor frihet att välja utvärderingsmodell och viktning, så länge dessa utformas i enlighet med de EU-rättsliga grundprinciperna. Hüge har inte i något avseende avvikit från vad som redovisats i förfrågningsunderlaget och påståendet att Hüge gjort förändringar i efterhand saknar grund i sin helhet.

Kammarrätten har den 7 november 2011 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

I 16 kap. 5 § lagen om offentlig upphandling (LOU) i dess lydelse mellan den 15 juli 2010 och den 1 november 2011 angavs att om den upphandlande myndigheten här brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande. Pris ska anges i form av timpris för angiven personal, påslag på material samt påslag för underentreprenörer. Anbudets timpris, påslag på material och påslag för underentreprenör ska multipliceras med angivna vikter (14 000, 1 500 000 respektive 1 500 000). Omkostnadspåslagen anges med %. Summan av dessa produkter adderas och utgör anbudspriset.

Enligt förfrågningsunderlaget ska påslagen således ske med %, vilket kammarrätten uppfattar som att angiven procent, t.ex. 4 %, ska multipliceras med vikten 1 500 000 till 60 000, såsom Huga gjort vid utvärderingen. I denna del finner kammarrätten därför inte att utvärderingen skett i strid med förfrågningsunderlaget.

Av förfrågningsunderlaget framgår dock inte, vilket Eltjänst också anför, att man därefter även ska addera vikterna 1 500 000 till de belopp man räknat fram i påslag på material respektive påslag för underentreprenör. Den omständigheten att Huga vid utvärderingen genomgående även har adderat vikterna 1 500 000 för alla anbudna påverkar inte utvärderingen för de fem vinnande anbudna.

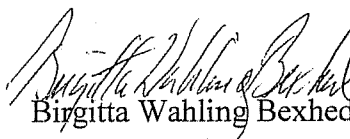

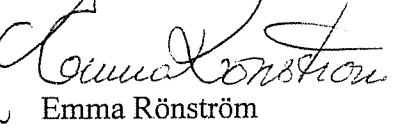
Kammarrätten finner därmed att resultatet av utvärderingen av anbudna inte blivit oförutsebart för anbudsgivarna, eftersom utvärderingen inte påverkats av att vikterna 1 500 000 adderats. Eltjänst skulle inte ha

tilldelats kontrakt även om vikterna inte adderats och detta medför därför inte att Eltjänst lidit någon skada eller kan komma att lida skada.

Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

 Birgitta Wahling Bexhed kammarrättsråd ordförande	 Susanne Ericson kammarrättsråd	 Emma Rönström adjungerad ledamot referent
--	---	--

  
Marie Stegard Lind  
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN -- DOM**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
2011-10-26  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
17732-11  
Enhet 14

Bilaga A  
Sida 1 (9)

**SÖKANDE**

Norsborgs Eltjänst AB, 556391-9454  
Box 513  
146 33 Tullinge

Ombud: Advokat Liselott Fröstad  
Advokat Jessica Höijer  
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB  
Box 3124  
103 62 Stockholm

**MOTPART**

Huge Fastigheter AB, 556233-5900  
Box 1073  
141 22 Huddinge

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 171465

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegelhuddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00



**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Huge Fastigheter AB (Huge) genomför upphandling avseende ramavtal "Löpande elentreprenadtjänster" (Dnr HF 2011-0005). Upphandlingen genomförs genom ett selektivt förfarande.

Huge har den 24 augusti 2011 beslutat att teckna avtal med Kellgrens El i Tumba AB, BeSo Elektriska AB, Mellansjö El AB, EL och CAD Conections Södertörn och Asterdahls El Data AB.

Norsborgs Eltjänst AB (Eltjänst) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att viktning ska utföras i enlighet med förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter. Eltjänst anför till stöd för sin talan bl.a. följande. I Administrativa föreskrifter punkt AFB.52 anges att pris skall anges i form av timpris för angiven personal, påslag på material och påslag för underentreprenör. Vidare anges att anbudets timpris, påslag på material och påslag för underentreprenör skall multipliceras med angivna vikter. Summan av dessa produkter adderas och utgör anbudspriset.

Huge har i förfrågningsunderlaget angivit en utvärderingsmodell som inte överrensstämmer med den som Huge tillämpat vid utvärderingen. Istället för att multiplicera lämnat påslag på material och för underentreprenör med angiven viktning har Huge i utvärderingen översatt anbudsgivarens omkostnadspåslag till hundradelstal varefter detta tal multipliceras med vikten efter vilket detta tal adderas med vikten. Det vinnande anbudet hade ett omkostnadspåslag på material och för underentreprenör på 4 vilket Huge omvandlat till 0,04 och multiplicerat med vikten 1 500 000 varefter summan 60 000 adderats med vikten 1 500 000 och summerats till 1 560 000. Arbetstidskostnaden om 298 kr har multiplicerats med vikten 14 000 vilket summerats till 4 172 000 vilken därefter har adderats till en prissumma om

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Allmänna avdelningen

DOM

7 292 000. Det framgår inte i förfrågningsunderlaget att de olika anbuden ska jämföras på sådant sätt som anges i anbudsutvärderingen. Huges utvärdering av anbuden är varken i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget eller logiskt.

Vid en korrekt genomförd utvärdering enligt Administrativa föreskrifter ska angivet påslag multipliceras med vikten. Det vinnande anbudet hade lämnat ett omkostnadspåslag på material och för underentreprenör på 4 vilket enligt Administrativa föreskrifter ska multipliceras med vikten 15 00 000 och summeras till 6 000 000. Arbetstidskostnaden om 298 kr multipliceras med vikten 14 000 vilket summerats till 4 172 000 vilken därefter adderas till en prissumma om 16 172 000. Det framgår inte av Administrativa föreskrifter att påslag skall omvandlas till hundradel och därefter adderas. Det framgår inte heller av förfrågningsunderlaget att Huge skulle komma att omvärdera omkostnadspåslagen som angivits med en siffra till hundradelstal och multiplicera detta med vikten och sedan addera summan med vikten.

En korrekt utvärdering i enlighet med förfrågningsunderlaget hade inneburit att Norsborgs Eltjänst AB hade haft lägst utvärderingspris och fått placering nummer ett i anbudsutvärderingen.

Huge bestrider bifall till ansökan. Till stöd för sin talan anför Huge bl.a. följande. Vid utvärderingen skulle förutom anbudspris även arbetssätt beaktas enligt formeln:

”Anbudspris - erhållet totalt prisavdrag för Arbetssätt = utvärderingspris”

Det framgår således tydligt av punkt AFB.52 att omkostnadspåslaget skulle anges i procent, därav skrivelsen ”med %”. Detta medför följande uträkning för att beräkna anbudspriset:

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Allmänna avdelningen

DOM

"(Timpris för personalkategori \* 14 000) + ((Omkostnadspåslag UE i % \* 1 500 000)+ 1 500 000) + ((Omkostnadspåslag material påslag i % \* 1500 00)+ 1 500 000) =Anbudspris"

Procent är synonymt med "hundredel" eller "per hundra". En procentenhet kan skrivas på olika sätt exempelvis; 1 % = 0.01 = 1/100. Vidare används procenttecknet ( %) för att beteckna en hundredel. Det bör i sammanhanget nämnas att omkostnadspåslag enligt branschpraxis alltid anges i procent. Utöver vad som ovan redovisats gällande vad som stadgats i de Administrativa föreskrifterna har Huga i ett bifogat anbudsformulär, vilket anbudsgivarna använt sig av vid anbudsgivning i upphandlingen, klart och tydligt angivit att omkostnadspåslaget ska anges i procent. Det föreligger inte några oklarheter gällande hur anbudsgivarna skulle lämna sitt anbud vad avser prissättning eller avseende hur den efterföljande utvärderingen skulle ske. Vad avser anbudsutvärderingen framgår av beskrivningen i förfrågningsunderlaget att timpriset för upphandlad personalkategori samt de två lämnade omkostnadspåslagen kommer att multipliceras med viktade faktorer i AFB.52, samt att omkostnadspåslaget skulle anges i procent. Summan av produkterna skulle sedan adderas för att därefter utgöra anbudspriset.

Av anbudsgivarna angivna procentpåslag för omkostnader har enligt i förfrågningsunderlaget redovisat sätt multiplicerats med angivna vikter för att få fram anbudspriset. Eltjänst anför att omvandlingen från procentenhet till decimalenhet skulle strida mot principerna om transparens, likabehandling och förutsägbarhet.

Uträkningen av anbudspriset kan ske genom användande av "procenttecknet" som finns i såväl Microsoft Excel som i varje sedvanlig miniräknare.  
"4 % x 1 500 000 = 60 000"

Viktad faktor tillsammans med omräkningspåslaget blir såldes 1 560 000.

Att 4 % även kan skrivas som 0,04 medför inte ändringar i det av anbudsgivarna angivna omräkningspåslaget. Med hänsyn till vad som ovan angivits är det orimligt att påstå att lämnat omkostnadspåslag skulle omvandlas från exempelvis 4 % till 4 heltal som istället skulle betecknas som 400 %. Samtliga inkomna anbud har angivit omkostnadspåslaget som procentenheter, så även Eltjänst som inkommit med 0 % i påslag.

Eltjänst anför i gemmäle bl.a. följande. Hüge valde i anbudsutvärderingen att addera vikten för att försöka dölja den missvisande fördelningen av anbudspriset i tre delar som Hugés sätt att tolka förfrågningsunderlagets utvärderingsmodell, dvs., att omvandla omkostnadspåslaget till hundra-delstal, medfört. Att procent är synonymt med hundradel eller hundradelstal är parterna överens om. Detta har dock ingen betydelse eftersom anbudsutvärderingen ska göras i enlighet med förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget beskriver hur omkostnadspåslaget ska multipliceras med vikten, inte att det ska omvandlas till hundradelstal. Alla anbudsgivare, och även Hüge, anser att omkostnadspåslaget för material och underentreprenör ska ge ett relativt stort genomslag i utvärderingen. Det kan noteras att anbudsgivare annars taktiskt sett hade kunnat lämna ett mycket kraftigt omkostnadspåslag och ändå lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet trots att detta hade inneburit en prismässig katastrof för Hüge, eftersom pris på material och underentreprenör i sådant fall hade varit orealistiskt högt.

#### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Allmänna avdelningen

DOM

I 16 kap. 5 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Utredningen*

I förfrågningsunderlaget, Administrativa föreskrifter för Totalentreprenad ABT, punkt AFB.52 framgår bl.a. följande.

**AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud**

Huge Fastigheter AB kommer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn tagen till följande utvärderingskriterier:

- Pris
- Arbetssätt

Vid utvärdering av anbuderna kommer en utvärderingsmetod att tillämpas, där kriteriet Arbetssätt åsätts ett ekonomiskt värde. Metoden innebär att erhållet omdöme på kriteriet Arbetssätt kommer att generera avdrag på *anbudspriset* i enlighet med betygsskalan som anges nedan. Resultatet är anbudets *utvärderingspris*.

Anbudspris - erhållet totalt prisavdrag för Arbetssätt = utvärderingspris
---

/.../

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Allmänna avdelningen

## DOM

## Pris

Pris ska anges i form av timpris för angiven personal, påslag på material, samt påslag för underentreprenörer. Anbudets timpris, påslag på material och påslag för underentreprenör kommer att multipliceras med nedan angivna vikter. Summan av dessa produkter adderas, och utgör anbudspriset. Timpriser ska innefatta timlön, ackordsöverskott, semesterersättning, sociala kostnader, försäkringar, handverktyg, bodar, administration och vinst.

Personalkategori – ange timpris	Vikt
Utbildad elektriker inkl. servicebil 06.30-17.00 (vardagar)	14 000

Omkostnadspåslag - underentreprenör	Vikt
Omkostnadspåslag för underentreprenör enligt fakturakopla med %	1 500 000

Omkostnadspåslag - material	Vikt
Omkostnadspåslag för material enligt fakturakopla med %	1 500 000

*Förvaltningsrättens bedömning*

Överprövning enligt LOU innebär en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta åtgärder i enlighet med 16 kap. 5 § LOU. Som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan (RÅ 2009 ref. 69).

Enligt 12 kap. 1 och 2 §§ LOU ska den upphandlande myndigheten vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ta hänsyn till kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet samt ange hur sådana kriterier kommer att viktas inbördes. Detta kan göras genom att tillämpa en utvärderingsmodell som specificerar hur anbud kommer att värderas utifrån en sammanvägning av hur väl de uppfyller respektive kriterium. Varken LOU eller direktiv 2004/18/EG som lagen baseras på innehåller några närmare föreskrifter om hur en utvärderingsmodell ska vara

utformad utöver vad som framgår av 12 kap. 1 och 2 §§ LOU samt motsvarande artikel 53 i direktivet. EG-domstolen har uttalat att de upphandlande myndigheterna inte endast är fria att välja kriterier för tilldelning av kontraktet, utan även att bestämma viktningen av dessa, såvida en utvärdering kan göras på grundval av de tillämpade kriterierna i syfte att fastställa vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Ytterligare förutsättningar är att valet av kriterier inte medför att den upphandlande myndigheten ges en obegränsad valfrihet när den tilldelar en anbudsgivare ett kontrakt och att tillämpningen av kriterierna sker med iakttagande av såväl förfarandereglerna som de grundläggande principerna (mål C-448/01 Wienström). Högsta förvaltningsdomstolen har å sin sida uttalat att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt antas samt att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50). En upphandlande myndighet har således en relativt stor frihet att välja den utvärderingsmodell som den anser leder till antagandet av det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Eltjänst gör gällande att deras anbud inte har utvärderats enligt vad som angetts i förfrågningsunderlaget.

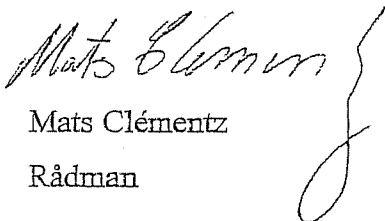
Förvaltningsrätten noterar att enligt förfrågningsunderlaget är det omkostnadspåslag för underentreprenör och material i procent enligt punkt AFB.52 som ska utvärderas och att det där anges att påslaget kommer att multipliceras med angiven vikt och att summan av produkterna kommer att adderas och utgöra anbudspris. Förvaltningsrätten anser inte att förfrågningsunderlaget ska tolkas som att utvärdering av procenttalet som angivits i anbuden inte kommer att räknas om till ett decimaltal. Att procenttalet

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Allmänna avdelningen

DOM

som angivits i anbudet skulle kunna räknas om till decimaltal, har enligt förvaltningsrättens mening, varit förutsebart för anbudsgivarna och utvärderingen har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser att Eltjänst inte har visat att utvärderingen av anbuderna är felaktig vad gäller i beräkning av omkostnadspåslag. Grund för ingripande i enlighet med LOU föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

  
Mats Clémentz  
Rådman

Föredragande har varit Josephine Wilson



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

