



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Avdelning 32

**DOM**  
 2015-07-16  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 10798-15

**SÖKANDE**

Securitas Sverige AB, 556108-6082

Ombud: Anders Larsson  
 c/o Securitas Sverige AB  
 Box 125 16  
 102 29 Stockholm

**MOTPART**

Fastighets AB Förvaltaren, 556050-2683  
 Box 7510  
 174 07 Sundbyberg

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-07-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 625261

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00-16:30

## BAKGRUND

Fastighets AB Förvaltaren och dess dotterbolag (Förvaltaren) genomför en upphandling avseende bevakning och larmcentraltjänster (Dnr 2015/000050). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. I tilldelningsbeslut den 11 maj 2015 beslutade förvaltaren att tilldela Nokas Security AB kontraktet.

## YRKANDEN M. M.

**Securitas Sverige AB** (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Den utvärderingsmodell som Förvaltaren använt överensstämmer inte med den som angetts i förfrågningsunderlagets punkt 8.1.1. Enligt förfrågningsunderlaget ska samtliga priser i prisbilagan vägas mot varandra. Av utvärderingen framgår dock att dessa priser inte haft någon jämförbarhet i utvärderingen. Detta får till följd att utvärderingen blir missvisande och inkorrekt jämfört med de procentsatser som anges i upphandlingsföreskrifterna. I anbudsformuläret ska prisuppgifterna för kategorierna A, B och C utvärderas enligt följande: A 60 procent, B 25 procent och C 15 procent. För att kunna uppnå detta behöver kalkylfaktorer användas för att likställa priserna. Kalkylfaktorerna bör spegla de verkliga volymerna eller tänkta inköpen av dessa produkter och tjänster för att det ska vara relevant och inte missvisande i en utvärdering. Förvaltaren har vid utvärderingen lagt in samtliga priser utan någon omräkningsfaktor. I detta fall motsvarar priset som lämnats i kategori A ca 99,2 procent av prisutvärderingen och inte 60 procent som angetts i föreskrifterna. Utvärderingsmodellen är därför missvisande och stämmer inte

överensstämmer med förfrågningsunderlaget. Därmed har transparensprincipen åsidosatts.

Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada till följd av att Förvaltaren brutit i transparens. Om prisutvärderingen hade följt upphandlingsföreskrifterna och kalkylfaktor använts på del B och C är sannolikheten stor att de andra två anbudsgivarna hade skiftat plats i prisutvärderingen och den totala anbudsutvärderingen blivit annorlunda.

**Förvaltaren** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår klart och tydligt hur utvärderingen av anbud kommer att ske. Förvaltaren har tillämpat utvärderingskriterierna såsom framgår och på samma sätt för samtliga anbud. Priskriteriet har hanterats genom en s.k. priskorg bestående av kategorierna A, B och C. Viktningen av prisuppgifterna är gjord i två steg. En för kategori A, B, och C och en för de olika prisuppgifter som förekommer inom respektive kategori B och C. Den angivna vikten ska inte förväxlas med att priserna för de olika kategorierna ska utgöra exakt så stora andelar av totalsumman. Den angivna vikten ska endast beräkna hur stora andelar av respektive pris per kategori som ska ligga till grund för beräkningen av totalsumman. Bolaget offererade lägst pris och erhöll maximal poäng för priskriteriet. Bolaget fick dock lägst poäng för kvalitetskriteriet. Eftersom bolaget fick maximal poäng för priskriteriet hade bolaget inte vunnit upphandlingen även om priserna hade varit viktade på annat sätt. Bolaget har därför inte lidit eller riskerat att lida skada. Det saknas därför grund för ingripande enligt LOU.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är enligt 1 kap. 9 § LOU principerna om icke-diskriminering, likabehandling,

transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning till ingripande enligt LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs, enligt 16 kap. 6 § LOU, att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så tydligt att samtliga anbudsgivare ges insikt i hur bedömningen av deras anbud kommer göras. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Under punkten 8.1.1. i förfrågningsunderlaget anges följande:

Angivna priser i prisbilagan kommer att viktas inbördes enligt följande uträkning.  
Del A pris per månad för ordinarie bevakningstjänst: 60 %  
Del B pris för larmmottagning med åtgärd/larmcentraltjänster: 25 %  
Del C pris för tillkommande uppdrag samt tilläggstjänster enligt specifikation: 15 %  
Det anbud som har totalt lägst pris erhåller max poäng 10 poäng. Näst lägst pris erhåller 9 poäng osv. Denna poängsumma kommer sedan att multipliceras med faktor 0,6. Resultatet av den uträkningen blir sedan anbudsgivarens totala poäng avseende pris.

Bolaget har anfört att den angivna viktningen mellan kategorierna A, B och C är missvisande eftersom kalkylfaktorer inte använts för att likställa priserna och då samtliga priser lagts in utan någon omräkningsfaktor. Bolaget har uppgett att utvärderingsmodellen därför är missvisande och att den av Förvaltaren tillämpade utvärderingsmodellen inte överensstämmer med förfrågningsunderlaget. Bolaget anser att Förvaltaren härigenom har brutit i transparens.

Förvaltaren har uppgett att den angivna vikten för varje kategori inte ska förväxlas med att priserna för de olika kategorierna ska utgöra så stora

andelar av totalsumman, utan att angiven vikt avser hur stor andel av respektive pris per kategori som ska ligga till grund för beräkningen av totalsumman.

Förvaltningsrätten kan konstatera att det i förfrågningsunderlaget inte närmare anges vad som avses med viktningen mellan de olika kategorierna. Förvaltningsrätten anser att den mest naturliga tolkningen av kravets ordalydelse är den som Förvaltaren har fört fram, dvs. att priset i respektive kategori tas upp till angiven procentsats vid beräkningen av totalpris. Inte någonstans i förfrågningsunderlaget anges att kalkyl- eller omräkningsfaktorer ska användas för att likställa priserna i de olika kategorierna. Förvaltningsrätten anser därför att förfrågningsunderlaget inte kan tolkas på det sätt som bolaget har gjort gällande. Förvaltaren kan därmed inte anses ha tillämpat anvisningarna i förfrågningsunderlaget felaktigt eller i strid med någon av de grundläggande principerna i LOU. Förvaltningsrätten bedömer vidare att förfrågningsunderlaget har varit tillräckligt tydligt i denna del och att transparensprincipen därför inte har åsidosatts vid dess utformning. Några skäl för ingripande enligt LOU på bolagets anförda grunder har således inte framkommit. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Erla Björg Thorisdottir  
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande i målet har varit Lana Rozbayani



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.