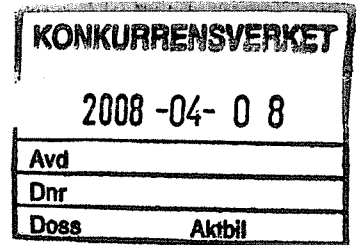




KLAGANDE

Servera R & S AB, 556233-2451
Box 123
601 03 Norrköping

Ombud: Advokat Björn Tude och Pontus Scherp
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB
Box 5747
114 87 Stockholm



MOTPARTER

1. Borås Stad
501 80 Borås
2. Bollebygds kommun
51783 Bollebygd
3. Svenljunga kommun
512 80 Svenljunga
4. Tranemo kommun
514 80 Tranemo
5. Ulricehamns kommun
523 86 Ulricehamn

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU; nu fråga om interimistiskt beslut

BESLUT

Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, beslutar att Borås Stad, Bollebygd kommun, Svenljunga kommun, Tranemo kommun och Ulricehamns kommun inte får avsluta upphandlingen av livsmedel innan något annat har beslutats.

BAKGRUND M.M.

Borås Stad tillkännagav den 27 mars 2008 avseende upphandling av livsmedel för Borås Stad, Bollebygd kommun, Svenljunga kommun, Tranemo kommun och Ulricehamns kommun (kommunerna) att andra leverantörer än Servera R & S AB (Servera) utsetts som leverantörer av livsmedel till kommunerna.

Servera yrkar i ansökan om överprövning i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen av anbuden görs om varvid Menigo Foodservice AB:s (Menigo) anbud inte omfattas av utvärderingen. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Servera yrkar vidare att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats och anför bl.a. följande. Kommunerna har medgivit Menigo undantag från uppställda skall-krav. Kommunernas förfrågningsunderlag har vidare varit så otydligt utformat att Servera på grund av detta inte har kunnat avgöra vad kommunerna tillmäter betydelse vid upphandlingen och har därmed förhindrat Servera från att på ett rättvist sätt lämna anbud. Den utvärderingsmodell som har tillämpats i upphandlingen är otydligt beskriven, bristfällig och oproportionerlig. Kommunerna har tillämpat ett referenspris som innebär att anbuden inte kommit att utvärderas utifrån sina egna meriter och att det som inte offererats har fått oproportionerlig stor betydelse. Dessutom har kvalitetskraven varit så snävt utformade att Servera inte på ett rättvist sätt har kunnat lämna anbud i upphandlingen. Förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen strider mot kravet på affärsmässighet enligt 1 kap. 4 § LOU och de gemenskapsrättsliga principerna om transparens och likabehandling. Servera har lidit skada till följd av tilldelningsbeslutet.

SKÄL FÖR BESLUTET

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.


Av 7 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 7 kap. 2 § LOU framgår bl.a. följande. Länsrätten skall om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrätten gör följande bedömning

Vid en samlad bedömning av vad som hittills framkommit i målet föreligger enligt länsrätten förutsättningar för att interimistiskt besluta att upphandlingen tills vidare inte får avslutas. Den skada eller olägenhet som denna åtgärd medför kan inte bedömas vara större än den skada som Servera kan komma att lida.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)



Maria Boshnakova