



SÖKANDE

Weiss A/S
Norgesvej 1
DK-9560 Hadsund
Danmark

MOTPART

Värnamo Energi AB, 556052-6872
Box 2268
331 02 Värnamo

Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist och Jur. kand Daniel Sjöholm
Foyen Advokatfirma KB
Södergatan 28
211 34 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, ÅLUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Värnamo Energi AB (Värnamo Energi) genomför en upphandling benämnd Enreprenad E1, avseende totalentreprenad inklusive projektering av en biobränsleeldad ångpanneanläggning. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande, där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. För att avgöra detta kommer poäng att tilldelas enligt en relativ modell, där hänsyn tas till pris, verkningsgrad, hjälpelförbrukning och inställelsestid för servicepersonal. Anbudsgivare med högst poäng vinner. I tilldelningsbeslut daterat den 24 februari 2017 antogs anbud från AKJ Energiteknik AB. Weiss A/S (Weiss) har begärt överprövning.



YRKANDEN M.M.

Weiss anför bl.a. att man har uppfattat kriteriet inställelsetid som tiden från begäran om service till dess man kan vara på plats med all typ av kompetens. Weiss erbjuder en officiell kvalificerad hot line service dygnet runt året runt. Dessutom har det ingen inverkan (vite) om inte denna utvärderingspunkt efterlevs. För att bedöma det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet måste man förutom pris också ta hänsyn till de ekonomiska konsekvenserna av olika pannverkningsgrad, tillgänglighet för hela anläggningen och anläggningens energiförbrukning under en 15-årsperiod, som också ligger till grund för vitesberäkning jämte kontraktsbilaga 13. Till anbudet från AKJ energiteknik ska läggas en kostnad på 469 892 kr pga. högre hjälpförbrukning. Därmed är Weiss anbud ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till samtliga omständigheter. Weiss har även en högre tillgänglighet. Utvärderingspunkten för inställelsetid är subjektiv och direkt diskriminerande.

Värnamo Energi yrkar i första hand att ansökan om överprövning ska avvisas och i andra hand att ansökan ska avslås. Som grund för förstahandsyrkandet anføres bl.a. följande. Bristerna i Weiss ansökan gör att en sakprövning inte kan genomföras. Något yrkande har inte angetts. Inte heller har påståtts eller redovisats att Weiss har lidit skada. Som grund för andrahandsyrkandet anføres bl.a. följande. AKJ Energiteknik har i sitt anbud angett en inställelsetid på om 1 timme, jämfört med 24 timmar för Weiss. Det är således ostridigt att AKJ Energiteknik har angett ett bättre värde och i enlighet med förfrågningsunderlagets utvärderingskriterier erhållit bättre poäng för detta. Alla leverantörer förutsätts tillhandahålla en kontraktsevenlig service. Det uppställda utvärderingskriteriet är tydligt och förutsebart, relevant och kopplat till föremålet för upphandlingen. Just inställelsetid är väsentligt i upphandlingen då det handlar om en komplex anläggning där servicepersonalens inställelsetid kan få stor betydelse. Avseende utvärderingen av anbuderna synes Weiss mena att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt baserat på helt outtalade grunder ska erhålla kontraktet. Den av Weiss

presenterade modellen för att beräkna en mer effektiv anläggning saknar helt stöd i förfrågningsunderlaget och kan inte ligga till grund för anbudsutvärderingen. Värnamo Energi har istället följt den utvärderingsmodell som återfinns i förfrågningsunderlaget, helt i enlighet med principerna om transparens och likabehandling. Någon överträdelse av ÄLUF har således inte heller skett i denna del.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, LUF, i kraft och därigenom upphävdes den äldre lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, ÄLUF. I övergångsbestämmelserna till LUF föreskrivs dock att ÄLUF fortfarande ska gälla för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. ÄLUF ska därför tillämpas i målet.

I 1 kap. 24 § ÄLUF föreskrivs att upphandlande enheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

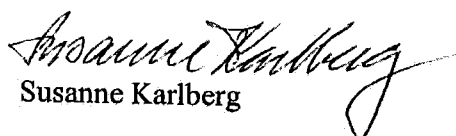
Av 16 kap. 4 § ÄLUF framgår att förvaltningsrätten efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får överpröva en upphandling. Det är riktigt, såsom Värnamo Energi anför, att Weiss inte har angett något uttryckligt tydligt yrkande. Överskriften är dock ”ansökan om överprövning”. Enligt förvaltningsrättens mening ligger det i sakens natur att sökanden i ett dylikt fall vill att rätten ingriper mot upphandlingen. Vidare måste förutsättas att Weiss har lidit skada eftersom dess

anbud har kvalificerats och rangordnats på andra plats efter vinnande anbud. Ansökan ska mot nämnda bakgrund prövas i sak.

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt ÄLUF som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat. Det är också den upphandlande enheten som avgör vad som ska upphandlas och som därmed också har stor frihet att bestämma kraven på det som ska upphandlas, så länge man inte har agerat på ett sådant sätt att principerna inom ÄLUF överträds. För ett ingripande enligt ÄLUF krävs att den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § ÄLUF eller någon annan bestämmelse i nämnda lag och att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 4 § ÄLUF).

Förvaltningsrätten finner inte att Weiss, mot Värnamo Energis bestridande, förmått göra sannolikt att sistnämnda bolag brutit mot ÄLUF genom att med avvikelse från förfrågningsunderlagets föreskrifter anta anbudet från AKJ energiteknik. Förvaltningsrätten anser inte heller att kriteriet inställelsetid för servicepersonal i förfrågningsunderlaget på något sätt strider mot ÄLUF. Eftersom förutsättningar för ingripande med stöd av ÄLUF därmed saknas ska Weiss ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)


Susanne Karlberg

Rådmannen Susanne Karlberg har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Anders Sanner.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

