



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2011-02-28
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 3140-11
 Enhet 12

KONKURRENSVERKET	
2011-03-01	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Tempest Services AB, 556667-3413
 Box 5191
 102 44 Stockholm

Ombud: Advokat Mikael Nelson och jur. kand. Jenny Larse
 Time Advokatbyrå KB
 Kungsgatan 48, 4 tr
 111 35 Stockholm

MOTPART

Normmalms stadsdelsförvaltning
 Box 3128
 103 62 Stockholm

Ombud: Eva Granbohm
 Stadsledningskontorets juridiska avdelning
 105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 104823

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Norrmalms stadsdelsförvaltning i Stockholms stad (nedan stadsdelsförvaltningen) genomför en förenklad upphandling av vaktmästarservice (dnr 2.2.2-610/2010). Enligt en underrättelse den 26 januari 2011 avser stadsdelsförvaltningen att sluta avtal med en annan leverantör än Tempest Services AB. Beträffande Tempest Services AB uppgavs att dess anbud hade lagts åt sidan av det skälet att anbudet inte innehöll något timpris.

Tempest Services AB (nedan Tempest eller bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU. Bolaget yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett med innebörd att Tempest tilldelas kontraktet och i andra hand att upphandlingen ska göras om i sin helhet.

Till stöd för talan anför bolaget bl.a. följande. Tempest diskvalificerades p.g.a. att inget timpris hade angetts. Av förfrågningsunderlagets avsnitt 1 (Krav på leverantören) och 2 (Krav på tjänsten) framgår de krav som ställs på anbudsgivaren och på tjänsten. I avsnitt 3 (Anbudsutvärdering) anges att av de anbudsgivare som uppfyller och accepterar kraven i avsnitt 1 och 2 kommer Stadsdelsförvaltningen att anta det anbud som redovisat lägst pris. I avsnitt 1 och 2 nämns inte hur prisuppgift ska lämnas, där framgår endast att tjänsten avser 83,5% av en heltid och att extra timmar ska avropas till samma timpris som för grundtjänsten. Det anges dock inom en parentes att detta pris är detsamma som det timpris som leverantören lämnat och som månadspriset baseras på. Att anbudsgivaren ska lämna ett timpris och ett månadspris framgår först under avsnittet "anbudsutvärdering" på sidan 8 i förfrågningsunderlaget. Detta är dock inte något "skall-krav".

Anbudsutvärderingen resulterade i att stadsdelsförvaltningen antog Samhalls anbud, med ett timpris om 190 kr. För det fall stadsdelsförvaltningen, så som det anges i tilldelningsbeslutet, ansåg det vara av stor vikt att prisuppgiften

angavs i timpris och baserade sin prövning av anbudet endast på denna uppgift skulle detta ha framgått av förfrågningsunderlagets ”skall”-krav.

Det har inte varit klart vad stadsdelsförvaltningen i praktiken skulle komma att basera sin prövning av anbudet på. Tempest har uppfattat att det är månadspriset som är det väsentliga eftersom möjligheten att avropa extra timmar endast är en option för stadsdelsförvaltningen och att det relevanta rimligen borde vara priset för grundtjänsten. Att, som stadsdelsförvaltningen gjort, endast utvärdera anbudet på priset för extra timmar strider mot LOU. För det fall Tempests anbud inte felaktigt hade lagts åt sidan så hade Tempest vunnit upphandlingen.

Stadsdelsförvaltningen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. I anbudet redovisar Tempest inte något timpris. Ett av kraven i förfrågningsunderlaget var att så skulle ske. Det var viktigt att anbudet innehöll ett timpris eftersom staden skulle ha möjlighet att avropa ytterligare timmar utöver det fasta månadspriset. Eftersom bolaget inte lämnat något timpris skulle det ha rått tveksamhet om vilket timpris som skulle gälla vid sådant avrop. Staden begärde att anbudet skulle innehålla både ett månadspris och ett timpris. Bolagets anbud innehöll bara ett månadspris och inte något timpris. Det var därför ofullständigt och förkastades av staden.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller

kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

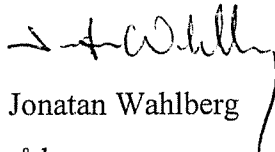
Förvaltningsrättens bedömning

Överprövning enligt LOU är i första hand en kontroll av att upphandlande myndigheter följer de principer för offentlig upphandling som framgår av 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i LOU. Som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han eller hon grundar sin talan.

Det står klart att Tempests anbud inte innehåller någon uppgift om timkostnad. I förfrågningsunderlaget, som omfattar endast åtta sidor, anges på mer än ett ställe att bolaget i sitt anbud ska ange en timkostnad. Därtill ges en förklaring till kravet. Förvaltningsrätten bedömer att det aktuella kravet är angivet med tillräcklig tydlighet och att bolaget haft goda möjligheter att uppfatta det. Vid den av bolaget anförda otydligheten har man haft möjlighet att ställa frågor till stadsdelsförvaltningen.

Förvaltningsrätten finner således att stadsdelsförvaltningen inte har brutit mot någon bestämmelse i LOU genom att förkasta bolagets anbud på den angivna grunden. Det saknas därmed förutsättningar för ett ingripande enligt LOU och ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)


Jonatan Wahlberg
rådman

Föredragande har varit Peter Collert.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU