



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2012-08-15  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
2612-12 E

**SÖKANDE**

Loevaas Rör & Smide AB, 556084-3434  
Hålvägen 5  
673 32 Charlottenberg

**MOTPART**

Karlstad Airport  
655 91 Karlstad

Ombud: Per Danielsson  
c/o Kommunledningskontoret  
Upphandlingsenheten  
651 84 Karlstad

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-08-16	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Loevaas Rör & Smide AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 66747

**Postadress**  
Box 568  
651 12 Karlstad

**Besöksadress**  
Rådhuset, Stora  
torget

**Telefon**  
054-14 85 00  
**E-post:** [forvaltningsrattenikarlstad@dom.se](mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se)

**Telefax**  
054-14 85 30

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Karlstad Airport AB (Karlstad Airport) genomför en offentlig upphandling av bergvärme till flygplatsen. För upphandlingen gäller att vid utvärderingen av inkomna anbud kommer det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet med hänsyn till givna omständigheter att antas. I tilldelningsbeslut den 13 juni 2012 har Karlstad Airport angett att Grums Rör AB (Grums Rör) ska tilldelas kontrakt, eftersom anbudet uppfyller angivna krav och är det mest ekonomiskt fördelaktiga för Karlstad Airport.

Loevaas Rör & Smide AB (Loevaas) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ålägger Karlstad Airport att rätta upphandlingen. Loevaas anför i huvudsak följande. Energikalkylen från Nibe, verkar inte ha korrekta värden. Nibe uppger i sitt produktblad samma effekt vid 0 grader köldbärartemperatur och 50 grader framledningstemperatur som Grums Rör AB uppger i sin kalkyl vid 0 grader köldbärartemperatur och 60 grader framledningstemperatur. Enligt Thermia Värmepumpars tekniska avdelning är detta fysiskt omöjligt. Nibes beräkningsmotor för villavärmepumpar har varit ett ärende i SVEP:s (Svenska värmepumpsföreningens) tekniska nämnd och Nibe har härefter fått ändra i sin beräkningsmotor. Såvitt Loevaas vet har föreningen ännu inte kontrollerat Nibes beräkningsmotor för fastighetsvärmepumpar. Thermia Värmepumpar kommer att ta upp detta specifika ärende i SVEP:s tekniska nämnd. Loevaas ifrågasätter därför den kalkyl från Nibes som Grums Rör presenterar i sitt anbud. Det orimliga värde som där finns påverkar resultatet i LCC-kalkylen, som i sin tur kan bli utslagsgivande för hela upphandlingen. Det skiljer så lite mellan Loevaas anbud och vinnande anbud när det gäller installationskostnad. Dessutom har Loevaas anbud större värmepumpseffekt och lägre tillsatsenergi. Sammantaget innebär det att Loevaas anser att sannolikheten är stor att Loevaas anbud är vinnande, om energikalkylerna beräknas med samma

villkor. Loevaas ifrågasätter även att bolaget fått avdrag i poäng gällande 2b Organisation med referens på individnivå.

Karlstad Airport motsätter sig bifall till Loevaas ansökan och anför i huvudsak följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de EU-rättsliga principerna och det saknas därför grund för ett beslut om ingripande mot upphandlingen. Vinnande anbudsgivare uppfyller samtliga ställda skall-krav. Karlstad Airport bestrider påståendet att energikalkylen i det vinnande anbudet inte verkar ha korrekta värden. Grums Rör har använt värden från dess leverantör Nibe. Det har inte framkommit skäl för Karlstad Airport att ifrågasätta uppgifterna i kalkylen eftersom den är rimlig. En upphandlande myndighet har vid offentlig upphandling att utgå från att lämnade uppgifter är korrekta. En upphandlande myndighet är inte skyldig att kontrollera om uppgifterna som har lämnats i ett anbud avseende kraven på det upphandlande föremålet är riktiga, så länge som omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta detta. I förevarande fall har det inte framkommit några omständigheter som borde ha föranlett Karlstad Airport att vidta några kontrollåtgärder. För det fall det skulle visa sig att vinnande anbudsgivares energikalkyl, mot förmodan, är felaktig, utgör detta en avtalsrättslig fråga. Karlstad Airport har saknat kännedom om de ärenden som pågår i Svenska värmepumpföreningens tekniska nämnd. Dessa ärenden saknar dock relevans för upphandlingen. Loevaas tilldelades 4 av 5 poäng för 2b Organisation med referens på individnivå. Poängsättningen är korrekt mot bakgrund av att Loevaas inte angett bemanning ner till individnivå. Även om Loevaas hade erhållit 5 poäng i denna del skulle bolaget inte ha vunnit kontraktet. Loevaas har inte visat att man lidit eller riskerat att lida skada av de brister man påstår skulle finnas i vinnande anbudsgivares anbud.

## DOMSKÄL

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

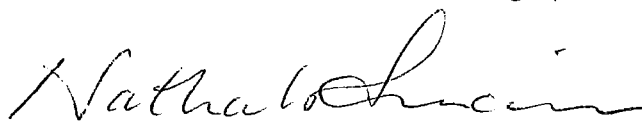
### *Förvaltningsrättens bedömning*

I målet har inte framkommit annat än att vinnande anbudsgivare Grums Rörs anbud uppfyller ställda skall-krav. Loevaas har anfört att den energikalkyl som har presenterats av Grums Rör inte verkar ha korrekta värden, då offererad värmepump från Nibe anger en högre effekt vid högre temperatur. Loevaas menar att detta kan påverka resultatet i den ekonomiska analysen på så sätt att det kan bli utslagsgivande för hela upphandlingen. Karlstad Airport i sin tur har inte ansett att det funnits någon anledning att ifrågasätta energikalkylen i det vinnande anbudet då uppgifterna bedömts vara rimliga. Grums Rör har använt uppgifter som bolaget fått av tillverkaren och de utgör en del av specifikationen av den produkt som ska levereras.

Förvaltningsrätten instämmer i Karlstad Airports bedömning att det inte funnits anledning för den upphandlande myndigheten att ifrågasätta lämnade uppgifter. Det som Loevaas anfört och åberopat i målet inbegriper inte en sådan oberoende teknisk utredning som krävs för att visa att de av Grums Rör lämnade uppgifterna är felaktiga. För det fall att uppgifterna

skulle vara felaktiga har Loevaas inte heller visat att detta skulle påverka energikalkylen i en sådan grad att det skulle kunna förändra utgången i upphandlingen. Utifrån vad som framkommit är det således inte visat att Loevaas lidit eller kan komma att lida skada. Loevaas ifrågasättande av poängberäkningen för punkten 2b Organisation föranleder inte någon annan bedömning då det inte klargjorts att Loevaas anbud erhållit för låg poäng i detta avseende. Vid angivna förhållanden ska bolagets ansökan om överprövning avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Nathalie Lemaire

Målet har föredragits av förvaltningsrättsjuristen Monica Krunegård.