



SÖKANDE

Kinnarps AB, 556256-6736
521 88 Kinnarp

Ombud: Advokat Pernilla Larsson
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

Ombud: Advokat Thomas Svedberg
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

MOTPART

1. Lidköpings kommun, Upphandlingsenheten
531 88 Lidköping

2. Götene kommun
533 80 Götene

3. Skara kommun
532 88 Skara

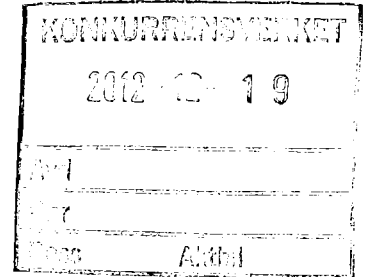
4. Vara kommun
534 81 Vara

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Lidköpings kommuns, Götene kommuns, Skara kommuns och Vara kommuns upphandling av möbler (2012/15), i de delar den avser kontorsmöbler och miljömöbler, ska göras om.



BAKGRUND

Lidköpings kommun, Götene kommun, Skara kommun och Vara kommun genomför en upphandling enligt LOU avseende kontorsmöbler, miljömöbler och skolmöbler. Upphandlingen har handlagts enligt reglerna om öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut den 23 november 2012 framgår bl.a. att annan leverantör än Kinnarps AB skulle antas som leverantör av kontorsmöbler och miljömöbler.

YRKANDEN

Ansökan om överprövning

Kinnarps AB (Kinnarps) begär överprövning av upphandlingen, i de delar som upphandlingen avser kontorsmöbler och miljömöbler, och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen i dessa delar ska rättas på så sätt att anbudet från Input Interiör Skaraborg AB (Input) inte tillåts delta i utvärderingen. Kinnarps yrkar i andra hand att upphandlingen i dessa delar ska göras om. Bolaget anför till stöd för sin inställning bl.a. följande.

Inputs anbud avseende kontorsmöbler samt miljömöbler brister på flera punkter jämfört med skall-kraven i upphandlingen.

4.1 Felaktigheter kontorsmöbler

4.1.1 Position 1 och 2

Kommunerna har efterfrågat en stol med klädd och stoppad sittkorg. Input har offererat en stol med enbart klädd sits.

4.1.2 Position 7

Kommunerna har efterfrågat en rullhurts med pennfack och dokumentssamlare. Input har offererat en rullhurts till ett angivet grundpris som inte inkluderar tillbehören pennfack eller dokumentssamlare.

4.1.3 Position 9

Kommunerna har efterfrågat ett skåp i bok, ek och björkfanér med integrerad över- eller underlåda. Det av Input offererade skåpet har dock inga lådor i sitt grundutförande. Input har därför i sitt anbud angivit en lådinsats som har tre lådor och återfinns i Martelas sortiment. Input har dock "räknat bort" två lådor och hänvisat till ett eget prisblad. Av förfrågningsunderlaget framgår att de ordinarie priser som anges i anbudet ska återfinnas i anbudsgivarens officiella prislista. Kommunerna har i fråga 8, frågor och svar, förtydligat att avtalsprislistor eller andra sätt att kringgå kravet på officiell prislista inte accepteras. För det aktuella skåpet har Input angivit ett pris om 4 035 kr. Av detta avser 3 568 kr priset för skåpet i Martelas grundutförande och 472 kr den kompletterande lådinsatsen. Priset för lådinsats med en låda finns inte i Inputs eller Martelas ordinarie prislista utan endast i ett, av Input, upprättat prisblad. Input har konstruerat en produkt för den aktuella upphandlingen och därmed också konstruerat en s.k. "prisbilaga". Inputs anbud brister därmed i kravet på att angivna priser ska vara från officiella prislistor som är allmänt tillgängliga.

4.1.4 Position 10

Kommunerna har efterfrågat en öppen bokhylla med tre hyllplan. Input har offererat ett skåp som, utöver bottenplanet, endast har ett hyllplan.

4.1.5 Position 12

Kommunerna har för position 12 efterfrågat en kontorsstol med ställbar sitslutning, sitthöjd, ryggstödshöjd och ryggvinkel, platskryss med 5 hjul samt möjlighet att välja fem kulörer oavsett material på beklädnaden. Input

har offererat en stol som anges komma från det egna bolagets sortiment. Stolen finns dock inte i Inputs officiella prislista utan Input har till anbudet endast bifogat ett s.k. prisblad. Input har, trots möjlighet till komplettering, inte lyckats visa att stolen finns i en officiell prislista. Anbudet uppfyller därmed inte kravet på att angivna priser ska återfinnas i en officiell prislista.

4.1.6 Position 14

Kommunerna har efterfrågat ett höj- och sänkbart skrivbord. Input har offererat ett bord som inte finns i Martelas officiella prislista. Input har, trots möjlighet till komplettering, inte lyckats visa att skrivbordet finns i en officiell prislista.

4.2 Felaktigheter miljömöbler

4.2.1 Position 2

Kommunerna har efterfrågat en förvaring i ljusa träslag. Av bilden som bifogas beskrivningen framgår att förvaringen ska ha dörrar. Input har offererat en förvaring ur det egna sortimentet men utan att offerera dörrar till denna.

4.2.2 Position 5

Kommunerna har efterfrågat ett bord i ljusa träslag i enlighet med bildbeskrivning. Input har offererat ett bord med underrede i metall. Input har därmed offererat en produkt som inte uppfyller skall-kravet och som inte kan anses vara likvärdig.

4.2.3 Position 14

Kommunerna har efterfrågat en tamburmajor eller liknande. Input har offererat en tamburmajor ur det egna sortimentet. Denna finns dock inte med i

Inputs ordinarie prislita utan Input har varit tvunget att hänvisa till ett prisblad.

4.3 Rabattsatser

Av punkt 1.3.5 i förfrågningsunderlaget framgår att rabattsatserna för en varugrupp ska gälla för samtliga övriga produkter som ingår i den produktgruppen. Kommunerna har förtydligat detta i frågor och svar, där det framgår att samma rabatter ska lämnas på alla artiklar inom en produktgrupp. Man kan lämna olika rabatter från samma fabrikat, det väsentliga är att respektive kategori omfattas av samma rabatt.

Input har lämnat en rabattlista där bolaget har angivit rabattsatser för de olika produktgrupperna. Input har emellertid samtidigt angivit rabattsatser för olika fabrikat, som inte överensstämmer med angivna rabatter för produktgrupperna. Input har i rabattlistan angivit att den bl.a. är upprättad för att utvisa rabatter utanför varukorgen. Kommunerna har dock ställt krav på samma rabattsats för samtliga produkter inom respektive kategori, dvs. även för produkter utanför varukorgen. Input har således offererat olika rabattsatser för produkter inom samma kategori och har därmed brutit mot ett föreskrivet skall-krav.

4.4 Sammanfattning

Som framgår ovan brister Inputs anbud på flera punkter mot de ställda kraven i upphandlingen. Kommunerna har påtalat flera tveksamheter i Inputs anbud, men trots att Input fått flera chanser att förtydliga sitt anbud har bolaget inte lyckats visa att anbudet uppfyller samtliga skall-krav. Genom att ändå utvärdera Inputs anbud har kommunerna brutit mot principen om likabehandling och utvärderingen ska därmed göras om. Upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen av anbuden för kategori kontorsmöbler och miljömöbler ska ske utan beaktande av Inputs anbud.

5. Brister i förfrågningsunderlaget

För att leverantörerna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivningen måste förfrågningsunderlaget vara så klart och tydligt utformat att anbudsgivaren på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten anser ha betydelse vid upphandlingen. Utifrån utformningen av de ovan nämnda skall-kraven har Kinnarps utformat sitt anbud. Input har offererat flera produkter som inte uppfyller dessa krav och har därmed kunnat lämna ett prismässigt förmånligare anbud. Kinnarps menar att de ställda skall-kraven medför att Inputs anbud måste förkastas och att kommunerna förbisett detta vid kvalificeringen. Om skall-kraven emellertid ska ha en annan betydelse än denna, är de synnerligen missvisande. Om kraven tillåter anbud på produkter som exempelvis inte har träunderrede, som saknar hyllplan eller dörrar eller som endast finns med i särskilt upprättade prisbilagor hade Kinnarps haft möjlighet att offerera andra produkter till andra priser. Sannolikheten för att Kinnarps hade haft det bästa anbudet är därmed stor. Det är inte heller orimligt att tro att även andra anbudsgivare har tolkat kraven på samma sätt som Kinnarps. Förfrågningsunderlaget är under dessa förutsättningar inte utformat så att leverantörernas anbud bygger på samma förutsättningar. Förfrågningsunderlaget strider i så fall mot principen om förutsägbarhet och transparens. Eftersom bristerna då finns i det konkurrensuppsökande skedet av upphandlingen gör Kinnarps gällande att upphandlingen måste göras om.

6. Skada

Kinnarps har i utvärderingen rangordnats som nummer 2 efter Input när det gäller kontorsmöbler och miljömöbler. Om inte Inputs anbud felaktigt hade utvärderats hade Kinnarps därmed lämnat det bästa anbudet och tilldelats kontraktet. Kinnarps har genom kommunernas felaktiga utvärdering lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada av den felaktiga utvärderingen.

Kommunerna medger Kinnarps andrahandsyrkade, dvs. att upphandlingen, i den del den nu begärs överprövad beträffande kontorsmöbler och miljömöbler, görs om. Kommunerna anför bl.a. följande till stöd för sin inställning.

Upphandlande kommuner har vid granskning funnit felaktigheter i utvärderingsfasen samt otydligheter i utformningen av den varukorg som utgjort en del av förfrågningsunderlaget i upphandlingen. Bristerna är av den karaktären att det kräver att upphandlingen görs om. Att upphandlingen görs om, inte bara rättas, säkerställer att samtliga leverantörer ges förutsättningar att avge anbud på likvärdiga grunder.

Upphandlande kommuner har vid granskning funnit att felaktiga bedömningar har gjorts i utvärderingsfasen, bl.a. såsom Kinnarps påstått under punkterna 4.1.1 position 1 och 2, 4.1.3 position 9 samt 4.1.4 position 10. Likväl har konstaterats att den "varukorg" som utgjort en del av förfrågningsunderlaget i upphandlingen, i den del som avser kontorsmöbler och miljömöbler, har varit utformad på ett sätt som lämnat allt för stort utrymme för leverantörerna att på olika sätt tolka vad som efterfrågats. I detta fall är Kinnarps den leverantör som begärt överprövning. Risk för att även andra anbudsgivare har tolkat kraven på liknande sätt som Kinnarps föreligger. Innehållet i "varukorgen" har bl.a. omfattat bilder och texter/beskrivningar som är nödvändiga att omarbeta på ett sätt så att nuvarande tolkningsutrymme stryps. Detta för att samtliga leverantörer ska ges förutsättningar att avge anbud på likvärdiga grunder. Sammanfattningsvis får således anföras att kommunernas bestämda uppfattning är att det mest korrekta i detta sammanhang är att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om, såvitt den avser kontorsmöbler och miljömöbler.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten finner inte skäl till annan bedömning än den de upphandlande kommunerna har gjort. Det föreligger således sådana brister i förfrågningsunderlaget att Kinnarps därmed har lidit eller kunnat lida skada. Grund för att förordna om ingripande enligt LOU föreligger därför. Eftersom bristerna är hänförliga till förfrågningsunderlaget har de påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Något annat alternativ än att förorda att upphandlingen, i de delar den avser kontorsmöbler och miljömöbler, ska göras om finns därmed inte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)


Hans-Olof Hallbäck