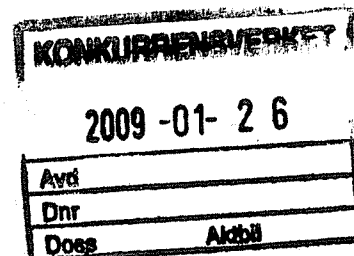


LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2009-01-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
25411-08
Rotel 222



SÖKANDE

Lillebo Konsult HB
Baggensvägen 24
132 47 Saltsjö-Boo

MOTPART

Stockholms Universitet
Juridiska enheten
106 91 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår Lillebo Konsult HB:s ansökan om åtgärder med stöd av LOU.

Vid sådant förhållande upphör länsrättens beslut den 19 december 2008 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats att gälla.

Dok.Id 398102

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post: lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms Universitet ("SU") genomför en upphandling ramavtal för medieträning, SU 812-2691-08.

Av tilldelningsbeslut avsänt från SU den 11 december 2008 framgår att SU beslutat att teckna avtal med Mediegruppen Marklund & Sandelin AB ("Mediegruppen") i upphandlingen.

YRKANDE

Lillebo Konsult AB ("Lillebo") ansöker om överprövning enligt LOU. Lillebo yrkar därvid bl.a. att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför Lillebo i huvudsak följande.

Vad gäller anbudsprov 1, punkt 4.2.2, har Mediegruppen fått en 4:a och Lillebo en 3:a, detta trots att det inte finns några sakliga skillnader i innehållet. Däremot så har Mediegruppen en lägre ambition och ett dyrare pris än Lillebo vilket borde föranleda att Lillebo fick en högre poäng än Mediegruppen. Det finns inga sakliga skillnader mellan innehållet av det kursupplägg Mediegruppen beskriver och det Lillebo beskriver. Det kursupplägg som både Lillebo och Mediegruppen beskriver är exempel på hur en kurs kan läggas upp. Båda har medvetet valt att inte låsa sig vid ett speciellt kursupplägg eftersom de vet att bästa resultat nås genom skraddarsydd anpassning av kursinnehåll beroende på kursdeltagarnas förkunskaper, särskilda behov och önskemål. Det finns däremot skillnad i kvalitet och pris. I kurserna i medieträning planerar Mediegruppen att genomföra två intervjuer med varje kursdeltagare, medan Lillebo genomför tre. I Mediegruppens upplägg ska en konsult genomföra intervjuövningar med åtta kursdeltagare medan Lillebo gör intervjuövningar med två konsulter med högst fem deltagare per konsult, vilket ger en högre kvalitet i intervjuövningarna. Priset för Mediegruppens kurs är högre än Lillebos. De ifrågasätter hur ett högre pris och lägre ambition kan ge fler

poäng. Mediegruppen har ingen beskrivning av hur en hel- respektive halvdagsutbildning ska utformas. Kursbeskrivning för prefekter och administratörer innehåller inte några intervjuövningar alls, trots att SU i förfrågningsunderlaget uttryckligen frågar efter det. Lillebo redogör tydligt för innehåll i både halv- och heldagsutbildningar för doktorander, forskare, prefekter och administratörer. De genomför praktiska moment i form av intervjuer med kursdeltagarna vid varje tillfälle eftersom även administratörer och prefekter behöver denna träning. Trots bristen på praktiska moment är Mediegruppens pris högre. De anser därför inte att det finns något som motiverar varför deras anbud ges en 3:a på den femgradiga skalan, medan Mediegruppen ges en 4:a. Tvärtom borde Lillebo ges en högre poäng än Mediegruppen. Lillebo begär att deras anbud omvärderas till minst en fyra i denna del. Vidare bör poängsättningen för Mediegruppen under punkten 4.2.2. vara lägre än fyra och tre eftersom de inte enligt anbudet har två kvalificerade kursledare.

Vad gäller anbudsprov 2 så har Lillebo gett en kort beskrivning av sammanlagt 24 medieträningsuppdrag och konsultuppdrag för kris- hantering och kriskommunikation, samtliga med namn och telefonnummer till referenspersoner. Fyra av dem de angett är för universitet och högskolor, fyra är för privata företag. Mediegruppen och Lillebo har beskrivit referensuppdrag och kompetens/erfarenhet på lite olika sätt. Men när de jämför vår uppdragskatalog med den Mediegruppen presenterar ser vi inga sakliga skillnader i referensuppdragens karaktär. De anser därför inte att det finns något som motiverar varför vårt anbud ges en 3:a på den femgradiga skalan, medan Mediegruppen ges en 4:a. Lillebo begär att deras anbud även i denna del omvärderas till minst en fyra.

Vad gäller punkt 4.2.3 så har Claes Jonsson 13 års erfarenhet av att utbilda doktorander, forskare, chefer och administratörer inom stora delar av universitets- och forskarvärlden. Bland kunderna finns Stiftelsen för Strategisk Forskning, KTH, Chalmers, Bert Bolin Center vid Stockholms universitet, Umeå universitet och Vetenskapsrådet. Mediegruppen hänvisar till några få medieutbildningar för Umeå universitet och Mitthögskolan.

Därför anser vi att det är orimligt att Mediegruppen ska ges samma poäng som Lillebo på denna punkt. De begär att deras anbud omvärderas till minst en fyra i denna del.

Angående punkt 4.2.4 så är de starkt kritiska till att ingen hänsyn har tagits till kvaliteten i utbildningen i relation till de offererade priserna. De ifrågasätter varför en dubbelt så dyr kurs, med ett sämre kursinnehåll ska ges tre poäng av fem möjliga. De anser att skillnaden mellan de båda borde vara större. När de jämför upplägg och priser för praktiska seminarier ser de stora skillnader i anbuden, som inte återspeglar sig i poängsättningen. Det är stor skillnad i kvalitet i utbildningarna, och det är Mediegruppens lägre kvalitet som har det högre priset. De har fler professionella kommunikationskonsulter per kursdeltagare, och de gör fler intervjuövningar med varje kursdeltagare. De vet av erfarenhet att intervjuövningar inte får tillräcklig kvalitet om de inte ges tillräckligt med tid. Därför har de begränsat deltagarantalet i våra kurser, så att varje konsult inte leder mer än högst fem deltagare. Hos Lillebo får man två konsulter, och upp till tio kursdeltagare, för 30 000 kr. Mediegruppens pris för en heldagsutbildning är 36 500 kr. Då leds utbildning av en konsult som bistås av en fotograf. Av deras kursbeskrivning begränsas antalet kursdeltagare till åtta personer. De anser heller inte att det behövs en fotograf för att filma intervjuerna – såvida det inte specifikt är intervjuträning inför TV-framträdanden. Då är det motiverat med en deltagande fotograf för "realismens skull". Om det efterfrågas, vilket inte gjordes i anbudsförfrågan, kan även de erbjuda det. Men om syftet med filmningen i första hand är att dokumentera intervjuerna för utvärdering så görs det lika bra med en fast kamera som de sköter själva. De lägger istället resurserna på den journalistiska kompetensen. Viktningen av denna kvalitetskillnad syns inte när priserna i anbuden för medieträning utvärderats. Prisskillnaden mellan de båda anbuden är avsevärt större än vad beloppen visar – om man tar hänsyn till vilken kompetens SU får för pengarna. Med hänsyn taget till ovanstående bör skillnaden mellan poängen för Mediegruppen och Lillebo vara större.

Efter att de fått tilldelningsbeslutet kontaktade Lillebo SU:s utvärderare som uppgav att han efter upphandlingens avslutande och under poängsättningen kontaktat Mediegruppen och förvissat sig om att "den professionella TV-fotografen" har samma kompetens som kursledaren i intervjuanalys och budskapsformulering. De ifrågasätter tillvägagångssättet att begära in kompletterande uppgifter från en anbudsgivare under utvärderingen. I sin anbudsförfrågan skrev SU att anbud skall vara komplett från början och innehålla samtliga begärda upplysningar.

Även när det gäller viktningen av priserna för expressleverans och övertid är vi frågande till poängsättningen. I sitt anbud skriver Mediegruppen att de genomför dessa utbildningar till samma pris och villkor som för övriga utbildningar. När det gäller övertid skriver inte Mediegruppen någonting alls. Lillebo har också samma timpris som annars, under kontorstid men vid övertid och obekvämtid redovisar de ett påslag. Mediegruppen saknar redovisning för övertid. De anser inte att Mediegruppen ska poängsättas med en 5:a och Lillebo Konsult med en 3:a, särskilt inte om man tar hänsyn till att de har ett lägre pris än Mediegruppen för ad hoc-träningar under de tider då det är mest sannolikt att de behöver genomföras. Dessutom framgår inte tydligt av anbudsförfrågan vad som menas med ad-hoc-träning. De har tolkat frågan om ad hoc-träningar som konsultarbete inför ett specifikt medieframträdande, som blir aktuellt med kort varsel – då de ombeds hjälpa en intervjuperson med råd och stöd och träning inför en intervju i skarpt läge. De är frågande till rimligheten i att ett företag som är etablerat i Sundsvall ska kunna ge sådant stöd på samma villkor som ett företag som finns i Stockholm. Att Mediegruppen, som i anbudet anger att de har sin bas i Sundsvall och har 40 mils resa till Stockholm, dessutom erbjuder sig att göra dessa insatser för 1 275 kronor i timmen, finner de märkligt. I synnerhet mot bakgrund att SU deklarerat att de inte ersätter resor eller traktamenten. Detta beaktas såvitt de kan se inte heller i utvärderingen. Poängsättningen för Mediegruppen under punkten 4.2.5. "Eventuellt pristillägg vid övertid" bör sättas till 0 i stället för 5 eftersom de inte angett pris för övertid. – SU har inte följt likabehandlings-

principen när anbudsgivarna kvalificerats. Den vinnande anbudsgivaren Mediegruppen har tillåtits ändra sitt anbud efter anbudstidens utgång. Dessutom har SU blundat för att den vinnande anbudsgivaren inte uppfyller alla skall-krav och därmed borde diskvalificeras. Grundprinciperna i LOU är att all offentlig upphandling ska ske i konkurrens, vara affärsmässig och ske på ett objektivt sätt. Vid offentlig upphandling och bedömning av anbud är upphandlaren i princip förbjuden att överhuvudtaget kontakta anbudsgivarna för att göra ändringar i anbudet. I synnerhet när det gäller uppgifter som påverkar poängbedömningen. Då frångår upphandlaren likabehandlingsprincipen. Mediegruppen har i sitt anbud offererat två kursledare, för en kurs som SU inte efterfrågat eller begärt in anbud för. I de kursbeskrivningar som kan poängsättas har Mediegruppen erbjudit en kvalificerad kursledare och en fotograf, trots att SU har som skall-krav att leverantör ska kunna erbjuda två medietränare per träningstillfälle. Efter att anbuderna öppnats har alltså SU tagit kontakt med Mediegruppen för ett förtydligande angående kompetensen hos Mediegruppens disponibla personer. Nu säger SU, efter dessa kontakter, att Mediegruppen har två kursledare. Denna förändring har skett genom att SU låtit Mediegruppen ta med ytterligare en kvalificerad kursledare i sitt förslag till medieträning. Det innebär i så fall att Mediegruppen tillåtits att ändra i sitt anbud. Eller så har Mediegruppen tillåtits att uppgradera fotografens kompetens i efterhand. Om Mediegruppen ansett fotografen som en kvalificerad kursledare när de skrev anbudet, hade han/hon naturligtvis funnits med i Mediegruppens anbud med beskrivning och referenser, vilket SU kräver i förfrågningsunderlaget. Oavsett vilket av detta som skett är det radikala förändringar av Mediegruppens anbud i efterhand, som inte borde tillåtas. Poängberäkningen bör göras om och deras anbud är likvärdigt de som fått 4 poäng på anbudsprov 1 och 2 och också 4 poäng när det gäller referensuppdrag och meriter. Mediegruppens anbud bör också räknas om till att gälla det de faktiskt skrivit i anbudet, vilket innebär en lägre poäng.

SU anför att pris är ett kriterium som inte ska ställas i relation till kvalitet. Det är riktigt att kriterierna i anbud ska viktas och bedömas var för sig. Men det innebär inte att anbudsgivaren måste avstå från att beakta kostnad i relation till kvalitet när man gör kvalitetsbedömningen. Särskilt inte om det är som i det här fallet, när Lillebo har det lägsta priset den högre kvaliteten. I punkt 1.3 i förfrågningsunderlaget har SU angett att det inte är tillåtet att under upphandlingsprocessen diskutera förfrågningsunderlag, anbud, utvärdering etc. med anbudsgivare på ett sådant sätt att någon anbudsgivare gynnas eller missgynnas. Upphandlingsprocessen är inte avslutad förrän kontrakt skrivits och SU har under upphandlingen gynnat Mediegruppen genom att ge den möjlighet att förändra sitt anbud. SU har alltså inte gett respektive anbudsgivare en så rättvis och objektiv bedömning som möjligt. Att SU under utvärderingen av inkomna anbud har kontaktat Mediegruppen för – som SU påstår – ett klargörande, är inte korrekt. Det är inget klargörande utan en ändring av anbud det är frågan om. Det är inte en rättvis behandling och knappast förenligt med LOU. De noterar att SU inte närmare velat beskriva vad det är som klargjorts och hur detta klargörande har gått till. Om SU ändå menar att man har rätt att låta Mediegruppen göra dessa förändringar på detta sätt, borde även Lillebo ha ombetts att förtydliga sitt anbud. Lillebo hade det lägsta offererade priset och borde därmed vara extra intressant för SU. Om SU ansåg att det fanns otydligheter i anbudet från Lillebo borde man på motsvarande sätt kontaktat Lillebo för kompletterande upplysningar.

I sitt yttrande kritiserar SU Lillebo för att lämna knapphändiga och svårbedömda beskrivningar av kurserna. I punkt 4.2.1 i förfrågningsunderlaget har SU angett att uppdraget inkluderar framtagandet av ett paket för medieträning som innehåller såväl teoretiska och praktiska inslag som kunskap om hur massmedia jobbar och förhåller sig till intervjupersoner och läsare, tittare och lyssnare. Detta har Lillebo svarat på i sitt anbud. Lillebo skraddarsyr utbildningar, och i sitt anbud presenterar Lillebo ett brett urval av alternativa kursupplägg. Utifrån dessa kan ett för SU skraddarsytt paket för medieträning tas fram i samarbete med SU.

I punkt 4.2.2 i förfrågningsunderlaget har SU angett att anbudsprov 1 ska innehålla en projektplan som beskriver hur medieträningen ska bedrivas vid SU. Planen ska omfatta dels förberedelse av administratörer och prefekter för hantering av inkommande frågor och dels förberedelser av forskare och prefekter inför lansering av forskningsresultat. Planen ska bestå av en mix av teoriska och praktiska moment och förmedla relevant information och hur media arbetar. Anbudsprovet ska också beröra nya medier, intervjuträning, mediehantering vid kriser och hur de kan använda media som kanal för att föra ut utbildningsutbud och forskningsresultat. SU påstår att Lillebo beskriver sin utbildning enbart i punktform vilket inte stämmer. Lillebo ger en omfattande beskrivning av möjliga kursuppläggningar, där den teoretiska delen i en av kurserna beskrivs med tydliga rubriker. Om SU anser att Mediegruppens anbud tydligt beskriver vad de olika momenten omfattar, och att Lillebo beskriver sin utbildning i punktform, så har SU uppenbarligen inte läst Lillebos anbud, vilket bolaget hänvisar till. Det är befängd av SU att påstå att Lillebo ger en beskrivning av kurserna i enbart punktform. Ingen som läser kursbeskrivningarna från Lillebo och Mediegruppen kan påstå att Mediegruppen erbjuder en högre kvalitet. Inget motiverar att Mediegruppen ska ges betyget 4, medan Lillebo Konsult får betyget 3. Det borde vara tvärtom: Det finns två jämförbara kurser i de två anbudsgivarnas beskrivning. Det är Mediegruppens kurs "Budskapsformulering och intervjuträning i första hand för forskare/prefekter" (där Mediegruppen för övrigt också beskriver den teoretiska delen i punkt- eller rubrikform) och Lillebos kurs "Standardkurs". Kursinnehållet är nästan identiskt. Men när dessa båda kurser läggs sida vid sida finns en tydlig kvalitetsskillnad till Lillebos fördel. Mediegruppen skriver i sitt anbud att de genomför kursen för åtta deltagare med en kursledare och en fotograf. Lillebo Konsult genomför kursen med två kvalificerade kursledare om deltagarantalet är detsamma. Dessutom gör Lillebo det till ett lägre pris. I sitt yttrande berömmar SU Mediegruppen för att bättre än Lillebo beskriva syftet med utbildningarna. Men syfte och mål med utbildningarna kan rimligtvis inte vara andra än de som SU självt

beskrivit i sin anbudsförfrågan. Lillebo har lämnat anbud på att genomföra utbildningarna mot de mål SU självt satt upp. Det är mot dessa mål och krav som anbuderna ska vägas. SU uppger att Lillebo kan erbjuda fler intervjuer, men ger inte detta extra poäng och bedömer således inte det som ökad kvalitet. SU motiverar det med att tre intervjuer inte var efterfrågade i förfrågningsunderlaget. Det är helt korrekt, de skrev inte något alls om antalet intervjuer. Om då en av anbudsgivarna kan erbjuda fler intervjuövningar, så bör det naturligtvis ses som en högre kvalitet och därmed ge högre poäng.

Vidare uppger SU att man kräver två medietränare och att Mediegruppen anses möta det kravet. Detta är felaktigt. Mediegruppen erbjuder dels en teoretisk kurs med två kursledare, det är den kurs Mediegruppen kallar "Utvecklande medierelationer för administratörer/prefekter". Denna kurs innehåller inga intervjuövningar. Mediegruppen erbjuder dels en medieträning med en kursledare och en professionell fotograf. Båda kursuppläggen bryter mot SU:s önskemål i förfrågningsunderlaget. SU vill ha intervjuer vid samtliga kurser och två medietränare vid varje kurs. Efter SU:s kontakter och samtal med Mediegruppen har de tillåtits ändra på sitt anbud så att SU känner sig nöjt, men hur denna ändring ser ut och vilka personer som ska driva denna utbildning skriver SU inget om i sitt yttrande och det kan därför inte granskas eller verifieras.

Vad gäller anbudsprov 2 så uppger SU att Mediegruppen beskriver uppdragsgivare, syftet, genomförande, volym, tid och kostnad och ger Mediegruppen 4 poäng. SU anser att Lillebos beskrivning i jämförelse är "knapphändig" och "svårligen kan anses vara mer än godkänd", och ger 3 poäng. Men när man gör en jämförelse mellan de två första beskrivna uppgifterna i anbuderna är det omöjligt att läsa in de sakliga skillnader som SU gjort. Det finns inte någon skillnad på substansen i beskrivningarna. Även här bör alltså poängen för Lillebo räknas upp.

SU uppger att den erfarenhet som efterfrågas under punkten 4.2.3 är ett skall-krav som inte betygsätts. Det är riktigt, men eftersom SU säger att anbud som inte uppfyller skall-kraven underkänns, så borde Medie-

gruppens anbud diskvalificeras. I förfrågningsunderlaget punkt 4.2.3 skriver SU som skall-krav att "anbudsgivare ska kunna erbjuda ett team med minst två medietränare per utbildningstillfälle." Vidare ska leverantörens disponibla personer bland annat ha minst 10 års dokumenterad erfarenhet av arbete som journalist inom nyhetsmedia och varit verksam någon gång under de senaste fem åren samt ha minst 3 års dokumenterad erfarenhet som medietränare för beslutsfattare. Om Mediegruppen vid varje utbildningstillfälle ställer upp med två medietränare per utbildningstillfälle hade de naturligtvis skrivit det i sitt anbud. Istället skriver Mediegruppen att de vid medieträningarna ställer upp med en medietränare och en fotograf. Av skall-kraven framgår vidare att leverantörens disponibla personer ska ha minst 10 års dokumenterad erfarenhet av arbete som journalist, varit verksam under de senaste fem åren och ha minst tre års erfarenhet av arbete som medietränare. Mediegruppen har inte någonstans beskrivit, eller visat dokumentation på fotografens erfarenhet som medietränare. Mediegruppen uppfyller alltså inte skall-kraven, men det har SU valt att bortse ifrån.

Under punkt 4.2.3 i förfrågningsunderlaget följer vidare ett antal kriterier som bör uppfyllas, och som även poängsätts. Ett av dessa bör-kriterier är att namngivna disponibla personer ska beskrivas i CV med utförlig beskrivning av meriterande referensarbeten. Eftersom den person som Mediegruppen namnger som "fotograf" inte beskrivs överhuvudtaget ifrågasätter de varför Mediegruppen och Lillebo ges samma poäng.

Under punkt 4.2.4 konstaterar SU att Mediegruppen i ovan beskrivna teoretiska kurs kan ha upp till 40 deltagare. SU skriver vidare att "Mediegruppen för sin teoretiska utbildning kan hantera 40 personer och därför är billigare." SU skriver därefter att Lillebo inte anger antal personer utan bara nämner "hel grupp" vilket är direkt felaktigt. I anbudet från Lillebo, under rubriken "pris" i Anbudsprov 2, har angetts att om kursen är teori-baserad, med endast lite praktiska övningar, kan den göras av en konsult för en grupp på upp till ca 15 personer. Mediegruppen tar 36 500 kronor för 40 personer (912 kr/deltagare), medan Lillebo tar 15 000 kronor för 15

personer (1 000 kr/deltagare). Det är prisskillnad på 88 kronor per deltagare. Och återigen: Lillebo erbjuder en högre lärartäthet, en kvalitet som SU konsekvent väljer att blunda för.

Vidare uppger SU att de kunnat utläsa att Mediegruppen inte tar betalt för sin övertid, trots att Mediegruppen inte överhuvudtaget nämnt ordet övertid i sitt anbud. Om SU kan dra en sådan slutsats torde de under utvärderingen ha frågat också om det, eller så gör de en välvillig gissning.

SU bestrider bifall till överklagandet och anför i huvudsak följande. SU medger att bedömningen av tjänster är svår och har därför ansträngt sig noga för att ge respektive anbudsgivare en så rättvis och objektiv bedömning som möjligt. SU har i alla avseenden följt de förutsättningar som angetts i förfrågningsunderlaget som tidigare insänts till länsrätten. Universitetet anser därför att flera av de skäl sökanden anger är både irrelevanta och felaktiga och därmed inte ska tas hänsyn till.

Under prövningen av anbuden kontaktade SU Mediegruppen för att be om ett förtydligande beträffande deras anbud. Mediegruppen var inte tillräckligt tydlig i fråga om kompetensen hos disponibla personer och ett klagörande behövdes för att kunna göra en rättvis bedömning av anbudet. Inhämtningen av kompletterande uppgifter följde både rådande praxis och de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget.

Vad gäller anbudsprov 1, punkt 4.2.2, så har SU prövat kvaliteten. Pris är ett annat kriterium och bedöms således i ett senare sammanhang och enligt förfrågningsunderlagets struktur. SU anser därför att samtliga sökandens skäl som rör pris är irrelevanta och bör bortses ifrån.

Mediegruppen beskriver i anbudsprovet tydligt vad de olika momenten i utbildningen omfattar. De beskriver också vilka syften och mål som är kopplade till deras metod och vad utbildningen förväntas resultera i. Lillebo beskriver enbart sin utbildning i punktform vilket gör den något mer svårbedömd. Samma sak gäller beskrivningen av begreppet "nya medier" som en del av utbildningen. Mediegruppen är tydligare och utförligare i sin beskrivning av vad nya medier är och på vilket sätt de

ingår i utbildningen. Detta ledde till att Mediegruppen tilldelades en fyra och Lillebo en trea.

Både Mediegruppen och Lillebo anger i respektive anbud att två intervjutillfällen ingår i utbildningen. Genom Lillebos extrakurser, till en extra kostnad, är det möjligt med fler tillfällen, men det var inget som efterfrågades i förfrågningsunderlaget och beaktades därmed inte i bedömningen. I Mediegruppens anbud anges att två utbildare deltar. SU kräver två medietränare och därmed måste Mediegruppen anses möta det kravet.

Vad gäller anbudsprov 2 så efterfrågade SU två exempel och det var dessa som bedömdes. Mediegruppen beskriver uppdragsgivare, syftet med träningen, beskrivning av genomförandet, volym, kostnad och tid för genomförande. Lillebo listar ett antal tillfällen där uppdragsgivare anges, syfte nämns, tidpunkt för genomförande och kontaktperson. Omfattningen av Mediegruppens anbudsprov 2 gör att SU ger bedömningen över godtagbar nivå, dvs. betyget 4. Lillebos knapphändiga information kan svårigen anses vara mer än godkänd och erhåller därför betyget 3. Mängden referensuppdrag är inte relevant i bedömningen då denna information ej efterfrågades.

Vad gäller punkten 4.2.3 så är erfarenhet en kvalificeringsfråga och betygsätts därmed inte.

Angående punkt 4.2.4 så använder sig SU av en betygsmodell med värden i en absolut skala med på förhand fastställda betyg på en skala 1-5 där varje betygsgrad motsvarar en viss nivå. Då en anbudsgivare möter en viss nivå belönas den med det betyg som motsvarar den nivån. SU bedömde att Mediegruppens anbud motsvarade "godtagbar nivå" och därför erhöll de betyget 3. Lillebos anbud bedömdes vara "mycket över godtagbar nivå" och därför erhöll de, i enlighet med angiven modell, det högsta betyget 5. Mediegruppen anger i sitt anbud att de för den teoretiska utbildningen i hur media arbetar kan hantera en grupp på max 40 personer. Lillebo nämner inga siffror utan använder uttrycket "hel grupp", vilket i

anbudet är liktydigt med tio personer. Detta innebär att Lillebos utbildning blir dyrare per deltagare.

När det gäller medieträningsutbildningar gör SU bedömningen att det går att hålla hög kvalitet på en medieträningsutbildning med åtta personer i en grupp. SU anger kvalitetsnivån och det är den nivån som ligger till grund för bedömningen.

Vad gäller eventuella tilläggskostnader vid övertid och expressleverans så har SU i sin betygsättning utgått från de uppgifter som framgår av respektive anbud. Vad gäller Lillebos påpekande om att Mediegruppen saknar uppgifter om eventuella tilläggskostnader för övertidsersättning så stämmer detta inte. Mediegruppen redovisar inga extrakostnader för övertid då de ej debiterar extra utan endast tar ut ordinarie taxa.

Bedömningen är därför gjord på uppgifterna om angiven ordinarie taxa. Upphandlande myndighet är enligt LOU skyldig att bortse från geografisk placering i utvärderingen. Kravet från SU är att leverantören ska kunna infinna sig inom 24 timmar, vilket båda anbudsgivarna klarar. Som framgår av Mediegruppens anbud tillkommer inga extra kostnader för resor el. dyl. i samband med uppdrag inom ramavtalet. Det avtal som kommer att tecknas med vinnande anbudslämnare utgår från de uppgifter som finns i vinnande anbud.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 15 kap. 12 § LOU är följande föreskrivet. En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Målets utredning

I punkten 4.2.2. i aktuellt förfrågningsunderlag, med rubriken *Kvalitet i tjänsteleverans*, har bl.a. angetts att kvaliteten avseende medieträning för SU:s talespersoner bör dokumenteras med två anbudsprover där anbudsprov 1 bl.a. ska innehålla en projektplan som ska bestå av en mix av teoretiska och praktiska moment.

I punkten 4.2.3., med rubriken *Kompetens och erfarenhet*, har bl.a. angetts att leverantörens disponibla personer skall ha

- Minst 10 års dokumenterad erfarenhet av arbete som journalist inom nyhetsmedia och varit verksam någon gång under de senaste fem åren.
- Minst 3 års dokumenterad erfarenhet som medietränare för beslutsfattare.
- Yrkesmässig dokumenterad erfarenhet från offentlig sektor i minst 3 år.
- Ha dokumenterad erfarenhet av medieträning på engelska.
- Beredskap att vid behov åta sig uppdrag med kort varsel (inom 24 timmar).
- Att kunna erbjuda ett team med minst två medietränare per träningstillfälle.

Vidare har i samma punkt bl.a. angetts att kompetens och erfarenhet inom området pr och strategiska informationstjänster bör styrkas på viss angivet sätt.

Under punkten 4.2.4. *Pris* har angetts att prisuppgifter ska anges för bl.a. timersättning för ad-hoc-träningar vid särskilda tillfällen samt vid eventuella rabatter och eventuella pristillägg för övertid samt expressleverans enligt 4.2.5.

I Mediegruppens anbud i upphandlingen har bl.a. följande angetts. Mediegruppen och dess medarbetare uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Under rubriken *Utvecklande medierelationer för administratörer/ prefekter* har bl.a. angetts att två utbildare deltar och under rubriken *Budskapsformulering och intervjuutredning i första hand för forskare/ prefekter* har bl.a. angetts att en utbildare deltar tillsammans med en professionell tv-fotograf. Vidare redovisas tre namngivna huvudkonsulter som Mediegruppen erbjuder i uppdraget tillsammans med respektive konsults cv. Slutligen har i anbudet angetts att Mediegruppen genomför

utbildningar och ad-hoc-träning på en beställning med en varseltid på 24 timmar på samma villkor och till samma pris som övriga utbildningar.
Länsrättens bedömning

En upphandling enligt LOU skall kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna skall ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som skall upphandlas. Uppställda krav får inte frångås.

Vad gäller vad Lillebo har anfört om brister i den respektive *poängsättning av anbud* i olika hänseenden vad gäller anbudsprov 1 och 2 i punkt 4.2.2 samt punkterna 4.2.3 och 4.2.4 konstaterar länsrätten att den erbjudna kvalitén skall utvärderas och poängsättas oberoende av det pris som åsatts utbildningarna. Vidare måste enligt rättspraxis en upphandlande myndighet vid utvärderingen av anbud allmänt sett ges en stor frihet att inom ramen för ett affärsmässigt övervägande göra egna bedömningar av anbudens kvalitet. De avvägningar som därvid görs är ibland svåra för en domstol att värdera och det ankommer inte på förvaltningsdomstol att i ett mål om överprövning enligt LOU göra någon egen utvärdering av anbud. SU har i dessa delar redogjort för vilka överväganden man har gjort avseende poängsättningen och det har inte framkommit att utvärderingen i dessa delar skett i strid med LOU eller de principer som bär upp lagen. Vad Lillebo har anfört och åberopat i dessa delar innebär således inte att upphandlingen genomförs i strid med LOU.

Vidare har Lillebo i målet gjort gällande att Mediegruppens anbud saknar redovisning av *pristillägg för overtid*. Länsrätten konstaterar att det framgår av förfrågningsunderlaget att pristillägg för overtid endast behöver anges om anbudsgivarens anbud innehåller något sådant pristillägg. Inte heller vad Lillebo har anfört i denna del eller i övrigt angående hur Mediegruppen har angett priserna i sitt anbud innebär således att SU har genom-

fört sin anbudsutvärdering i strid med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget och LOU.


Lillebo har vidare såsom länsrätten uppfattar ansökan gjort gällande att SU i punkten 4.2.2. i förfrågningsunderlaget har uppställt ett *krav på intervjuer* vid samtliga kurser och att Mediegruppens utbildning Utvecklande medierelationer inte innehåller några praktiska moment. Länsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget har angetts att kvaliteten avseende medieträning *bör* (länsrättens kursivering) dokumenteras med två anbudsprover, och att anbudsprov 1 bl.a. ska innefatta en projektplan som består av en mix av teoretiska och praktiska moment. Detta kan enligt länsrättens mening inte anses innebära något krav på att varje utbildningsmoment som erbjuds i upphandlingen innehåller såväl praktiska som teoretiska moment. Vad Lillebo har anfört i denna del innebär således inte att Mediegruppens anbud inte uppfyller ett i upphandlingen uppställt krav.

Vad slutligen gäller frågan om SU:s kontakt med Mediegruppen angående kompetensen hos bolagets fotograf under utvärderingen av anbuderna innebär en *begäran om komplettering av anbud i strid med LOU* gör länsrätten följande bedömning. Något skall-krav att anbudsgivarna namnger och på visst sätt redovisar erfarenheten för all disponibel personal som erbjuds i upphandlingen har inte uppställts i förfrågningsunderlaget, utan det krav som ställts är att dessa personer skall ha viss i punkten 4.2.3. angiven kompetens och erfarenhet. Mediegruppen har i sitt anbud vad gäller utbildningen Budskapsformulering och intervjuutbildning bl.a. angett att en utbildare deltar tillsammans med en professionell tv-fotograf. Vare sig i denna del eller under redovisningen av utbildningen Utvecklande medierelationer har angetts att endast den personal som i anbudet betecknas som "utbildare" är de som uppfyller förfrågningsunderlagets skall-krav avseende erfarenhet för medietränare. Av Mediegruppens anbud framgår således inte annat än att två personer från Mediegruppen skall delta i utbildningen, och bolaget har i sitt anbud angett att bolagets med-

arbetare uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Länsrätten konstaterar således att inte annat framgår av anbudet än att även den fotograf som erbjuds är en av de medietränare som uppfyller de krav på erfarenhet m.m. som uppställs i förfrågningsunderlaget. Den information som SU erhållit vid sin kontakt med Mediegruppen angående fotografens kompetens kan således inte anses utgöra en komplettering i strid med LOU. Vad Lillebo har anfört i denna del innebär således inte att upphandlingen genomförs i strid med LOU.

Sammanfattningsvis konstaterar länsrätten att Lillebo inte i länsrätten har åberopat någon omständighet som utgör grund för åtgärder med stöd av LOU. Bolagets ansökan därom skall därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).


Allan Johansson
rådman

Föredragande har varit Henrik Grönberg.

