



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2016-03-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
18291-15

Sida 1 (11)

SÖKANDE

Ekenbergs Byggnads AB, 556568-5483
Storsätragränd 5
127 39 Skärholmen

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jur.kand. Olle Lindberg
Advokatfirman Kahn Pedersen KB
Box 16119
103 23 Stockholm

MOTPART

Skolfastigheter i Stockholm AB, 556034-8970
Box 47311
100 74 Stockholm

Ombud: Stadsadvokat Gustaf Swedlund
Stadsledningskontoret, juridiska avdelningen
Hantverkargatan 3 A, 2 tr
105 35 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-03-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Ekenbergs Byggnads AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

Dok.Id 670360

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Skolfastigheter i Stockholm AB (SISAB) genomför en upphandling av ramavtal avseende byggtreprenader ROT för samtliga SISAB:s fastigheter och skolor och förskolor, dnr 00052-2015. Upphandlingen sker som ett öppet förfarande.

Förvaltningsrätten har i interimistiskt beslut den 25 augusti 2015 förordnat att SISAB i nu aktuell upphandling inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

Ekenbergs Byggnads AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om med motiveringen att bolaget som en följd av bristerna i upphandlingen varit förhindrat att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Bolaget lider därför skada, eller riskerar att lida skada. Bolaget anför i huvudsak följande.

Ramavtalet i upphandlingen är baserat på kalkylsystemet Wikells sektionsdata (kalkylprogrammet). Kalkylprogrammet är en programvara som ges ut av Wikells Byggberäkningar AB (programvaruföretaget), ett privat vinstdrivande bolag. Programvaran är levande och uppdateringar sker regelbundet under den aktiva ramavtalsperioden. Leverantören kan inte påverka mängden arbete och material som programvaruföretaget anser ingår i en entreprenad, alldeles oavsett de faktiska förutsättningarna för varje enskild entreprenad där det verkliga objektet kan kräva mer arbete och/eller mer material. Leverantören anger för varje rubrik en procentsats som sedan avräknas mot priset i varje kod under respektive rubrik. Utöver leverantörens lämnade rabatt tillkommer ytterligare rabatter som är inbyggda i kalkylprogrammet. Leverantören har ingen aning om dessa rabatters storlek eller hur de förändras under den tid ramavtalet löper. Kalkylprogrammet har en kryssruta som heter "rabattbrev" som ger ytterligare rabatt på den färdiga kalkylen utöver den rabatt som

entreprenören lämnat i anbudsskedet. Avrop under avtalstiden sker genom att SISAB ger en beskrivning av arbetet som ska utföras. Omfattningen av arbetet och åtgången av materialet är förutbestämt av kalkylprogrammet. Varken leverantören eller SISAB kan styra över hur programvaruföretaget uppdaterar programvaran med rubriker, koder och andra rabattsatser. Alla dessa faktorer är okända för leverantören både i anbudsskedet och under tillämpning av ramavtalet. Det förekommer att ett visst arbetsmoment i kalkylprogrammet flyttas till en annan kategori, med den följderna att en helt annan inbyggd rabattsats därefter gäller för arbetsmomentet. Omfattningen av arbetsmoment eller de tillkommande rabattsatserna är inte så klart och tydligt beskrivna att de kan anses förenliga med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tvärtom är de helt oförutsebara och föränderliga under avtalstiden varigenom förutsättningarna för upphandlingen kontinuerligt ändras. Genom användningen av kalkylprogrammet kan SISAB omöjligt veta vad som kommer att utgöra innehåll i ramavtalet. Genom att användandet av kalkylprogrammet har SISAB på förhand bestämt omfattningen av ett arbete samt åtgången av det material som behövs, helt utan hänsyn till verkliga förhållanden avseende det objekt som arbetet ska utföras på i kombination med den föränderlighet som beskrivits ovan utgör allt för stora osäkerhetsfaktorer. Angående de rabatter som finns inbyggda i kalkylprogrammet kan konstateras att det inte finns någon generell rabatt som alla leverantörer på en fri marknad kan antas vara garanterade att ta del av vid inköp av material. SISAB och programvaruföretaget utgår därmed från en felaktig förutsättning. Programvaruföretaget skapar istället en ytterligare rabatt utöver vad leverantören eventuellt erbjuder i sitt anbud. Rabatten uppdateras kontinuerligt. Det är inte möjligt att ta hänsyn till detta i anbudet. Kalkylprogrammet är indelat i flera sektioner och för aktuellt ramavtal ska fyra sektioner tillämpas. Varje sektion är därefter indelad i flera kapitel. Indelningen i kapitel ligger till grund för utvärderingen. Genom att arbeten byter kapitel får de nya rabattsatser. T.ex. ändrades ersättningen för ett namngivet golv plötsligt så att leverantören inte längre fick ersättning för nödvändiga komponenter.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

DOM

Genom att anbudspriserna lämnas för specifika poster i kalkylprogrammet samtidigt som de faktiska avropen under avtalstiden istället tar sikte på en viss funktion uppkommer en avsevärd risk för osund strategisk prissättning av anbud. SISAB formulerar de faktiska avropen genom att avropa visst arbete "inklusive utvändiga arbeten". Detta ger leverantören en stor valfrihet att själv välja både sektion, kod, och rubrik för de aktuella arbetena. Leverantörerna kan inte välja hur ett visst arbete ska beräknas men det står dem fritt att använda ett annat arbete som tillhör ett annat kapitel eller en annan kategori, under förutsättning att den motsvarar uppdragsbeskrivningen. Vidare förefaller leverantören inte ha någon leveransskyldighet vid avrop i den bemärkelsen att leverantörerna inte är skyldiga att använda ett visst kapitel i samband med avrop och därför kan avstå från att använda kapitel som offererats till lågt pris i upphandlingen. Genom att SISAB låter leverantörer välja kategori i kalkylprogrammet samtidigt som det saknas leverantörsskyldighet enligt de kategorier som faktiskt utvärderas i upphandlingen leder inte utvärderingsmodellen till ett rättvisande resultat genom att anbudet med det lägsta priset inte kommer att antas i varje enskilt fall.

SISAB bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför att SISAB inte har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Kraven i förfrågningsunderlaget uppfyller lagen krav på transparens, likabehandling och proportionalitet. Därutöver anför bl.a. följande. Upphandlingen avser ett fyraårigt ramavtal avseende samtliga ROT-åtgärder inom de byggtreprenader som SISAB har behov av. Det är av stor vikt för SISAB att kostnaden för olika typer av arbeten är förutsebara under avtalstiden. Det är bl.a. därför man valt det aktuella kalkylprogrammet. Det är ett etablerat kalkylsystem med lång erfarenhet i branschen och ett av de största i landet. Den första versionen kom ut 1983 och används idag av ca 5 000 användare. Kalkylprogrammet används frekvent av kommuner och landsting, liksom av allt ifrån de största byggbolagen i Sverige ner till mindre entreprenörer och fastighetsbolag. Programvaran görs inte för någon specifik part utan strävar efter att följa branschen. Programvaruföretaget

har inte någon koppling till SISAB, utan är ett helt fristående och oberoende företag. I kalkylprogrammet uppskattar programvaruföretaget en rimlig materialkostnad, tidsåtgång och arbetslön samt normala omkostnader för en viss typ av arbete. Uppgifterna i kalkylsystemet baseras på branschens egna prislister, lönerörelser i branschen och utvecklingen av tekniker och med tillämpning av vissa standardrabatter. Dessa standardrabatter ligger i regel 5 – 10 procent högre än branschgenomsnittet för att undvika att de priser som kalkylprogrammet använder hamnar under verkligt inköpspris. Alla anbudsgivare har fått tillgång till kalkylprogrammet och har därmed kunnat gå igenom förutsättningarna och i detalj se vad som ingår i programmets å priser. Baserat på underlaget från kalkylprogrammet ska anbudsgivarna sedan i prisformuläret som bifogats upphandlingen ange om de vill lägga på en extra kostnad eller ge ytterligare rabatt. Detta påslag eller avdrag för varje delpost viktas sedan mot en antagen beställningsvolym. Den antagna beställningsvolymen baseras på SISAB:s tidigare erfarenheter av vilka volymer bolaget behöver avropa inom respektive delområde/kapitel. Resultatet blir en fiktiv anbudssumma som summeras ihop och utvärderas. Kalkylprogrammet uppdateras i regel tre gånger under en tvåårsperiod och uppdateringarna avser då att återspegla förändringar i material-priser och utbud, lönerörelser, skatter m.m. för att säkerställa att de värden som används är relevanta. Vid sådana justeringar utgör den absoluta majoriteten av alla ändringar höjningar av priserna. Generella prissänkningar är ovanliga. Kalkylprogrammets indelning och kapitelrubriker följer nära systematiken i Allmän material- och arbetsbeskrivning (AMA). Om det sker omstuvningar i avsnitt i kalkylprogrammet så beror det i regel på att det har skett någon förändring i AMA. Exemplet med det namngivna golvet beror på att kostnaden för nödvändiga komponenterna bakats in i priset för golvet. Under avtalstiden kan leverantörerna inte fritt välja hur arbeten ska beräknas. Rutinen beskrivs i förfrågningsunderlaget. SISAB granskar offerter och en felaktig tillämpning av kalkylprogrammet kan medföra att offerten inte godkänns. Vidare är i prismodellen inlagt viktning för att delposter och kapitel som anbudsgivarna ska prissätta. Man har även lagt in en begränsning som

innebär att större rabatter/avdrag än 70 procent inte godtas. Leverantörerna är leveransskyldiga. I förfrågningsunderlaget anges att den som tackar nej till uppdrag kan få sin procentuella fördelningsnyckel minskad med motsvarande bedömd anbudssumma av det avsågda uppdraget. Vidare bör upprepade fall av leveransvägran utgöra väsentligt avtalsbrott. Det står inte leverantörer fritt att välja kapitel och rabatter. I samband med ett byggarbete kan det bli aktuellt att utföra en mindre dräneringsåtgärd och då kan kapitlet i Bygg-sektionen vara aktuellt, medan en beställning av ett renodlat ledningsarbete sannolikt skulle beräknas enligt Rör-sektionen. Det kan noteras att den aktuella typen av arbete är sällan förekommande och därför har en låg viktning i upphandlingen. Att det i någon situation kan finnas en överlappning gör inte att utvärderingsmodellen som sådan ger ett felaktigt resultat i utvärderingen av anbudet. För övriga typer av arbeten är det i regel mycket tydligt vilket kapitel som ska användas och det är styrande vad det är för arbete som SISAB beställt. SISAB kommer inte att godkänna en offert där man på ett onaturligt sätt plockat olika moment från olika sektioner och kapitel för att kringgå beräkningsmodellen. Kalkylprogrammet följer utvecklingen i branschen och uppdateringar föranleds av ändrade priser hos de stora grossisterna i branschen, ändrade lönekostnader m.m. Detta är framtida händelser förbundna med viss osäkerhet men som är klart jämförbart med sedvanlig indexuppräkningsmodell. Programvaruföretaget saknar incitament för förändringar som avviker från branschen i övrigt. Förutsättningarna är lika för alla anbudsgivare och tydligt angivna i förfrågningsunderlaget. Förutsättningarna har varit oförändrade under anbudstiden. Den anbudsgivare som anser att det finns affärsrisker och osäkra moment får ta höjd för det i anbudet. Leverantörer tar alltid en risk i att lämna priser i fleråriga avtal och hade SISAB:s modell istället varit fasta å priser hade det inneburit osäkerhet i hur priserna för alla ingående komponenter skulle utveckla sig under avtalstiden. SISAB har ett behov av att kunna förutse kostnaderna för olika ROT-åtgärder som övervägs i fastighetsbeståndet. ROT-arbeten har under avtalsperioden stor spridning i typ, omfattning och frekvens. SISAB har därför valt det aktuella kalkylprogrammet, ett mycket etablerat och vanligt

förekommande system på marknaden. Genom den systematiska uppbyggnaden erhållas en god jämförbarhet mellan de anbud som lämnas i upphandlingen. Genom att använda kalkylprogrammet blir upphandlingen mer transparent än om man använt t.ex. typarbeten som är svåra för en myndighet att komponera på ett rättvisande sätt. Det är bättre att använda ett etablerat system där de olika momenten är väl beprövade och ger ett säkrare underlag. Alternativet hade varit att SISAB självt skulle komponera olika typarbeten och omfattande å prislistor som sedan skulle prissättas i upphandlingen för att möjliggöra utvärdering. Sådana typarbeten är svåra för upphandlande myndighet att på egen hand komponera på ett rättvisande sätt och ökar betydligt risken för att utvärderingen inte blir optimal. Det finns risker med alla modeller. SISAB har använt systemet under många år med gott resultat. I den aktuella upphandlingen har man fått in 14 anbud. Det valda kalkylprogrammet ger ett rimligt utfall för leverantörerna under avtalets giltighetstid.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av om upphandlingen genomförts på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget och att upphandlande myndighet har följt de grundläggande principerna för all upphandling liksom övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt

utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Vidare uttalades att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmåter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt antas.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för upphandling i 1 kap. 9 § LOU. Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt (jfr HFD 2012 ref. 48,1 och II).

En upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset (12 kap. 1 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlingen som avser ett fyraårigt ramavtal för olika ROT-åtgärder är konstruerad så att SISAB kräver att leverantörerna beräknar sina kostnader med ett särskilt anvisat kalkylprogram framställt av en fristående programvaruleverantör. SISAB har uppgett att kalkylprogrammet är ett väl prövat stöd för att bedöma de verkliga kostnaderna vid avrop av byggnadsarbeten. Kalkylprogrammet anger kostnad för både material och arbete. Av förfrågningsunderlaget punkt AFA.21 och AFB.53 framgår att anbudsgivarna med hjälp av programmet ska analysera ett antal arbeten i förfrågningsunderlaget och ange hur många procent billigare eller dyrare de kan utföra aktuella arbeten jämfört med kalkylprogrammets kostnad. De sex anbud som har lägst totalpris kommer att antas varefter uppdragen fördelas mellan dem enligt en fördelningsnyckel.

All prissättning vid beställning mot ramavtalet ska lämnas elektroniskt med kalkyler baserade på mallar i Wikells sektionsdata. Fråga i målet är om upphandlande enhet genom att använda det aktuella kalkylprogrammet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU på sätt bolaget anför och att bolaget som en följd av bristerna i upphandlingen varit förhindrat att lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

Den upphandlande myndigheten har en hög grad av frihet att själv välja vad som ska upphandlas och att ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen. Vilken kravnivå som är tillåten i en enskild upphandling får avgöras främst med tillämpningen av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Kammarrätten i Sundsvall har i dom meddelad den 12 december 2014 i mål nr 1786-14 bedömt en liknande utvärderingsmodell som även den bygger på ett kalkylprogram för beräkning av byggkostnader och därvid inte funnit skäl anta att utvärderingsmodellen ströd mot reglerna i LOU. HFD har i RÅ 2010 ref. 97 anförts att kravet på transparens får anses innebära att en leverantör som tar del av förfrågningsunderlaget ska få klart för sig hur tilldelningen av kontrakt enligt ramavtalet kommer att ske.

Förfrågningsunderlaget beskriver väl hur upphandlingen går till och hur fördelningsnyckeln ser ut. Ramavtal sträcker sig över tid. Detta medför olika risker för upphandlande enhet och leverantörer. Den osäkerhet som är förknippad med framtiden kan inte anses utgöra bristande transparens eller öppenhet. Det förhållandet att det aktuella kalkylprogrammet tillhandahålls av ett privat vinstdrivande företag som står fritt från upphandlande myndighet kan, i sig, inte anses utgöra grund för ett antagande om att upphandlingen brister i transparens och proportionalitet. Inte heller det förhållandet att förekommande rabatter på byggnadsmaterial beaktas i upphandlingen och att dessa rabatter

kan antas förändras över tid har inte visats strida mot reglerna i 1 kap. 9 § LOU.

SISAB:s krav på att ett kalkylprogram ska användas får anses ändamålsenligt för det uppgivna syftet. Det har inte framkommit att kravet kan uppnås på något mindre ingripande sätt. De negativa effekter som kan uppstå uppvägs av det eftersträvade syftet. Kravet kan därför inte anses strida mot proportionalitetsprincipen.

Bolaget har inte visat att utvärderingsmodellen är så utformad att den inte är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Vad bolaget anfört visar inte annat än att det förhåller sig så att samtliga leverantörerna vid beräkningen av det fiktiva anbudspriset strävar efter att använda det aktuella kalkylprogrammet på ett sätt som ger lägsta möjliga anbudspris för att därefter vid avrop försöka använda kalkylprogrammet så att högst möjliga ersättning för utfört arbete erhålls. Förvaltningsrätten finner att det i bägge fall skulle det vara fråga om en normal användning av ett kalkylprogram. Det är inte visat att användningen innebär en avsevärd risk för osund strategisk prissättning.

Förvaltningsrätten anser att utvärderingsmodellen har beskrivits på ett godtagbart sätt i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner inte visat att det av SISAB valda verktyget Wikells sektionsdata har sådana brister att det inte kan anses ägnat att leda till ett rättvisande resultat.

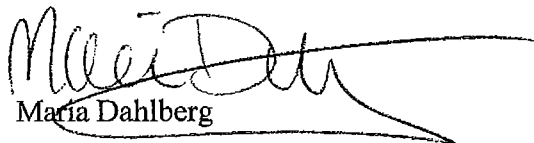
Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att det av förfrågningsunderlaget tydligt anges hur det lägsta utvärderingspriset bestäms. Det är även tydligt angivet i förfrågningsunderlaget hur utvärderingen kommer att ske och vad SISAB kommer att beakta vid sin bedömning. Förvaltningsrätten finner att bolaget inte har visat att förfrågningsunderlaget står i strid mot de principer som bär upp LOU eller

någon annan bestämmelse i LOU. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det inte har framkommit att bolaget betagits möjligheten att i konkurrens med övriga leverantörer delta i anbudsgivningen. Det saknas därmed grund för ingripande med stöd av denna lag. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Maria Dahlberg

Rådman

Peter Collert har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.