



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM
2015-08-27
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
8947-15

SÖKANDE

Advania AB, 556214-9996

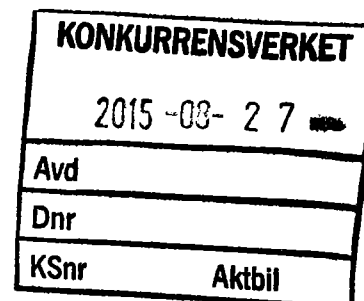
Ombud: Advokat Johan Linder Säverman
Wistrand Advokatbyrå
Box 7543
103 93 Stockholm

MOTPART

Universitets- och högskolerådet
Box 45093
104 30 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 641542

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Universitets- och högskolerådet genomför en upphandling avseende funktionell drift av antagningssystemet (dnr 4.2.2-108-15). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen om offentlig upphandling (LOU). Universitets- och högskolerådet har beslutat att teckna avtal med annan leverantör än Advania AB.

Advania AB (Advania) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse innebärande att en ny anbudsutvärdering görs avseende kraven på teknikansvarig. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Advania har lämnat ett anbud som har placerat sig som nummer två i utvärderingen, dvs. omedelbart efter den leverantör som avtal avses tecknas med.

I utvärderingen av anbuden ingick bl.a. utvärdering av olika krav rörande teknikansvarig. Av utvärderingsrapporten framgår att bolaget tilldelats noll poäng avseende dessa krav. Myndigheten har anfört som skäl för denna åtgärd att "teknikansvarig nämns ej". Advania har lämnat en utförlig beskrivning av den teknikansvariges arbetssätt, dvs. hur vederbörande operativt håller ihop leverantörens åtaganden. Att bolaget har använt uttrycket "leveransansvarig" istället för teknikansvarig saknar betydelse då det inte finns något krav på hur den aktuella funktionen ska betecknas. Det är den teknikansvariges funktion och arbetssätt som är viktigt och som uttryckligen efterfrågats av myndigheten. Myndigheten har inte angett några konkreta omständigheter som ska läggas till grund för bedömningen av de poäng som kan erhållas vid utvärderingen avseende kraven på teknikansvarig. Utvärderingen av bolagets anbud har inte skett i överensstämmelse med de grundläggande principerna om öppenhet, likabehandling och proportionalitet. Förfrågningsunderlaget brister i transparens när det gäller utformningen av utvärderingsmodell och det går inte att kontrollera att likabehandlingsprincipen har iakttagits vid utvärderingen av anbuden. Eftersom det saknas konkreta hållpunkter för vad myndigheten avser att utvärdera har den haft en helt fri prövningsmöjlighet av anbuden.

Universitets- och högskolerådet bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Utvärderingen har följt förfrågningsunderlaget och de kriterier och bedömningsgrunder som har angetts för utvärdering. Myndigheten har tydligt visat hur poäng har tilldelats utifrån angiven poängskala, vilken bedömningspunkt (punkten 3.2.6. i förfrågningsunderlaget) som låg till grund för bedömningen av tilldelad poäng och av vilken anledning Advania har tilldelats 0 poäng. Utvärderingsmodellen har tydligt beskrivits i förfrågningsunderlaget och modellen har tillämpats på det sätt som har angetts. Kraven på likabehandling, transparens och förutsebarhet kan därmed inte anses ha åsidosatts vid bedömningen av utvärderingskriterierna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 1 kap. 9 § LOU anges bl.a. att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Kravet på att upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt ger uttryck för principen om transparens och öppenhet, som bl.a. innebär att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet. En anbudsgivare ska exempelvis genom förfrågningsunderlaget kunna få insikt i hur kvalifikationen och utvärderingen av anbud kommer att bedömas.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det inte ankommer på domstolen att göra någon egen utvärdering av anbuden. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att det visas att sökanden har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Advania har anfört att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om avseende kraven på teknikansvarig. Advania har anfört att myndigheten har förfarit felaktigt vid poängsättningen av beskrivningen avseende anbudsgivarens teknikansvarige. Det går enligt bolaget inte att kontrollera att likabehandlingsprincipen har iakttagits vid utvärderingen av anbuderna. Bolaget har även anfört att förfrågningsunderlaget brister i transparens beträffande utformningen av utvärderingsmodell.

Förvaltningsrätten bedömer att det med tillräcklig tydlighet framgår av förfrågningsunderlaget hur värderingen kommer att gå till och vilka omständigheter myndigheten tillmäter betydelse vid värderingen. Myndigheten har också enligt förvaltningsrättens mening på ett tillräckligt utförligt sätt angett hur värderingen har gått till. Förvaltningsrätten finner att det av handlingarna i målet inte framgår att myndigheten begått något fel vid värderingen av Advanias anbud avseende kraven på teknikansvarig. Det som bolaget har anfört om hänvisning till ett CV och en redogörelse för Advanias modell för samverkan och kvalitet förändrar inte denna bedömning. Myndigheten har därmed inte brutit mot någon upphandlingsrättslig bestämmelse eller princip. Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att de omständigheter som Advania har anfört inte utgör grund för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Per Eskilsson

Rådman

Linda Lundqvist har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.