



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 2
Anna Borgs
Förvaltningsrättsnotarie

DOM
2012-05-04
Meddelad i
Falun

Mål nr
1197-12

SÖKANDE

AB Göranssons Skogsentreprenad i Södermanland, 556289-8782
Box 21
611 12 Stigtomta

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

Ombud: Erica Jonsson
Juridik och planprövning
Trafikverket
781 89 Borlänge

KONKURRENSVEI TET	
2012-05-07	
Änd	
Dir	
Doss	Akibi

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår AB Göranssons Skogsentreprenad i Södermanlands ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför en upphandling avseende ”Trädsäkring av järnväg, sträckan kust till kust Göteborg-Hestra. Riksprojekt Trädsäkra järnvägar” med diarienummer TRV 2011-78374. Tilldelningsbeslut fattades den 5 mars 2012, varvid Several Works AB (SWAB) antogs som leverantör.

AB Göranssons Skogsentreprenad i Södermanland (Bolaget) ansöker om överprövning och för fram följande. Trafikverket har fattat ett felaktigt beslut utifrån den fakta som finns om SWAB. SWAB uppfyller inte de krav som ställs i upphandlingsföreskrifterna om finansiell och ekonomisk ställning. SWAB har tilldelats för högt mervärdepoäng vid värderingen av ”vitsord från referenser”. SWAB har i sitt anbud lämnat oriktiga uppgifter om vilka personer som ingår i organisationen. Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada till följd av felaktigheterna.

Trafikverket bestrider ansökan och för fram följande. Upphandlingen har genomförts med iakttagande av de grundläggande EU-rättsliga principerna och reglerna i lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Anledning till rättelse finns inte.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste Bolaget visa att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna i LUF och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna i LUF innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap 24 § LUF).

Ekonomisk och finansiell ställning

Bolaget har fört fram att SWAB inte har den finansiella och ekonomiska ställning som krävs för ett projekt i den storlek som upphandlingen avser. SWAB:s omsättning är för låg. Vidare för Bolaget fram att SWAB fått en oren revisionsberättelse och att årsredovisningen inte lämnats så att bolagsstämman kunnat hållas inom sex månader efter räkenskapsårets slut. Slutligen för bolaget fram att SWAB:s kreditvärdighet inte är tillräcklig för att kunna genomföra det upphandlade projektet.

Trafikverket invänder att SWAB uppfyller kravet Upplysningscentralens företagsupplysning (UC) med minst riskklass tre. Några krav därutöver såvitt avser omsättning eller årsredovisning och bokslutshandlingar har Trafikverket inte ställt. Trafikverket har inte ställt krav på visst belopp på kreditvärde.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att anbud vid offentlig upphandling ska utvärderas efter de krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. I förevarande upphandling har Trafikverket ställt krav på att anbudsgivarna ska ha verifierat kreditbetyg Dun & Bradstreet med minsta kreditbetyg A eller Upplysningscentralens företagsupplysning (UC) med minsta riskklass 3 eller motsvarande (UFB.31 och UFB.51). Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet är obestritt att SWAB uppfyller det uppställda kravet. Bolaget har vidare fört fram att SWAB inte har en sådan stabil finansiella och ekonomiska ställning som krävs för projektet på grund av att företaget fått en oren revisionsberättelse vid senaste årsredovisningen. Förvaltningsrätten konstaterar att det av förfrågningsunderlaget inte framgår att Trafikverket ställt upp krav som kan hänföras till denna invändning i upphandlingen. Det saknas därmed skäl att bifalla bolagets talan på dessa grunder.

Värdering av vitsord från referenser

Bolaget gör gällande att SWAB har fått för högt mervärde vid värderingen av vitsord från referenser. SWAB är en helt ny entreprenör inom träsäkringsprojekt. SWAB har plockat ihop namn från olika träsäkringsföretag och skriftligt fört ihop dem i en oprövad organisation. SWAB:s anbud bygger på en fiktiv organisation och kan därför inte utvärderas. SWAB:s anbud har därmed fått ett för högt mervärdspoäng vid utvärderingen.

Trafikverket för fram att det är entreprenörens organisation i sin helhet som har utvärderats och inte varje enskild person som avses att utföra uppdraget. Vid utvärderingen har Trafikverket gjort en bedömning avseende SWAB:s förmåga att genomföra uppdraget med hänsyn till organisation, maskinresurser och genomförandebeskrivning utifrån dels uppgifter från referenser, dels utifrån redovisningen i SWAB:s anbud/genomförandebeskrivning. En enskild anbudsgivare som exempelvis är ny inom området måste kunna tillgodoräkna sig den erfarenhet som finns i den resursatta organisationen, oaktat att uppdragen inte alltid utförts hos det aktuella företaget.

Förvaltningsrätten noterar att SWAB i sitt anbud fyllt i CV / meritförteckning för personresurser som ska utföra entreprenaden, anbudsformuläret avsnitt 3.2.3. Vidare har företaget i sitt anbud lämnat referenser för flera träsäkringsprojekt, anbudsformuläret avsnitt 3.2.5. Av upphandlingsföreskrifterna, UFB.52, framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer antas och att utvärderingen kommer att ske enligt den s.k. mervärdesmetoden. Utvärderingskriterierna ”Vitsord från referenser” och ”Organisation/genomförandebeskrivning” poängsätts och därmed kan mervärde erhållas. Angående referenser framgår att beställaren förbehåller sig rätten att fritt kontakta vilken/vilka uppdragsgivare som beställaren finner intressanta för referenstagning. De referenter som kontaktas får svara på de tre frågor som anges.

Förvaltningsrätten gör i denna del följande bedömning. Av principerna om likvärdighet och proportionalitet följer att upphandlande myndigheter inte får sätta upp krav som i praktiken utesluter nystartade företag. Om referenser tolkas på så sätt att de endast kan avse arbete under nuvarande firma skulle det följaktligen kunna strida mot dessa principer. Förvaltningsrätten finner därmed inte att Bolaget har visat att SWAB:s anbud vid utvärderingen har tilldelats ett för högt mervärde. Skäl saknas därför att bifalla bolagets ansökan på denna grund. (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 14 januari 2011 i mål nr 2808-10).

Organisation

Bolaget för slutligen fram att SWAB angivit att personer ska delta i projektet, som sedan intygat till Bolaget att de inte haft för avsikt att delta. Till stöd för detta har Bolaget lämnat in ett intyg till förvaltningsrätten, där en av personerna som är namngivna i SWAB:s anbud, intygar att han inte vid någon tidpunkt har varit tillfrågad eller kontrakterad för att arbeta i projektet för SWAB:s räkning.

Trafikverket invänder att vid utvärderingen inte haft anledning att ifrågasätta att SWAB vid utförandet av kontraktet kommer att förfoga över de resurser man uppgett, antingen genom de i anbudet angivna eller – om så skulle bli nödvändigt – genom senare utbyte av enstaka resurser till motsvarande med likvärdig kompetens. SWAB har också senare såväl muntligt som i mail till Trafikverket bekräftat att man överenskommit med personerna ifråga att utföra uppdraget för det fall att SWAB erhöll uppdraget.


Förvaltningsrätten gör i denna del följande bedömning. Det finns ingen skyldighet för en upphandlande myndighet att kontrollera om uppgifterna som lämnats i ett anbud avseende kraven på det som upphandlas i sig är riktiga, när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att

ifrågasätta detta. Det har i vart fall inte ansetts att en sådan kontrollskyldighet kan sträcka sig längre än att den upphandlande myndigheten jämför uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget. (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 15 juli 2011 i mål nr 6417-6422-10). Förvaltningsrätten anser inte att Bolaget har visat att det vid tiden för anbudsutvärderingen förelåg några omständigheter som gav Trafikverket anledning att ifrågasätta uppgifterna i SWAB:s anbud. Trafikverket kan därför inte i detta hänseende anses ha brutit mot några regler i LUF. Det saknas därmed skäl att bifalla Bolagets ansökan på denna grund.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten inte att Bolaget har visat att Trafikverket brutit mot de grundläggande principer som bär upp LUF. Skäl för ingripande finns därför inte. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C).



Anna Önell

rådman