



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

Ann Liljedal

DOM
2016-02-15
Meddelad i
Falun

Mål nr
222-16

SÖKANDE

JoiceCare AB, 556699-4231
Fotögatan 6 A
414 74 Göteborg

MOTPART

Landstinget Dalarna
Box 712
791 29 Falun

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016 -02- 1 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår JoiceCare AB:s ansökan om överprövning av avbrytandebeslutet.

Dok.Id 158433

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Landstinget Dalarna (Landstinget) genomför upphandling av ramavtal Fjärrtillsyn med kamera (LD 15/02935) genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Ett första tilldelningsbeslut fattades den 8 december 2015 varvid JoiceCare AB (JoiceCare) tilldelades kontraktet. Detta ersattes den 11 december 2015 av ett nytt tilldelningsbeslut där annan leverantör än JoiceCare tilldelades kontraktet. JoiceCare ansökte om överprövning av sistnämnda beslut, där förvaltningsrätten ännu inte avgjort målet (mål nr 5258-15).

Den 13 januari 2016 beslutade Landstinget att avbryta upphandlingen. Som anledning till avbrytandet angav Landstinget att de hade konstaterat brister i förfrågningsunderlaget som lett till otydligheter varför likabehandlings- och transparensprincipen inte kunde tillgodoses.

JoiceCare ansöker nu om överprövning av avbrytandebeslutet och yrkar att det ska ogillas och för fram att de lidit skada av beslutet eftersom det har betydelse för utgången av upphandlingen.

Landstinget bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Av EU-domstolens praxis framgår att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI punkterna 40 och 41). Rätten att avbryta en upphandling begränsas inte till undantagsfall eller när det föreligger allvarliga omständigheter (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl, det får inte vara godtyckligt och det måste följa de grundläggande bestämmelserna i fördra-

get (RÅ 2009 ref. 43). Det är den upphandlande myndigheten som har att visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl.

Vad parterna anför

JoiceCare för fram i huvudsak följande. Landstingets beslutsmotivering är alltför allmänt hållen för att utgöra sakligt godtagbara skäl till att avbryta upphandlingen. Det är fråga om mindre felaktigheter i förfrågningsunderlaget och de utgör inte sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Bristen i förfrågningsunderlaget avseende ekonomisk ställning är inte tillräckligt allvarlig för att upphandlingen ska avbrytas och genomföras på nytt. Vad gäller uppgiften om engångskostnad för utrustning och/eller fast kostnad inklusive datatrafik är dels förfrågningsunderlaget tydligt, dels har inbörden förtydligats av Landstinget under pågående upphandling i upphandlingssystemets funktion för frågor och svar. De olika rangordningspriserna i den här delen skiljer sig inte åt i någon nämnvärd utsträckning vilket talar emot Landstingets argument att otydligheter föreligger avseende inbörden av kravet. Även kravet på extern router med möjlighet för anslutning av extern antenn framgår av förfrågningsunderlaget jämte förtydligandet som Landstinget lämnat via upphandlingssystemets frågor och svarsfunktion. Att vinnande leverantör inte har lämnat redovisning som bekräftar att i förfrågningsunderlaget obligatoriska krav är uppfyllda beror inte på brister i förfrågningsunderlaget vad gäller likabehandlings- och transparensprincipen utan på brister i vinnande leverantörs anbud. Kraven är transparenta, proportionerliga och likabehandlande och utgör inget sakligt godtagbart skäl till att avbryta upphandlingen. Avbrytandet av upphandlingen innebär att JoiceCare lidit eller riskerar att lida skada eftersom avbrytandet har en avgörande betydelse för utgången av upphandlingen.

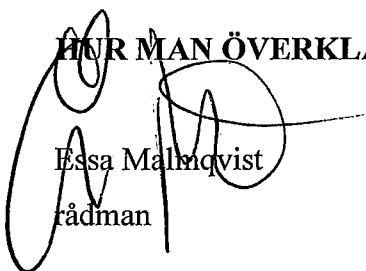
Landstinget för fram i huvudsak följande. Brister i förfrågningsunderlaget medförde att det inte fanns någon möjlighet att behandla anbudsgivarna på ett likvärdigt, förutsebart och affärsmässigt sätt. Vid utvärderingen av an-

budsgivarnas anbud avseende prissättning har olika anbudssvar kommit in. Orsaken till de olika anbudssvaren ligger i en otydlighet om myndigheten önskar kostnad per utrustning och/eller fast kostnad inklusive datatrafik. Detta kunde sålunda uppfattas på flera sätt vilket ger en prissättning på helt olika vis, vilket gör att en objektiv och korrekt bedömning inte kunnat göras. Ännu en brist i prisbilagan är avsaknaden på angivelse om prisuppgift angående antenn. I systemet ska ingå en extern router med möjlighet för anslutning av extern antenn. Antennen ska finnas som tillbehör. I förfrågningsunderlagets administrativa föreskifter har myndigheten inte heller närmare specificerat vad som menas med stabil ekonomi och hur detta kommer att bedömas. Myndigheten har mot bakgrund av dessa oklarheter inte haft någon möjlighet att behandla anbudsgivarna på ett likvärdigt, förutsebart och affärsmässigt sätt varför beslut att avbryta upphandlingen fattades. JoiceCare har inte lidit någon skada eftersom något avtal inte tecknats.

Förvaltningsrättens bedömning

Av EU-domstolens praxis följer att en upphandlande myndighet får avbryta en upphandling om sakligt godtagbara skäl föreligger. JoiceCare anför att de mindre felaktigheter som föreligger i förfrågningsunderlaget inte utgör sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Landstinget menar å sin sida att de inte har någon möjlighet att behandla anbudsgivarna på ett likvärdigt, förutsebart och affärsmässigt sätt på grund av bristerna i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av det som framkommit att Landstinget visat att sakligt godtagbara skäl föreligger. Det har inte heller framkommit att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten åsidosatts. JoiceCares ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Easa Malmqvist
rådman