



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-04-16
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
8-13 E
Enhet 2

SÖKANDE

Atea Sverige AB, 556448-0282

Ombud:

Christofer Morales
Advokatfirma DLA Nordic KB
Box 7315
103 90 Stockholm

MOTPARTER

Heby kommun
Håbo kommun
Knivsta kommun
Tierpsbyggen AB
Älvkarleby kommun
Östhammars kommun

Genom:

Tierps kommun
815 80 Tierp

SAKEN

Offentlig upphandling

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2013-04-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Heby kommun, Håbo kommun, Knivsta kommun, Tierpsbyggen AB, Älvkarleby kommun och Östhammars kommun har genom Tierps kommun (kommunen) genomfört en upphandling benämnd "Ramavtal för datorer, kringutrustning, surfplattor och projektorer, ref nr 2012/28" (upphandlingen). Kommunen fattade tilldelningsbeslut den 21 december 2012 om att tilldela Caperio AB ramavtal i upphandlingen.

YRKANDEN

Atea AB (Atea) har nu ansökt om överprövning och yrkar i första hand att rätten ska förordna om rättelse av upphandlingen på så sätt att kommunen genomför en ny anbudsutvärdering, samt beaktar Ateas anbud och tilldelar Atea det aktuella ramavtalet. I andra hand yrkar Atea att rätten ska förordna att upphandlingen ska göras om.

Kommunen bestrider Ateas yrkanden.

GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

Till stöd för sin talan anför Atea bl.a. följande.

Fabrikat och prissättning i typbeställningarna

Atea bestrider att det inte har uppfyllt skall-kraven i punkten 3.2.1.1. avseende fabrikat och prissättning i typbeställningarna. Kommunens uppgift om att Atea felaktigt har "blandat" fabrikat tolkar Atea som att kommunen haft invändningar mot att Atea till viss del har angett olika fabrikat inom ett och samma produktområde t.ex. när det gäller bärbara och stationära datorer. Kommunen har även anfört att vissa produkter skulle ha prissatts eftersom det angivits ett pris i prislistan. De produkter för vilka någon kostnad inte har anförts har Atea inte avsett att ta ut någon kostnad för. Atea gör även gällande att kommunen brustit i transparens vid utformandet

av sitt förfrågningsunderlag bl.a. genom att formuleringen ”*produktområde*” kan tolkas på olika sätt i anbudsfrågan.

Enhetspåslag

Kommunen har anfört att Atea inte uppfyller skall-kravet i punkten 2.4.7. om enhetspåslag då Atea har angivit i prislistan att produkter i typbeställning 4 inte ska omfattas av enhetspåslag utan att dessa istället har prissatts separat. Atea önskar framhålla att det inte angivits några särskilda villkor för priserna, samt att kommunen visst är försäkrad om att angivna priser gäller även om en produkt byts ut. Atea har refererat till typbeställning 4 varmed menas de produkter som ingår i detta produktområde.

Ofullständig typställning

Kommunen har anfört att skall-kravet i punkten 3.21 i anbudsfrågan inte är uppfyllt, då kostnaderna för typbeställningarna inte summerats på sätt som föreskrivits i underlaget. Atea bestrider att det skett en ”*specialprissättning*”. Att typbeställning 4 inte hade summerats i Ateas ifyllda excelfil berodde av att uträkningsformeln inte fungerade. Bristen är således hänförlig till kommunens underlag. Atea har angivit all relevant data som varit nödvändig för en summering. Kommunen har således själv haft möjlighet att avhjälpa bristen i kommunens underlag och summera priserna på avsett sätt. Om rätten skulle finna att Atea inte uppfyller det aktuella kravet, gör Atea gällande att det inte gått att utläsa ur förfrågningsunderlaget vad Atea själv skulle summera och vad som skulle summeras automatiskt i excelfilen. Då kommunen har rättat till avsaknaden av summering i Caperios anbud, skulle kommunen i enlighet med likabehandlingsprincipen har tillåtit rättelse även av Ateas anbud.

Caperios anbud

Atea anför vidare att vinnande leverantör inte har uppfyllt ett antal skallkrav i upphandlingen, bl.a. skallkraven i punkten 3.22.2. Caperio har inte

bifogat information om dess underleverantörer. Kommunens infordrande av dokumentation i efterhand kan inte anses vara en tillåten komplettering eller förtydligande, eftersom intyget inte inneburit någon konkretisering av redan lämnade uppgifter. Kommunen har genom att bereda Caperio möjlighet att i efterhand inkomma med efterfrågad dokumentation brutit mot bestämmelserna i både 9 kap. 8 § LOU och 1 kap. 9 § LOU.

Av punkten 3.22.2 i förfrågningsunderlaget framgår även att offererad produkt ska ha varit lanserad på annonseringsdagen av upphandlingen. Den av Caperio offererade produkten Ipad mini var inte lanserad på annonseringsdagen eftersom upphandlingen annonserades den 3 oktober 2012, något som framgår av den meilkorrespondens som förts mellan Atea och Apples svenske VD.

Som framgår ovan uppfyller Atea samtliga i upphandlingen ställda obligatoriska krav. Kommunen har trots detta uteslutit Atea från utvärderingen och istället tilldelat Caperio ramavtalet. Om kommunen hade genomfört upphandlingen på ett korrekt sätt hade Ateas anbud utvärderats till vinnande anbudsgivare eftersom Atea lämnat anbudet med lägst pris. Kommunens agerande har således medfört att Atea har lidit eller riskerat att lida skada.

Till stöd för sin talan anför kommunen bl.a. följande.

Enhetspåslag

Kommunen har lagt ned stor omsorg på att i förfrågningsunderlaget förklara att samtliga produkter inom ett produktområde ska ha samma enhets-taxa. I punkten 2.4.3. anges att "*enhetspåslaget skall vara enhetligt för helt produktområde (datorer, surfplattor & kringutrustning & projektorer)*". Atea har trots detta valt att prissätta typbeställningarna separat även om dessa inte utgjort kompletta produktområden. Som konsekvens av detta har

prisskillnader uppstått mellan produkter inom samma produktområde. Det har medfört att hela poängen med enhetspåslag har gått om intet eftersom varje faktura måste detaljgranskas för kontroll av vilket påslag som ska användas för varje artikel i beställningen. Ateas prissättning innebär att det inte gått att utläsa om enbart artiklarna i typbeställningen är separat prissatta eller om alla produkter av samma typ har samma prissättning eller vilka produkter i övrigt som Atea har specialprissatt. Ateas anbud uppfyller inte kraven på prissättning med enhetspåslag.

Prissättning av typbeställningar

Ateas anbud uppfyller inte kraven på prissättning av typbeställningarna. Typbeställningarna innehåller ett antal excelrader med beskrivning av funktioner som typbeställningarna skall uppfylla. Om funktionen på viss rad innehålls i artikel på annan rad ska inte något artikelnummer för funktionen fyllas i, men om en separat artikel behövs ska artikelnummer fyllas i och pris anges i bifogad prislista. Bolaget har valt att bifoga en prislista enligt vilken inköpspriserna saknas. Att lägga in en funktion i paketet utan att ange funktionens inköpspris utgör en otillåten specialprissättning.

Vidare anför kommunen att vinnande anbudsgivare uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen. Vinnande anbudsgivare har endast tillåtit korrigera ett uppenbart skriv- och räknefel. Kommunen bestrider att förfrågningsunderlaget utformats i strid med transparensprincipen eftersom det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget hur anbuden kommer att utvärderas.

DOMSKÄL

Atea har i målet gjort gällande att dess anbud uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen och att anbudet av denna anledning skulle ha utvärderats. Vidare har Atea gjort gällande att vinnande anbudsgivare inte uppfyllt

samtliga skall-krav i upphandlingen samt att förfrågningsunderlaget inte varit tillräckligt transparent utformat.

Fråga i målet är om det enligt 16 kap. 6 § LOU finns skäl att ingripa mot upphandlingen på någon av de grunder som Atea har anfört.

I 16 kap. 6 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Det följer av likabehandlingsprincipen att en leverantör ska uppfylla samtliga skall-krav i upphandlingen.

Enhetspåslag

I punkten 2.4.3. i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

”Offererade priser skall uttryckas som antingen inköpspris plus enhetspåslag per dator i kronor eller enligt punkterna 2-3 nedan. Påslaget får vara olika för datorkonfigurationer, kringutrustning & surfplattor & projektorer. För kringutrustning & surfplattor & projektorer blir antalet enhetspåslag = heltalsdelen av (beställningsbelopp/4000) avrundat uppåt. Enhetspåslaget skall vara enhetligt för produktområde (datorer, surfplattor & kringutrustning & projektorer).

Inpris plus påslag i % av inpriset. Påslaget får variera för datorer, kringutrustning & surfplattor & projektorer. %-påslaget skall vara enhetligt för helt produktområde.

Rabatt uttryckt i fasta % satser på officiell vid anbudsdagen allmänt känd bruttoprislista. Rabattsatserna får variera för bärbart, stationärt, kringutrustning och projektorer, men skall vara enhetligt för helt produktområde (t.ex. projektorer med AV).

Prisformulär enligt ovan, som anbudsgivaren tillämpar skall gälla vid framräkning av kommunernas nettopris under hela avtalsperioden. I första hand rekommenderas enhetspåslag, i andra hand inpris plus påslag i %, men även bruttopris minus rabatt accepteras, se dock avsnittet om utvärdering angående uppräknings av pris."

Det framgår av punkten 2.4.3. i förfrågningsunderlaget att enhetspåslaget ska vara enhetligt för varje produktområde. Kommunen anser inte att Atea har uppfyllt detta skall-krav eftersom Atea istället prissatt typbeställningarna separat. Kommunen har anfört att det framgår av förfrågningsunderlaget att prissättningen ska ske med ett enhetligt enhetspåslag per produktområde. Trots detta har Atea valt att prissätta typbeställningarna separat och till följd av detta har prisskillnader uppstått inom ett och samma produktområde. Påståendet om att Atea har prissatt typbeställningarna separat har inte bestridits av Atea. Atea har endast anfört att en prissättning har skett avseende de produkter som ingår i relevanta produktområden och att såväl tjänster som produkter har ingått i angivna enhetspåslag. Atea har således inte specifikt visat att det genomgående lämnat ett enhetligt enhetspåslag per produktområde. Förvaltningsrätten finner därmed att Atea inte har uppfyllt skall-kravet om ett enhetligt enhetspåslag per produktområde enligt punkten 2.4.3 i förfrågningsunderlaget. Kommunen har således haft fog för att utesluta Atea från en vidare anbudsutvärdering. Med beak-

tande av denna bedömning om att Atea rätteligen har uteslutits ur upphandlingen har Atea aldrig riskerat att lida eller lidit någon skada i upphandlingen varvid det saknas skäl för förvaltningsrätten att utlåta sig över de av Atea i övrigt anförda grunderna. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A-LOU)



Lina Törnqvist

rådman

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

TE
E
E
E