



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 3

DOM

2020-01-24

Meddelad i Göteborg

Mål nr

14374-19

SÖKANDE

Semrén & Månsson Arkitekter AB, 556748-3044

Ombud:

Advokaten Joel Fingal

Advokatfirman Delphi i Göteborg KB

MOTPART

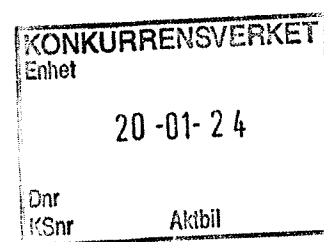
Region Halland, 232100-0115

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad
LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 658605

Postadress

Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress

Sten Sturegatan 14

Telefon

031 - 732 70 00

Telefax

-

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Region Halland (regionen) genomför en upphandling av tekniska konsulttjänster, diarienummer DNRGS190061. Två delområden i upphandlingen är Ramavtalsdel 1 a Arkitekter Norr respektive 1 b Arkitekter Söder.

Av tilldelningsbeslut den 5 november 2019 framgår att Semrén & Månsson Arkitekter AB (Semrén & Månsson) inte hör till de tre leverantörer som blivit rangordnade i något av ramavtalen.

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder Semrén & Månsson har anfört.

YRKANDEN M.M.

Semrén & Månsson

Semrén & Månsson ansöker om överprövning och yrkar *i första hand* att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om och *i andra hand* att upphandlingen ska göras om. Semrén & Månsson anför bl.a. följande.

Upphandlingen strider mot principerna om transparens och likabehandling. Överträdelserna har medfört att bolaget har lidit skada. I upphandlingen har tre leverantörer antagits för varje avtalsområde. Semrén & Månsson har placerat sig på fjärde plats i båda områdena med en jämförelsesumma om 435,15 kr.

Enligt upphandlingsdokumentet utvärderas kvalitet utifrån ett antal nyckelpersoner, bl.a. handläggande arkitekt, och mervärdesavdrag ges med hänsyn till erfarenhet i branschen. Semrén & Månsson har offererat [REDACTED] och av hennes CV framgår att hon har 18 års erfarenhet vilket

ska resultera i ett mervärdesavdrag om 28 SEK. Det framgår också att [REDACTED] har erfarenhet av arbete som medverkande arkitekt så långt tillbaka som år 2000. Regionen har dock endast gett ett avdrag om 14 SEK, vilket motsvarar 14 års erfarenhet. Enligt regionen räknas endast erfarenhetsår efter examen. Detta framgår dock inte av upphandlingsdokumentet. Regionen borde ha uttryckt sig tydligare om det var erfarenhet efter examen som avsågs.

Det är mycket vanligt att arkitekter inhämtar arbetslivserfarenhet innan en formell examen erhålls och även sådan erfarenhet utgör erfarenhet i branschen/teknikområdet. Eftersom det inte heller finns något absolut krav på akademisk utbildning framstår det som än mer anmärkningsvärt att inte beakta erfarenhet som ligger tidsmässigt före en examen. Om Semrén & Månsson fått ett korrekt mervärdesavdrag motsvarande 18 års erfarenhet hade bolaget placerat sig på andra plats i rangordningen och tilldelats ramavtal. Om kriteriet ska tolkas så som regionen har gjort har kriteriet varit otydligt. Om bolaget hade förstått att kravet endast avsåg erfarenhet efter examen hade en annan arkitekt offererats. Upphandlingen ska i så fall göras om.

Region Halland

Region Halland anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Av [REDACTED] CV framgår att hon påbörjade sin arkitektutbildning 1997–1999 och hon studerade sedan på samma skola åren 2004–2005. Det får därför antas att hon slutförde sin utbildning under de sistnämnda åren. Under mellanperioden utbildade hon sig i landskapsplanering. Utbildning eller erfarenhet från landskapsplanering är inte relevant för nu aktuell upphandling. [REDACTED] första – för upphandlingen relevanta – anställning påbörjades 2004 vilket ger en erfarenhet om ca 15 år. Under utbildningstiden har [REDACTED] genomfört praktikperioder men då dessa anses vara en del av utbildningen räknas de inte med som erfarenhet

inom branschen/teknikområdet. Även om praktikperioderna skulle räknats med hade detta inte påverkat Semrén & Månssons rangordning i upphandlingen. När det gäller [REDACTED] projekt år 2000 finns det endast med under "referensprojekt" men inte under "Anställningar" i hennes CV. Regionen har därmed tilldelat Semrén & Månsson ett korrekt mervärdesavdrag.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan.

Enligt upphandlingsdokumentet tilldelas de olika nyckelpersonerna olika mervärdesavdrag utifrån erfarenhet etc. När det gäller handläggande arkitekter anges följande utvärderingskriterium:

Ange Handläggande arkitekt 1:s erfarenhet i år inom teknikområdet (max 35 kr mervärde)

Fasta svarsalternativ: 20 år eller mer (35 SEK), 18 år (28 SEK), 16 år (21 SEK), 14 år (14 SEK), 12 år (7 SEK), 10 år (0 SEK)

Förvaltningsrätten anser inte att det av upphandlingsdokumentet framgår att det endast är erfarenhet efter avlagd examen som kan tillgodoräknas, utan att all erfarenhet från teknikområdet/branschen ska beaktas. Däremot får det anses vara underförstått att uppdragen måste gå att koppla till någon form av anställning, företag eller liknande så att det går att verifiera uppgifterna.

Semrén & Månsson har offererat [REDACTED] som handläggande arkitekt 1. Av hennes CV framgår visserligen att hon har haft någon form av uppdrag som medverkande arkitekt under åren 2000–2002. Dessa uppdrag har dock ingen koppling till någon anställning, varken projektanställning eller någon annan form av anställning. Förvaltningsrätten anser därmed inte att dessa erfarenheter kan räknas med vid utvärderingen. Nästa erfarenhet kommer år 2004, vilket också är det år då [REDACTED] påbörjat sin första anställning enligt sitt CV. Det är också från och med detta år som regionen har beaktat hennes erfarenheter och därvid kommit fram till ungefär 15 års erfarenhet. Förvaltningsrätten instämmer således i denna bedömning. Vid denna bedömning saknar det betydelse för Semrén & Månssons rangordning om [REDACTED] praktiktid ska räknas med, varför förvaltningsrätten inte prövar den frågan.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att regionen har beräknat [REDACTED] erfarenhet korrekt. Förvaltningsrätten anser inte heller att det har framkommit omständigheter som visar att upphandlingsdokumentet har

varit så otydligt att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på den grunden. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Karin Johansson
Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.