



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2016-08-10
Meddelad i Linköping

1
Mål nr
3914-16

SÖKANDE

Glory Days Media AB, 556804-7335
Sveavägen 33
111 34 Stockholm

MOTPART

Östergötlands läns landsting, 232100-0040
Upphandlingscentrum
581 91 Linköping

KONKURRENSVERKET	
2016-08-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 258616

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: [forvaltningsratten@linkoping@dom.se](mailto:forvaltningsratten@linkoping.dom.se)
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax
013-25 11 40

Expediti
måndag
08:00-16

YRKANDEN M.M.

Östergötlands läns landsting (Regionen) genomför upphandlingen Tidningsproduktion/Tidningsmakare (dnr UC-2016-49). Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande och tilldelning ska ske till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Ramavtal kommer att tecknas med en anbudsgivare per anbudsområde.

Genom beslut den 31 maj 2016 rangordnades Alida Andersson som nr 1, Glory Days Media AB som nr 2 och people 76 som nr 3 för anbudsområde B, magasin.

Glory Days Media AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte ska få avslutas förrän rättelse gjorts genom att Alida Anderssons anbud förkastas.

Regionen motsätter sig bifall till ansökan.

Franzén vid Lilla Ramm AB har också ansökt om överprövning av upphandlingen. Den ansökan har handlagts i förvaltningsrättens mål nr 3912-16.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

Bolaget

Regionen har felaktigt rangordnat Alida Anderssons anbud på första plats.

Enligt p. 3.4 i förfrågningsunderlaget skulle anbudsgivarna inge arbetsprov som visade vad anbudslämnaren/leverantören tidigare hade producerat. Arbetsprovet har haft stor påverkan på upphandlingens resultat. Förutsättningen var inledningsvis att alla personer som leverantören offererat skulle ha

deltagit i det redovisade uppdraget. I samband med frågor och svar angav Regionen att det var tillräckligt att två personer från leverantören producerat uppdraget. I svaret fanns inte någon information om att personerna som offereras fick vara leverantör och beställare.

Alida Anderssons arbetsprov bestod av tidningen Strömvirveln. Hennes gemensamma anbud bestod av tre företag: Alida Form (Alida Andersson), Stab.il Information (Iréne Lidén) och Versal Media (Jessica Holm). Alida Andersson har inte varit inblandad i produktionen av Strömvirveln. Stab.il Information har inte varit inblandad i produktionen. Iréne Lidén har förvisso ingått i arbetsgruppen, men som uppdragsgivare, inte som leverantör. Jessica Holm har levererat texter till arbetsprovet och är alltså den enda *leverantören* som varit inblandad i produktionen.

Alida Andersson har endast offererat en person som varit del i arbetsgruppen som leverantör. Kravet att offerera två personer som varit inblandade i produktionen med arbetsprovet avser endast leverantörer. En person som arbetat på ett projekt i egenskap av beställare kan inte jämföras med en leverantör. Beställare har t.ex. inte behövt hålla deadlines eller behövt leverera en slutprodukt. Det går inte heller att korrekt bedöma hur Iréne Lidén valt att lösa den kommunikativa utmaningen. Alida Anderssons anbud borde rätteligen ha förkastats. Eftersom bolagets anbud rangordnades som nr. 2 har bolaget, genom Regionens felaktiga bedömning, åtminstone riskerat att lida skada genom att Alida Anderssons anbud antogs.

Regionen

Regionen har agerat i enlighet med förfrågningsunderlaget. Det av Alida Andersson inskickade arbetsprovet är producerat av minst två av de personer som offererats i upphandlingen.

Av p. 3.4 i förfrågningsunderlaget framgår att leverantörerna till sina anbud skulle bifoga en beskrivning av ett tidigare genomfört uppdrag. Det tidigare genomförda uppdraget skulle vara producerat av de personer som leverantören offererat inom respektive kompetensområde. Under anbudstiden meddelade Regionen att det var tillräckligt att det tidigare genomförda uppdraget var producerat av minst två av de personer som leverantören offererat inom respektive kompetensområde.

Alida Andersson lämnade in anbud gemensamt med Stab.il Information och Versal Media. Alida Andersson har inte varit inblandad i produktionen av Strömvirveln, vilket var uppdraget som beskrevs i anbudet enligt p. 3.4 i förfrågningsunderlaget. Iréne Lidén och Jessica Holm, som företräder Stab.il Information och Versal Media, har dock varit involverade i produktionen.

Av p. 3.4 i förfrågningsunderlaget kan endast utläsas att uppdraget ska vara producerat av minst två av de personer som leverantören offererar. I förfrågningsunderlaget ställs det inga krav på att personerna som var delaktiga i produktionen skulle ha varit på leverantörssidan i projektet eller anställda hos leverantören som producerar tidningen. Både beställare och leverantör är delaktiga i produktionen. Det ställs inga krav i förfrågningsunderlaget på att de offererade personerna ska ha haft en viss roll eller utfört vissa arbetsuppgifter. Regionen anser även att kravet på att leverantören ska ange hur den valde att lösa den kommunikativa utmaningen får anses uppfyllt, eftersom även Iréne Lidén, som beställare av tidningen, har varit delaktig i kommunikationen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av p. 3.4, Anbudsområde B, i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

Leverantören ska till sitt anbud bifoga en beskrivning av tidigare genomfört uppdrag, varvid dess kommunikativa utmaning ska framgå i beskrivningen samt med redovisning hur leverantören valde att lösa den.

Det tidigare genomförda uppdraget ska vara producerat av de personer som leverantören offererat inom respektive kompetensområde ovan.

[...]

Anbudsområde B: Till anbudet ska bifogas beskrivning av ett tidigare genomfört uppdrag som anbudsgivaren åberopar för upphandlande myndighets bedömning. Det tidigare genomförda uppdraget ska vara producerat av de personer som leverantören offererat inom respektive kompetensområde.

Förvaltningsrättens bedömning

Genom frågor och svar under anbudstiden angav Regionen att kravet i p. 3.4 i förfrågningsunderlaget innebar att minst två av de personer som anbudsgivarna namngav ska ha varit delaktiga i det av anbudsgivarna beskrivna tidigare uppdraget. Det är i målet ostridigt att två personer som Alida Andersson offererat har arbetat med tidningen Strömvirveln, varav en person på leverantörssidan och en person på beställarsidan.

Frågan i målet är om kravet i p. 3.4 ska tolkas så att de personer som anbudsgivare offererar behöver ha varit involverade i en produktion i egenskap av leverantörer.

I regel gäller den upphandlande enhetens tolkning av krav ställda i förfrågningsunderlaget, så länge förfrågningsunderlaget är tydligt och otvetydigt (se Kammarrätten i Stockholms dom den 11 september 2013 i mål nr 2846-13). Förvaltningsrätten finner att det i p. 3.4 i förfrågningsunderlaget inte går att utläsa något krav på att de offererade personerna behöver ha varit involverade i ett tidigare genomfört uppdrag som leverantörer. Det framgår endast att offererade personer ska ha varit involverade i produktionen. Be-

stämelsen framstår som tydlig och otvetydig. Med utgångspunkt i kravets ordalydelse finns det inte grund för att tolka kravet på det sätt som bolaget har gjort gällande. Regionen kan därmed inte anses ha agerat i strid med någon upphandlingsrättslig regel eller princip vid sin bedömning av Alida Anderssons anbud.

Det som åberopats i målet utgör alltså inte skäl att ingripa mot upphandlingen enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Mats Edsgården
Rådman

Föredragande: Jonas Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

