



KAMMARRÄTTEN  
I JÖNKÖPING  
Avdelning 2

DOM

2014-02-17

Meddelad i Jönköping

Sida 1 (8)

Mål nr 2063-13

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-02-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**KLAGANDE**

Mediq Sverige AB, 556252-2317  
Box 10302  
434 24 Kungsbacka

Ombud: Advokat Roger Wier  
Setterwalls Advokatbyrå i Göteborg AB  
Box 11235  
404 25 Göteborg

**MOTPARTER**

1. Växjö kommuns upphandlingsenhet  
Box 1222  
351 12 Växjö

2. Alvesta kommun  
342 80 Alvesta

3. Lessebo kommun  
Box 13  
360 50 Lessebo

4. Ljungby kommun  
341 83 Ljungby

5. Markaryds kommun  
Box 74  
285 22 Markaryd

6. Tingsryds kommun  
Box 88  
362 22 Tingsryd

7. Uppvidinge kommun  
Box 59  
360 70 Åseda

8. Älmhults kommun  
Box 500  
343 23 Älmhult

Klaganden/ombudet

Motparten/ombudet

Försäkringskassan

Förvaltningsrätten

Socialstyrelsen

Konkurrens-  
verket

För kännedom

För åtgärd

För delgivning

Dok.Id 151293

Postadress  
Box 2203  
550 02 Jönköping

Besöksadress  
Slottsgatan 5

Telefon  
036-15 68 00 (vx)  
E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se  
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax  
036-16 19 68

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

Ombud för 2-8: Upphandlingschef David Braic, Växjö kommuns  
upphandlingsenhet  
Box 1222  
351 12 Växjö

9. OneMed Sverige AB, 556764-4140  
Box 50  
401 20 Göteborg

Ombud: Advokat Ulf Yxklinten  
MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB  
Box 226  
201 22 Malmö

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Växjö:s dom den 18 juni 2013 i mål nr 1248-13,  
se bilaga A

### **SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

### **KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

---

### YRKANDEN M.M.

Mediq Sverige AB (Mediq) yrkar i första hand att kammarrätten ska ändra förvaltningsrättens dom och avslå OneMed Sverige AB:s (OneMed) ansökan. I andra hand yrkar Mediq att kammarrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Alvesta, Lessebo, Ljungby, Markaryds, Tingsryds, Uppvidinge, Växjö och Älmhults kommuner (upphandlande myndigheterna) medger bifall till Mediqs förstahandsyrkande.

OneMed motsätter sig att förvaltningsrättens dom ändras.

### VAD PARTERNA ANFÖRT

#### *Mediq*

Enligt 6 kap. 5 § LOU får en upphandlande myndighet, om den väljer att hänvisa till tekniska specifikationer enligt 2 §, inte förkasta ett anbud enbart på grund av att varorna eller tjänsterna inte överensstämmer med specifikationer som den har hänvisat till, om anbudsgivaren kan visa att de föreslagna lösningarna på ett likvärdigt sätt uppfyller ställda krav.

En upphandlande myndighet måste acceptera produkter som är likvärdiga om den offererade produkten erbjuder samma eller högre nivå på produktstandard än den som anges i specifikationen (jfr t.ex. EU-domstolens dom i mål nr C-45/87, Dundalk). Det är ostridigt att de produkter som Mediq har offererat på de tre positionerna är likvärdiga med de produkter som har efterfrågats. Någon grund att förkasta anbudet finns därför inte. Förvaltningsrätten har gjort en felaktig bedömning av 6 kap. 2 och 5 §§ LOU. Myndigheterna har angivit tekniska specifikationer och de aktuella reglerna är i detta avseende gällande. Anbudet skulle därför inte ha förkastats.

Förvaltningsrättens dom strider mot proportionalitetsprincipen. Ett förkastande av anbudet kan inte anses stå i proportion till den aktuella avvikelsen. De tre produkterna motsvarar mindre än en procent av den totala mängden produkter i upphandlingen och Mediq har offererat helt likvärdiga produkter. Ett förkastande av anbudet står alltså inte i proportion till avvikelsen från förfrågningsunderlaget och effekten av att bli förkastad.

En upphandlande myndighet ska genomföra upphandlingar bl.a. på ett öppet sätt, dvs. principen om transparens ska iakttas. Ett förfrågningsunderlag ska vara klart och tydligt utformat. För det fall kammarrätten skulle finna att anbudet ska diskvalificeras beror detta på att förfrågningsunderlaget brister avseende kraven på förutsebarhet och transparens. Myndigheterna har använt befintlig leverantörs, OneMed, artikelnummer tillsammans med en teknisk specifikation som enda identifikationsverktyg för anbudsgivare. Detta har medfört problem för övriga leverantörer att säkerställa vilken produkt som "gömmar" sig bakom respektive artikelnummer. Detta har bidragit till att Mediq har angett produkter i tron att det har varit fråga om "rätt" produkter som har offererats. En sådan allvarlig brist i förfrågningsunderlaget kan enbart botas genom att upphandlingen ska göras om i sin helhet.

#### *Upphandlande myndigheterna*

De upphandlande myndigheterna hänvisar till vad de anfört i förvaltningsrätten. Där angav kommunerna följande. Det har funnits viss risk för fel-tolkningar. Angivna artikelnummer i förfrågningsunderlaget kan inte med enkelhet härledas till viss tillverkare. Referensgruppen har vid utvärderingen bedömt att de produkter som Mediq offererat får anses godtagbara och att de uppfyller kraven om kvalitet och kontinuitet i vårdkedjan. De tre produkterna utgör en procent av det totala upphandlingsvärdet.

*OneMed*

I förfrågningsunderlaget har inte angetts tekniska specifikationer på det sätt som krävs för tillämplighet av 6 kap. 5 § LOU. Det som angetts är ett produktnamn med exakt samma stavning och ordalydelse som leverantören använder sig av. Hänvisning till viss produkt regleras i 6 kap. 4 § LOU. Av bestämmelsen följer att hänvisning till viss produkt är otillåtet om visst företag gynnas eller missgynnas. Mediq har inte missgynnats eftersom bolaget, liksom OneMed, har de aktuella produkterna i sitt ordinarie sortiment. Det har därför varit tillåtet att ange skall-krav på viss produkt. Skallkravet skulle därmed ha upprätthållits och Mediqs anbud diskvalificerats. Det har inte varit möjligt att missförstå förfrågningsunderlaget eftersom det tydligt angetts att likvärdiga produkter inte accepterades. OneMed kunde också ha offererat andra och billigare produkter men har följt förfrågningsunderlaget och offererat det som har efterfrågats.

Mediqs proportionalitetsresonemang haltar. I allt väsentligt hävdar Mediq att den som bryter lite grann mot uppställda skall-krav ska ges en konkurrensfördel i förhållanden till den anbudsgivare som offererat i överensstämmelse med uppställda skall-krav. Att godta detta innebär brott mot likabehandlingsprincipen eftersom Mediq då särbehandlas och brott mot transparensprincipen eftersom det inte har varit förutsägbart för OneMed att inte alla produktspecifika skall-krav behövde uppfyllas. En avvikelse är en avvikelse och skall-kraven ska vara kompromisslösa.

Förfrågningsunderlaget har inte varit otydligt och det sätt på vilket produkterna angetts i förfrågningsunderlaget är etablerat. Mediq känner väl till de efterfrågade produkterna då de finns i Mediqs ordinarie sortiment. Påståendet om identifieringsproblem är därför inte trovärdigt. Det har dessutom varit möjligt att via OneMeds hemsida kontrollera de aktuella produkterna för att identifiera dem om behov förelegat.

## SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Talerätt*

För talerätt i mål om offentlig upphandling krävs att det överklagade beslutet i sig har en precis och påtaglig betydelse för klaganden, oavsett vad utfallet blir eller kan bli av den åtgärd som domstolen väljer. Frågan om talerätt måste avgöras med utgångspunkt i omständigheterna i det enskilda fallet (se HFD 2011 ref. 29, HFD 2011 ref. 85 och HFD 2012 ref. 2). I detta fall har förvaltningsrätten beslutat att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras. Av skälen för avgörandet framgår att Mediqs anbud ska diskvalificeras i den fortsatta processen. Mot bakgrund härav och med beaktande av den tidigare handläggningen av målet anser kammarrätten att förvaltningsrättens avgörande har en precis och påtaglig betydelse för Mediq. Bolaget har därför rätt att föra talan i målet.

### *Kravet att erbjuda samtliga efterfrågade produkter*

OneMed har i sin ansökan om överprövning gjort gällande att de upphandlande myndigheterna har brutit mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling genom att utvärdera Mediqs anbud trots att det inte uppfyller det obligatoriska kravet att erbjuda samtliga efterfrågade produkter. Förvaltningsrätten har funnit att OneMed har visat att så är fallet och har bifallit OneMeds ansökan.

Mediq har i sitt bemötande av OneMeds påstående hävdade att grund saknas för att diskvalificera bolagets anbud. Enligt Mediq är de tre ifrågasatta produkterna likvärdiga de efterfrågade produkterna, varför dess anbud mot bakgrund av 6 kap. 5 § LOU inte får förkastas. Kammarrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget har uppställts ett obligatoriskt krav på att anbudsgivare ska erbjuda komplett (100 procent) av efterfrå-

gat sortiment enligt bilaga anbudsspecifikation A och att likvärdiga produkter inte accepteras i denna del. Såsom förfrågningsunderlaget har formulerats är det således inte möjligt för en anbudsgivare att lämna ett anbud med likvärdiga produkter. Därtill kommer att de namngivna produkterna enligt anbudsspecifikation A inte utgör sådana standarder som åsyftas i 6 kap. 2 och 5 §§ LOU. De av Mediq åberopade bestämmelserna är därför inte tillämpliga. Genom att utvärdera Mediqs anbud trots att det inte uppfyller ett obligatoriskt krav har de upphandlande myndigheterna brutit mot grundläggande principer för upphandling. Skäl att bifalla överklagandet på denna grund saknas därför.

#### *Proportionalitet*

Mediq har vidare hävdats att det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att inte utvärdera dess anbud och har hänvisat till att de tre produkter som offererats motsvarar mindre än en procent av den totala mängden produkter. Mediqs uppfattning är att de upphandlande myndigheterna därför var förhindrade att förkasta dess anbud. Genom det ovan nämnda obligatoriska kravet på en fullständig anbudsspecifikation har de upphandlande myndigheterna enligt kammarrättens mening – oavsett vad som kan anses om det i sak – klart markerat att avvikelser inte accepteras. Ett anbud som inte uppfyller de obligatoriska kraven ska förkastas och förkastandet är under sådana förhållanden en proportionerlig åtgärd. De upphandlande myndigheterna var inte på grund av proportionalitetsprincipen förhindrade att förkasta Mediqs anbud. Inte heller på denna grund finns det således skäl att bifalla överklagandet.

#### *Förfrågningsunderlagets tydlighet*

Mediq har slutligen till bemötande av OneMeds påstående anfört att det har varit svårt att säkerställa vilka produkter som "gömt" sig bakom respektive artikelnummer och att bolaget trots att de lämnat bud på rätt pro-

dukt. Enligt Mediq var det därför rätt att dess anbud godtogs. I denna del anser kammarrätten att förfrågningsunderlagets utformning är så klar och otvetydig att de upphandlande myndigheterna inte kan tillåtas att vid utvärderingen bortse från det nu aktuella obligatoriska kravet. Att de upphandlande myndigheterna har gjort detta strider som nämnts mot de grundläggande bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU.

*Sammanfattande slutsats*

Sammanfattningsvis anser kammarrätten således att vad Mediq har anfört inte föranleder någon ändring av förvaltningsrättens dom. Mediqs överklagande ska därför avslås.

---

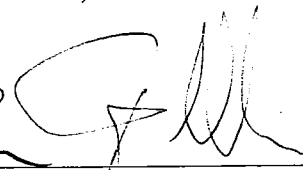
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Gertrud Forkman



Bodil Stelzer



Frida Nordholm  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande: Eak Ståhl

**DOM**  
2013-06-18  
Meddelad i  
VäxjöMål nr  
1248-13

ab 24

**SÖKANDE**OneMed Sverige AB, 556764-4140  
Box 50  
401 20 GöteborgOmbud: Advokat Ulf Yxklinten  
MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB  
Box 226  
201 22 Malmö**MOTPARTER**1. Växjö kommun, upphandlingsenheten  
Box 1222  
351 12 Växjö2. Lessebo kommun  
Box 13  
360 50 Lessebo3. Ljungby kommun  
341 83 Ljungby4. Markaryds kommun  
Box 74  
285 22 Markaryd5. Tingsryds kommun  
Box 88  
362 22 Tingsryd6. Uppvidinge kommun  
Box 59  
360 70 Åseda7. Alvesta kommun  
342 80 Alvesta8. Älmhults kommun  
Box 500  
343 23 Älmhult

Ombud för 2-8: Växjö kommun, upphandlingsenheten

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning enligt LOU och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att ny utvärdering av anbudena företagits.

---

**YRKANDEN M.M.**

Växjö kommun, Lessebo kommun, Ljungby kommun, Markaryds kommun, Tingsryds kommun, Uppvidinge kommun, Alvesta kommun och Älmhults kommun (kommunerna) genomför en upphandling av hygien- och sjukvårdsmaterial. Genom tilldelningsbeslut den 19 mars 2013 beslutade kommunerna att anta det anbud som lämnats av Mediq Sverige AB (Mediq).

OneMed Sverige AB (OneMed) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Mediqs anbud diskvalificeras och att ny utvärdering ska ske utan beaktande av Mediqs anbud. OneMed anför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska erbjuda komplett (100 %) av efterfrågat sortiment avseende anbudsspecifikation A. I denna del accepteras inte likvärdiga produkter. Vad som angetts i förfrågningsunderlaget är således produktnamn och inte tekniska specifikationer. Mediq har avseende positionsnummer tre till fem i anbudsspecifikation A offererat Cavilon barriärfilmer (Cavilon) tillverkade av 3M istället för den av kommunerna efterfrågade produkten No-Sting Skin-Prep (Skin-Prep) från tillverkaren Smith & Nephew. Mediq har därmed offererat tre produkter i strid med förfrågningsunderlagets skallkrav. Eftersom det tydligt framgår av förfrågningsunderlaget att likvärdiga produkter inte accepteras ska Mediqs anbud rätteligen diskvalificeras. De efterfrågade produkterna från Smith & Nephew finns i Mediqs ordinarie sortiment vilket innebär att Mediq inte torde haft några identifieringsproblem vad avser de aktuella produkterna. Mediq har inte heller missgynnats av förfrågningsunderlagets utformning eftersom de har aktuella produkter i sitt ordinarie sortiment. Att de aktuella produkterna endast utgör en mindre andel av upphandlingens värde saknar rättslig relevans. En avvikelse är en avvikelse och skallkrav är kompromisslösa i detta avseende.

Kommunerna motsätter sig bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Angivelsen i förfrågningsunderlaget avseende anbudsspecifikation A syftar till att offererade produkter ska uppfylla kvalitet och kontinuitet i vårdkedjan. Anbudsgivare i denna typ av upphandling består i regel av grossister och artikelnummer samt benämningar, hänvisningar etc. Produkter kan därför troligen skilja sig från grossist till grossist då varje grossist fritt kan benämna och artikelsätta sitt eget sortiment. Det kan då finnas en viss risk för feltolkning vid angivelse av annan anbudsgivares artikelnummer och benämning. I förfrågningsunderlaget har OneMeds artikelnummer angivits som riktlinje för att kvalitet och kontinuitet i vårdkedjan ska uppfyllas. De aktuella artiklarna kan inte med enkelhet härledas till just tillverkaren Smith & Nephew. Till detta ska också tilläggas att aktuella produkter utgör en procent av det totala upphandlingsvärdet.

Mediq yrkar i första hand att OneMeds ansökan om överprövning ska avvisas. I andra hand yrkar Mediq att OneMeds ansökan ska avslås. Mediq anför bl.a. följande. Avtalsspärren löpte ut den 2 april 2013 och OneMeds ansökan om överprövning har inkomststämpel den 3 april 2013. Mot denna bakgrund ska OneMeds ansökan om överprövning avvisas. – Kommunerna har i förfrågningsunderlaget hänvisat till ett artikelnummer och en teknisk specifikation för respektive efterfrågad produkt inom aktuellt produktområde. Mediq har offererat på de tre aktuella positionerna produkter som är likvärdiga med de produkter som kommunerna efterfrågat i förfrågningsunderlaget. Av 6 kap 5 § LOU följer ett förbud för upphandlade myndigheter som har hänvisat till tekniska specifikationer att förkasta anbud som innehåller alternativa produkter såvida dessa är likvärdiga med de som efterfrågas. Kommunerna har således, enligt 6 kap. 2 § LOU, inte haft laglig grund att förkasta Mediqs anbud. Eftersom kommunerna valt att använda OneMeds artikelnummer tillsammans med en teknisk specifikation avseende de aktuella produkterna har det inneburit problem med att säkerställa vilken produkt som "gömmer" sig bakom respektive artikelnummer.

Mediq har därför av misstag offererat fel produkter på de aktuella positionerna. Värt att notera är även att aktuella produkter motsvarar mindre än en procent av den totala mängden produkter i upphandlingen. Avvikelsen i Mediqs anbud är alltså försvarlig samt av mindre betydelse och av oväsentlig natur för upphandlingen i stort. Att förkasta Mediqs anbud på den grunden hade därför varit en oproportionerlig åtgärd (jfr. Kammarrätten i Stockholms dom den 28 augusti 2012 i mål nr 2391-12). För det fall förvaltningsrätten finner att kommunerna felaktigt har kvalificerat Mediqs anbud brister upphandlingen i transparens eftersom det har varit väldigt svårt för andra anbudsgivare än OneMed att identifiera vilka produkter som döljer sig bakom OneMeds artikelnummer.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Därutöver följer av unionsrätten att proportionalitetsprincipen, öppenhetsprincipen och principen om ömsesidigt erkännande ska genomsyra tillämpningen av LOU. Bestämmelserna om förvaltningsdomstols hantering av mål om offentlig upphandling återfinns i 16 kap. LOU i vilket det bl.a. anges att om den upphandlande myndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta inneburit att den leverantör som ansökt om överprövning lidit, eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att sista dagen för avtalsspärren var den 2 april 2013. OneMeds ansökan om överprövning inkom till förvaltningsrätten den 2 april 2013, dvs. i rätt tid.

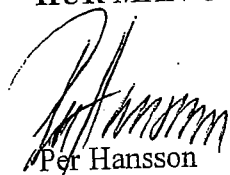
OneMed har i målet gjort gällande att Mediqs anbud inte uppfyller uppställda skall-krav i förfrågningsunderlaget varför Mediqs anbud rätteligen ska diskvalificeras.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare ska erbjuda komplett (100 %) av efterfrågat sortiment enligt anbudsspecifikation A och att det i denna del inte accepteras likvärdiga produkter. Under anbudsspecifikation A återfinns Skin-Prep i tre olika produktformer. Anbudsgivarna har således haft att offerera dessa produkter för att uppfylla skall-kraven.

Kommunerna och Mediq har i målet anfört att de efterfrågade produkterna i anbudsspecifikation A endast utgjort tekniska specifikationer och riktlinjer, varför anbud avseende liknande produkter kunnat godtas. Förvaltningsrätten finner dock, mot bakgrund av förfrågningsunderlagets utformning, att kommunerna i förfrågningsunderlaget får anses ha efterfrågat specifika produkter varför det inte varit fråga om tekniska specifikationer. Vid sådana förhållanden är reglerna i 6 kap. 2 och 5 §§ LOU inte tillämpliga varför kommunerna rätteligen skulle ha diskvalificerat Mediqs anbud. Då kommunerna likväl utvärderat Mediqs anbud har de, enligt förvaltningsrättens mening, handlat i strid med LOU. OneMed får härigenom anses ha lidit skada eller kunnat komma lida skada varför rättelse ska ske. Vad kommunerna och Mediq anfört om att en rättelse skulle vara av oproportionerlig karaktär eftersom de aktuella produkterna endast utgjort en liten andel av upphandlingens värde samt omfattning föranleder ingen annan bedömning. Förvaltningsrätten anser inte heller att det som framkommit i målet utgör skäl för bedömningen att upphandlingen brustit i transperens. OneMeds ansökan om överprövning ska därför bifallas.

Mot bakgrund av ovan anförda förordnar förvaltningsrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen görs om, varvid Mediqs anbud ska diskvalificeras.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)



Per Hansson

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.