



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2015-06-22
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
7552-15

SÖKANDE

Atea Sverige AB, 556448-0282

Ombud: Advokat Christofer Morales
Jur. Kand. Annika Blomqvist
Advokatfirma DLA Nordic KB
Box 7315
103 90 Stockholm

MOTPART

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet, 202100-0829
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-06-24	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 614287

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Statens inköpscentral) genomför en upphandling av ramavtal avseende programvaror och tjänster för informationsförsörjning (dnr 96-35-2014). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 1 april 2015 har Statens inköpscentral beslutat att teckna avtal med andra leverantörer än Atea Sverige AB (Atea).

Atea ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att Statens inköpscentral genomför en ny utvärdering med bortseende från HiQ International AB:s (HiQ) anbud. Atea yrkar i andra hand att Statens inköpscentral ska förordnas att genomföra en ny utvärdering där HiQ:s anbud inte tillsätts några poäng avseende bör-kravet i punkten 4.2.14 i förfrågningsunderlaget. Till stöd för sin ansökan anför Atea i huvudsak följande.

Anbudet från HiQ uppfyller inte ska-kraven i punkt 4.2.6 och 4.2.10. Det uppdrag som HiQ beskrivit har nämligen inte utförts i kunds it-miljö, vilket krävs enligt punkt 4.2.5 respektive 4.2.9, utan är ett uppdrag som utförts genom en online-tjänst. Installation och konfiguration online är en s.k. molntjänst och inte detsamma som att utföra installation och konfiguration i kunds it-miljö. Vidare har HiQ endast mycket översiktligt och svepande angett att en konsult har gjort installation och konfiguration, vilket inte är detsamma som att beskriva uppdraget och visa att detta är uppfyllt. En beskrivning av ett uppdrag är mer än att endast ange att ett visst arbetsmoment utförts.

HiQ:s har offererat programvaran SharePoint Online utan att ange Microsoft som underleverantör, vilket inte är möjligt. HiQ:s anbud uppfyller därför inte ska-kravet i punkt 3.2.6 om att redovisa samtliga underleverantörer och heller inte bör-kravet i punkten 4.2.14. HiQ har således handlat i strid med de grundläggande principerna i LOU, i synnerhet likabehandling och transparens, genom att tilldela HiQ ramavtal samt tilldelat HiQ poäng för en produkt som bolaget inte kan tillhandahålla så som anbudet är utformat. Atea har innan ansökan om överprövning gavs in påtalat för Statens inköpscentral att HiQ inte angett underleverantör för den molntjänst som offererades varför det funnits anledning för myndigheten att ifrågasätta uppgifterna i anbudet och undersöka detta närmare. Den upphandlande myndigheten har en långtgående kontrollskyldighet avseende relevanta omständigheter som legat till grund för kontraktstildelningsbeslutet när en leverantör i en överprövningsprocess påtalar omständigheter till stöd för att upphandlingen inte genomförts på ett korrekt sätt (EU-domstolens dom från den 12 mars 2015 i mål C-538/13).

Statens inköpscentral bestrider Ateas yrkande om att upphandlingen ska rättas och anför i huvudsak följande. HiQ har genom sitt svar under punkterna 4.2.6 och 4.2.10 redovisat en konsult som utfört korrekt konsulttjänst av den programvara HiQ angett under punkt 4.2.5 och 4.2.9. Det framgår att konsulten utförde installation och konfiguration av programvaran och HiQ har därmed styrkt att det finns kompetens inom detta. I punkten 4.2.14 efterfrågas inte vem – anbudsgivaren eller leverantör – som tillhandahåller angiven molntjänst. Det kan således antingen vara anbudsgivaren eller en underleverantör som tillhandahåller molntjänsten och det finns inget krav på att underleverantören ska anges. Statens inköpscentral har därför inte haft anledning att begära in någon verifiering av underleverantörer avseende molntjänst i bör-kravet. Det har inte funnits någon anledning att misstro anbudsgivarens sanningsförsäkran.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot någon grundläggande princip eller bestämmelse i LOU.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69). Det är således Atea som har att visa att Statens inköpscentral har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU samt att Atea har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

Förvaltningsrättens prövning

Ska-kraven i 4.2.6 och 4.2.10

Atea har anfört att anbudet från HiQ inte uppfyller ska-kraven i punkterna 4.2.6 och 4.2.10 eftersom de uppdrag HiQ angett enligt Atea utförts genom en online-tjänst och inte, så som krävs, i kunds it-miljö samt att HiQ inte beskrivit uppdraget på ett sådant sätt att det är visat att konsulten har genomfört installation och konfiguration av programvaran.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. De så kallade ska-kraven som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande enheten ska kunna utvärdera anbudet. Så länge bestämmelserna i LOU och tillämpliga grundläggande principer beaktas är en upphandlande myndighet normalt oförhindrad att själv bestämma om och hur anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuella ska-krav är uppfyllda.

Av punkt 2.1 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att de krav som ställs i upphandlingsunderlaget uppfylls. Om anbudsgivaren inte visar att ställda krav uppfylls eller inte svarar på frågorna, kommer detta att tolkas som att kravet inte kan uppfyllas eller att kravet inte kan accepteras. Uppfylls inte samtliga obligatoriska krav kommer anbudet inte att utvärderas.

Av punkt 4.2.5 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska erbjuda minst en programvara för dokumenthantering för installation i kunds it-miljö. För att styrka kompetens gällande angiven programvara ska anbudsgivaren, enligt punkt 4.2.6 i förfrågningsunderlaget, redovisa en konsult som kan utföra konsulttjänsten Installation och konfiguration samt en konsult som kan utföra konsulttjänsten Projektledning av angiven programvara. Kravet verifieras genom att anbudsgivaren beskriver ett uppdrag som namngiven konsult genomfört och som innefattar installation och konfiguration samt projektledning av angiven programvara.

Av punkt 4.2.9 i förfrågningsunderlaget framgår vidare att anbudsgivaren ska erbjuda minst en programvara för workflow för installation i kunds it-miljö. För att styrka kompetens gällande angiven programvara ska anbudsgivaren, enligt punkt 4.2.10 i förfrågningsunderlaget, redovisa en konsult som kan utföra konsulttjänsten Installation och konfiguration av

programvaran. Kravet verifieras genom att anbudsgivaren beskriver ett uppdrag som namngiven konsult genomfört och som innefattar installation och konfiguration av angiven programvara.

HiQ har som svar under punkterna 4.2.5 och 4.2.9 angett programvaran "Sharepoint". HiQ har därefter under punkterna 4.2.6 och 4.2.10 beskrivit de uppdrag som en namngiven konsult genomfört och som bl.a. anges innefattat installation och konfiguration av den aktuella programvaran. Förvaltningsrätten anser därmed att HiQ, genom att beskriva ett projekt där den programvara som angetts under 4.2.5 och 4.2.9 använts och ange att projektet innefattat konsulttjänsterna installation och konfiguration, uppfyllt de aktuella ska-kraven i 4.2.6 och 4.2.10. Domstolen anser härvid även att den beskrivning av de konsulttjänster som genomförts är att anse som tillräckligt utförlig för att ska-kraven ska anses vara uppfyllda. Vad Atea anfört om att HiQ endast mycket översiktligt och svepande angett att en konsult har gjort installation och konfiguration medför således ingen annan bedömning än att HiQ får anses ha uppfyllt ska-kraven.

Ska-kravet i 3.2.6 och bör-kravet i 4.2.14

Atea har även anfört att HiQ:s anbud, då bolaget offererat programvaran Sharepoint utan att ange Microsoft som underleverantör, inte uppfyller ska-kravet i punkt 3.2.6 om att redovisa samtliga underleverantörer och inte heller bör-kravet i punkten 4.2.14.

I punkt 3.2.6 i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren ska ange om underleverantörer ingår i anbudet. Av punkt 4.2.14 framgår vidare att anbudsgivaren bör erbjuda ärendehantering eller dokumenthantering som molntjänst och att denne i sitt svar ska ange om kravet uppfylls samt molntjänstens namn och typ av tjänst, dvs. ärendehantering eller dokumenthantering.

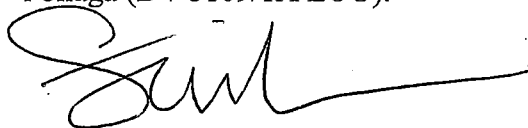
Förvaltningsrätten konstaterar att vad Atea anfört om att Sharepoint inte är möjlig att leverera utan att Microsoft används som underleverantör saknar stöd i målet. Det är därmed inte visat att HiQ borde ha angett Microsoft som underleverantör under punkten 3.2.6. Vidare ställs i punkten 4.2.14 inget krav på att anbudsgivaren ska ange om den angivna molntjänsten tillhandahålls genom anbudsgivarens egen försorg eller genom underleverantör. Det finns därmed inte heller något krav på att en eventuell underleverantör ska anges. Förvaltningsrätten anser med hänsyn till detta att HiQ genom att i sitt anbud svara att kravet är uppfyllt samt ange molntjänstens namn och att typ av tjänst är ärendehantering och dokumenthantering har uppfyllt det aktuella bör-kravet. Eftersom något krav på att ange underleverantör vidare inte uppställs kan Statens inköpscentral inte heller sägas varit skyldiga att närmare undersöka omständigheter hänförliga till eventuell förekomst av underleverantör.

Sammantagen bedömning

Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att Atea inte visat att Statens inköpscentral brutit mot bestämmelserna i LOU eller tillämpliga grundläggande principer genom att beakta HiQ:s anbud vid utvärderingen eller genom att tilldela HiQ poäng för dess svar hänförligt till under punkten 4.2.14. Det saknas därmed skäl att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR.

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Stina Larsson

Förvaltningsrättsfiskal

Johannes Dahlman har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.