



**KLAGANDE**

Domstolsverket, 202100-2742  
551 81 Jönköping

**MOTPART**

Sensec AB, 556579-7304  
Söderbyvägen 10  
195 60 Arlandastad

KONKURRENSVERKET	
2012-11-06	
Avd	
Dir	
Plats	Aktbil

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Jönköpings dom den 29 maj 2012 i mål nr 2134-12,  
se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och avslår Sensec AB:s  
ansökan om överprövning.

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Försäkringskassan
- Förvaltningsrätten
- Socialstyrelsen
- Konkurrensverket*

- För kännedom
- För åtgärd
- För delgivning
-

## YRKANDEN I KAMMARRÄTTEN

Domstolsverket yrkar att kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och avslår Sensec AB:s ansökan om överprövning.

Sensec AB har förelagts att svara i målet, men har inte hörts av.

## UTREDNINGEN I MÅLET

*Av Sensec AB påstådda brister i vinnande leverantörens anbud*

Sensec AB har i förvaltningsrätten påstått att den vinnande leverantörens anbud inte uppfyller följande obligatoriska krav i det s.k. skallkravsformuläret.

### Krav 2.2

Leverantören ska ha personal som genomgått teknikutbildningar hos Ceia för metalldetekteringsutrustning. Intyg ska bifogas.

### Krav 2.4

Leverantören ska bifoga cv/meritförteckning för den eller de kursledare som är aktuella för uppdraget.

Cv/meritförteckning ska styrka att kursledare/en har relevant utbildning och kompetens.

Sensec AB har vidare gjort gällande att den vinnande leverantörens anbud inte uppfyller vissa krav i den s.k. kravspecifikationen. De kraven handlar om innehåll och upplägg av den utbildning som leverantören ska

tillhandahålla (2.3 första och andra styckena), målet med utbildningen (punkt 2.4), leverantörens kvalifikationer (3.1 första stycket första punkten och 3.2) och utbildningsmaterial (4). De krav i kravspecifikationen som tar sikte på leverantörens kvalifikationer har samma innebörd som krav 2.2 och 2.4 i skallkravsformuläret.

Enligt Sensec AB:s argumentation i förvaltningsrätten har den vinnande leverantören inte svarat sanningsenligt när leverantören förklarar sig uppfylla kraven.

Till stöd för att uppgifterna är osanna har Sensec AB åberopat det intyg från Ceia om att personal genomgått teknikutbildning där som leverantören bilagt anbudet. Intygets giltighet löper enligt dess lydelse ut 2006. Vidare har Sensec AB åberopat den skrivelse den 20 maj 2011 från Ceia som återgetts i förvaltningsrättens dom.

*Vad Domstolsverket anført i kammarrätten*

Grunden är i första hand att Domstolsverket tillämpat samtliga uppställda obligatoriska krav på ett korrekt sätt. I andra hand görs gällande att Sensec AB i vart fall inte lidit eller kommer att lida någon skada, eftersom det bolaget inte heller har något giltigt intyg.

Vid upphandlingen av utbildning i funktion och användning av metalldektorer och handscanning har Domstolsverket ställt som krav att leverantörerna ska intyga att de har personal som genomgått utbildning hos företaget Ceia som producerar aktuell säkerhetsutrustning. Ett sådant intyg utfärdas av Ceia efter det att utbildningen genomgått hos Ceia. Något krav på att intyget skulle vara utfärdat med en viss giltighetstid som gäller vid tiden för anbudet eller under avtalsperioden har inte ställts. Kravet som ställdes var endast att leverantören skulle ha personal som genomgått utbildningen, inte

att denna personal samtidigt måste ha ett för tillfället giltigt intyg. Förvaltningsrätten har tolkat in mer i kravet än vad som var uppställt. Upphandlingen omfattar endast utbildning i hanteringen av säkerhetsprodukterna, inte underhåll och support. Den vinnande anbudsgivaren bifogade ett intyg om genomgången utbildning hos Ceia i sitt anbud. Kravet som uppställts i upphandlingen var således uppfyllt. Det är ostridigt att intygets giltighetstid löpt ut, men detta hindrar inte att kravet ändå ska anses uppfyllt.

Det ska också påpekas att det intyg som Sensec AB åberopat om att leverantören ska ha personal som har genomgått teknikutbildningar hos Ceia inte heller var gällande vid tidpunkten för anbudets avlämnande. Om förvaltningsrättens resonemang skulle godtas saknas alltså giltiga anbud i den aktuella upphandlingen. Domstolsverket har emellertid godtagit båda anbuden i aktuellt avseende och likabehandlingsprincipen har därigenom inte trätts förnär. Sensec AB kan därigenom inte anses ha lidit någon skada.

### **SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen har i flera avgöranden beskrivit de övergripande krav som ställs på en upphandling som omfattas av LOU. I två domar den 14 september 2012, mål nr 4933-11 och 6737-11, uttrycker Högsta förvaltningsdomstolen det på följande sätt. En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU (jfr RÅ 2002 ref. 50 och RÅ 2010 ref. 78). Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt.

Som förvaltningsrätten konstaterat gäller vidare i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin

talans och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (RÅ 2009 ref. 69).

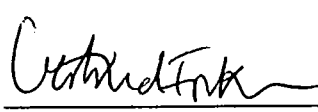
Kammarrätten anser till skillnad från förvaltningsrätten att det inte kan sägas framgå av utredningen att Domstolsverkets krav i upphandlingen innebär att leverantörerna vid anbudsgivningen ska bifoga utbildningscertifikat eller motsvarande som är gällande vid tidpunkten för anbudens avlämnande. Att det inte finns något sådant intyg eller certifikat bilagt den vinnande leverantörens anbud medför alltså inte att anbudet inte uppfyller det krav som ställts i detta avseende.

Den vinnande leverantören har även i övrigt förklarat sig uppfylla de krav som ställts i upphandlingen. Av utredningen framgår inte annat än att den vinnande leverantören i de avseenden som Sensec AB påtalat uppfyller de obligatoriska kraven som Domstolsverket ställt i förfrågningsunderlaget.

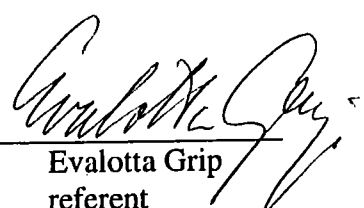
Kammarrätten finner mot bakgrund härav att Sensec AB inte har visat att Domstolsverket har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Överklagandet ska således bifallas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

  
Gertrud Forkman

  
Göran Mattsson

  
Evalotta Grip  
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 2  
Ulf Nordberg

**DOM**  
2012-05-29  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
2134-12 E  
Domare 2:3

Ab11

### **SÖKANDE**

Sensec AB, 556579-7304  
Söderbyvägen 10  
195 60 Arlandastad

### **MOTPART**

Domstolsverket, 202100-2742  
551 81 Jönköping

### **SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

### **DOMSLUT**

Förvaltningsrätten förordnar om rättelse genom ny utvärdering.

### **BAKGRUND**

Domstolsverket genomför en upphandling, förenklat förfarande, benämnd Teknikutbildning för metalldetekteringsutrustning (dnr 699-2012). Upphandlingen omfattar utbildning i hantering av handdetektorer och genomgångsdetektorer. Då Sveriges Domstolar har produkter av märket Ceia ska utbildningen utföras på Ceia-produkter. Den anbudsgivare som uppfyller samtliga krav enligt förfrågningsunderlaget och vars anbud innehåller det lägsta anbudspriset för hela uppdraget kommer att antas som leverantör.

Anbud har inkommit från Sensec Aktiebolag (Sensec) och Commuter Security Group AB (CSG). Vid anbudsprövning har Domstolsverket funnit att CSG har kvalificerat sig och lämnat det anbud som innehåller det lägsta priset. Mot bakgrund härav har CSG genom tilldelningsbeslut antagits som leverantör och någon vidare prövning av övriga anbud har inte företagits.

Sensec har därefter ansökt om överprövning.

Dok.Id 69708

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

**Sensec** yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny utvärdering, varvid CSG:s anbud ska förkastas. Till stöd för sin talan anför Sensec bl.a. följande. Vinnande anbudsgivare uppfyller inte kraven i förfrågningsunderlagets bilagor Kravspecifikation och Svarsbilaga skallkrav. CSG:s certifikat gick ut år 2006. Ceia uppdaterar kraven för att erhålla relevant certifikat varje år och delar ut dessa efter godkänd kurs. CSG har således inte personal med relevant utbildning och kompetens. Att förfrågningsunderlagets krav inte uppfylls framgår och bekräftas av ingiven skrivelse från Ceia (se nedan).

Av skrivelse från Ceia, daterad den 20 maj 2011 och med ett års giltighetstid, framgår bl.a. följande. Ceia förklarar att Sensec har tillåtelse att tillhandahålla teknisk support för installation, underhållstjänster och tillbehör/reservdelar av Ceia Security Equipment and Systems. Ceia bekräftar att Sensec:s serviceavdelning genomgår återkommande teknisk fortbildning avseende installation, användning och tillvägagångssätt vid underhåll på Ceia Security Equipment and Systems och har komplett, fullständig och aktuell kunskap om Ceia Security Products. I nuläget är Sensec det enda bolag i Sverige som har kunskap för att utföra komplett installation/service på Ceia Walk Through Metal Detectors.

**Domstolsverket** anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. CSG har skickat in intyg och cv/meritförteckning som visar att den tilltänkta kursledaren har genomgått efterfrågad utbildning på Ceias produkter. Det finns inte något krav på att utbildningscertifikatet ska vara gällande innevarande år. CSG uppfyller därför ställda krav. Vidare har CSG den 13 april 2012 förtydligt att de genom samarbetspartners och kunder har tillgång till handhavandeinstruktioner och skötselinstruktioner m.m. från Ceia. Således uppfyller CSG de samtliga krav som Sensec ifrågasatt.

### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).



Av förfrågningsunderlagets bilaga Svarsbilaga skallkrav framgår bl.a. följande. Leverantören ska uppfylla alla krav som ställs i kravspecifikationen. Leverantören ska ha personal som genomgått teknikutbildningar hos Ceia för metalldetekteringsutrustning, varvid intyg ska bifogas. Leverantören ska även bifoga cv/meritförteckning för den eller de kursledare som är aktuella för uppdraget. Cv/meritförteckning ska styrka att kursledare/en har relevant utbildning och kompetens. Leverantören ska enligt kravspecifikationen bl.a. tillhandahålla utbildningsmaterial anpassat för teknikutbildningen. Dokumentation ska bl.a. innehålla följande: handhavandeinstruktion, beskrivning över utrustnings verkningssätt, kompletterad med erforderliga monterings- och driftsanvisningar, tillverkarens skötselinstruktioner och skötselrutiner för utrustningen samt datablad, broschyrer o.d. över utrustningen.

Mot bakgrund av vad som framkommit i målet finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlagets krav på leverantören enligt ovan innebär att utbildningscertifikat från Ceia eller motsvarande som är gällande vid tidpunkten för anbudets avlämnande ska bifogas anbudet. CSG:s anbud uppfyller inte aktuella krav. Domstolsverket har därför brutit mot de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU genom att inte korrekt tillämpa samtliga uppställda ska-krav vid anbudsprövningen. Sensec har som enda övriga anbudsgivare lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Det finns därför grund för att förordna om rättelse.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU).

  
Annette Spjuth

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

**Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.