

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ****DOM**
2016-04-26
Meddelad i
VäxjöMål nr
4102-15Ankomstdatum
2016-04-27**SÖKANDE**Decerno Aktiebolag, 556498-5025
Electrum 234
164 40 Kista

Ombud:

Advokaten Kristian Pedersen och juristen Olle Lindberg
Advokatfirman Kahn Pedersen
Box 16119
103 23 Stockholm**MOTPART**Boverket
Box 534
371 23 Karlskrona

Ombud:

Advokaten Olof Larsberger och jur. kand. Julia Tavaststjerna
Hannes Snellman Advokatbyrå AB
Kungsträdsgårdsgatan 20
P.O. Box 7801
103 96 Stockholm**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 128879

Postadress
Box 42
351 03 Växjö**Besöksadress**
Kungsgatan 8**Telefon**
0470-56 02 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se
www.forvaltningsrattenivaxjo.domstol.se**Telefax**
0470-255 02**Expeditionstid**
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Boverket genomför en upphandling av IT-konsulttjänster för utveckling, förvaltning och support av Boverkets IT-stöd. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande. Sju leverantörer har lämnat anbud. Enligt tilldelningsbeslut den 27 november 2015 har Boverket beslutat att anta CGI Sverige AB (CGI) som leverantör. Övriga sex anbudsgivare har förkastats då de bedömts inte uppfylla alla obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget.

Decerno Aktiebolag (Decerno) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Boverket anser att ansökan om överprövning ska avslås.

VAD PARTERNA I HUVUDSAK HAR ANFÖRT

Decerno

I första hand har Boverket brutit mot principerna om transparens och likabehandling genom att utvärdera anbudet från CGI trots att detta anbud inte uppfyller alla obligatoriska krav. Eftersom inga anbud uppfyller samtliga ska-krav borde samtliga ha förkastats och upphandlingen göras om. I andra hand har Boverket brutit mot principerna om transparens och likabehandling genom att tillämpa ett förfrågningsunderlag som är så otydligt att det har varit omöjligt att på förhand utläsa hur bedömningen av anbuderna skulle ske och vad som skulle krävas för att Boverket skulle anse att kraven uppfylls. När omständigheterna är sådana att alla anbud rätteligen borde ha förkastats följer av rättspraxis att även en anbudsgivare vars anbud rätteligen har förkastats lider skada av att den upphandlande myndigheten antar en annan anbudsgivares anbud vilket inte heller uppfyller kraven, se t.ex. Kammarrätten i Göteborgs dom den 16 september 2015, mål nr 1597-15.

Det följer av transparensprincipen att förfrågningsunderlag ska vara utformade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare tolkar kraven och kriterierna på samma sätt. När förfrågningsunderlaget inte är så klart och tydligt utformat att leverantörerna kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen utgör det en överträdelse av de grundläggande principerna.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna i sitt anbud ska redovisa en kortfattad beskrivning av sin kapacitet att tillgodose Boverkets behov under de förutsättningar som framgår av förfrågningsunderlaget. Där anges även att ”leveranskapacitet avseende efterfrågade kompetensområden” ska ingå i beskrivningen. CGI:s beskrivning avseende det aktuella kravet är generiskt och vagt utformat och redogör inte på något sätt för vilken leveranskapacitet som finns avseende efterfrågade områden. CGI:s anbud uppfyller således inte ska-kravet avseende beskrivning av kapacitet och borde redan av denna anledning ha förkastats.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna ska lämna anbud på hela leveransen av aktuella tjänster vilket är 17 olika kompetensområden. För varje enskilt kompetensområde finns ett så kallat nivåkrav. Definitionen av nivåkraven återfinns i ”Bilaga 2. Kompetensområden och kompetensnivåer.” Av definitionerna framgår bl.a. att nivå 3 uppnås normalt efter 4-8 år inom aktuellt område/roll och att nivå 4 uppnås normalt efter 8 år inom aktuellt område/roll. De konsulter CGI offererat för rollerna ”Förvaltningsansvarig” på kompetensnivå 4, ”Lösningssarkitekt/mjukvaruarkitekt” på kompetensnivå 4, ”Kravanalytiker” på kompetensnivå 3 samt ”Systemutvecklare EPiServer” på kompetensnivå 4 uppnår inte kravet på erfarenhet.

Avseende Förvaltningsansvarig så är kravet kompetensnivå 4. Den konsult som CGI har offererat har väsentligt kortare yrkeserfarenhet i aktuell roll än

de 8 år som krävs. Konsulten har endast 6,6 års dokumenterad erfarenhet i rollen som förvaltningsansvarig och saknar övriga meriter som kan väga upp för detta. Konsulten saknar exempelvis relevant utbildning i förvaltningsledning eller standardiserade förvaltningsramverk. Den offererade konsulten har enligt CV även i en rad uppdrag dokumenterad erfarenhet av aktiviteten systemförvaltning. Detta går dock inte att likställa med förvaltningsledning. Systemförvaltning som generell aktivitet saknar helt inslag av den ledande roll som förvaltningsledning innebär. Det kan dessutom starkt ifrågasättas hur omfattande denna aktivitet har varit i de aktuella uppdragen.

Avseende lösningsarkitekt/mjukvaruarkitekt så är kravet kompetensnivå 4. Den konsult som CGI offererat har en erfarenhet som väsentligt understiger de 8 år som krävs. Konsulten har endast erfarenhet i två uppdrag, på 4,2 respektive 1,9 år, där arkitektrollen endast delvis förekommer. Då konsulten inte har haft en renodlad arkitektroll står det klart att han har en väsentligt kortare yrkeserfarenhet än de båda uppdragens sammanlagda tidsperiod. Inga extraordinära meriter har redovisats som skulle kunna föranleda att konsulten ändå skulle kunna uppfylla nivåkraven.

Avseende kravanalytiker så är kravet kompetensnivå 3. Den offererade konsulten har angetts uppfylla kompetensnivå 4 men i själva verket uppfyller konsulten inte ens kompetensnivå 3. Av de uppdrag som redovisats är det endast i ett fåtal som konsulten har haft en roll som uteslutande går att härleda till rollen kravanalytiker. Totalt har konsulten haft väsentligt kortare yrkeserfarenhet i rollen som kravanalytiker än de 4,5 år som redovisats.

Avseende systemutvecklare EPiServer så är kravet kompetensnivå 4. CGI:s offererade konsult har i sitt CV dokumenterat arbete i rollen ”Arkitekt/Systemutvecklare EPiServer, Flera kunder” från 2011-03 och framåt. Att inneha rollen arkitekt är emellertid inte att likställa med att inneha rollen systemutvecklare. Det är oklart om aktuell roll, och erfarenhet förvärvat i

rollen, går att tillgodogöra sig för att uppfylla det aktuella nivåkravet. Av den uppräknigen av de senaste EPiServer-uppdrag som den erbjudna konsulten har arbetat i framgår att konsulten faktiskt har innehaft relevant roll för att tillgodogöra sig kunskaper som går att likställa med efterfrågad kompetens. Teoretiskt skulle konsulten kunna ha totalt 4,55 års erfarenhet som systemutvecklare EPiServer. Det går dock inte att utläsa ur CV:et huruvida denna siffra är korrekt och det finns anledning att betvivla detta. Med så kort erfarenhet är det uteslutet att konsulten skulle kunna klassificeras som en konsult på nivå 4.

Om en anbudsgivare inte tydligt visar i anbudet att och hur ska-kraven uppfylls måste anbudet förkastas. CGI uppfyller inte alla krav och deras anbud borde därför rätteligen ha förkastats. Genom att inte göra detta har Boverket åsidosatt principerna om transparens och likabehandling. Boverket har för alla anbudsgivare utom CGI gjort en mycket sträng tolkning av kraven och har därmed särbehandlat CGI. Om anbudet förkastats, som det borde ha gjorts, skulle det inte finnas några kvalificerade anbud kvar i upphandlingen och den skulle då behöva göras om.

Sex av sju anbudsgivare i upphandlingen har diskvalificerats. Den enda anbudsgivare som Boverket ansett lyckats lämna ett godkänt anbud är anmärkningsvärt nog den befintliga leverantören CGI. Med tanke på hur varierande kraven i upphandlingen har uppfattats är det klart att förfrågningsunderlaget inte är så tydligt som det upphandlingsrättsliga regelverket kräver. Boverkets förfrågningsunderlag är så otydligt att sex av sju anbudsgivare, varav samtliga är väletablerade bolag med mångårig erfarenhet, inte har lyckats begripa vad som efterfrågats. Genom att utforma förfrågningsunderlaget på detta vis, i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU har bolaget förvägrats möjligheten att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud och därmed lidit skada.

Boverket

Anbudet ingivet av CGI är inte behäftat med de brister som Decerno gjort gällande. Förfrågningsunderlaget har inte heller varit bristfälligt utformat. Boverket har därmed inte brutit mot LOU och Decerno har inte lidit, och kan heller inte komma att lida, skada.

Avseende kravet att anbudsgivaren ska ge en kortfattad beskrivning av sin kapacitet så syftar det till att Boverket på ett allmänt plan ska kunna bilda sig en uppfattning om leverantörens möjlighet att tillhandahålla efterfrågad kompetens. Med hänsyn till att beskrivningen ska vara kortfattad krävs ingen redovisning på detaljnivå. Den specifika information som behövs för att utvärdera leverantören och anbudet framgår av andra delar av anbudsgivares anbud. CGI har inkommit med den information som Boverket efterfrågat. Bolaget har bl.a. pekat på sin position som marknadsledare på IT-tjänster i Sverige, sin kompetens och styrmodell. CGI har även redogjort för sin personalstyrka.

CGI uppfyller kraven på samtliga efterfrågade yrkeskategorier. Det som Decerno gör gällande är att fyra av de konsulter som CGI offererat inte når upp till efterfrågad erfarenhetsnivå för Nivå 3 respektive Nivå 4. Det finns inget obligatoriskt krav att en konsult på Nivå 3 ska ha arbetat i 4-8 år och att en konsult på Nivå 4 ska ha arbetat i 8 år för att uppfylla kravet på erfarenhet. Boverket har tydliggjort detta genom användningen av ordet ”normalt” före angiven tidsperiod. Detta utesluter inte att erfarenhetsnivå 3 eller 4 kan uppnås efter kortare tid eller att annan relevant yrkeserfarenhet beaktas. Som framgår av beskrivningen för respektive yrkeskategori ingår det nämligen fler arbetsuppgifter än den som följer av den aktuella benämningen. En offererad konsults erfarenhet av just den tjänst som efterfrågas är således inte den enda faktorn om vägs in i bedömningen av kompetensnivå enligt nivåbeskrivningen.

Vid genomgången av meritförteckningen för CGI:s offererade konsult avseende rollen förvaltningsansvarig har kunnat konstateras att konsulten har 14 års erfarenhet av arbete som verksamhetskonsult i roller som projektledare, förvaltningsledare, systemförvaltare, verksamhets-/kravanalytiker, processutvecklare och testledare. Konsulten har således en gedigen erfarenhet av rollen som förvaltningsansvarig eller därmed jämförbart arbete. Vid en helhetsbedömning av konsultens meriter i förhållande till det erfarenhetskrav som ställs så anser Boverket att den väl uppfyller ska-kravet på att ha deltagit i stora uppdrag inom aktuellt område och genomfört uppdrag med mycket hög kvalitet. Det har således inte förekommit något fel i utvärderingen.

Offererad konsult av CGI för rollen som Lösningssarkitekt/Mjukvaruarkitekt har flerårig dokumenterad erfarenhet i den rollen samt därmed jämförbart arbete. Konsulten har också dokumenterad erfarenhet av systemutveckling vilket också har varit ett krav. Sammantaget har konsulten över 15 års relevant erfarenhet. Konsulten har flera års erfarenhet av relevant arbete och har därutöver erfarenhet av andra arbetsuppgifter vilket bedöms vara till gagn i konsultens samverkan med andra yrkeskategorier. Vid en sammanvägd bedömning har konsulten följaktligen ansetts ligga på Nivå 4.

Avseende rollen kravanalytiker framgår det av beskrivningen i punkt 10 i kompetensbilagan att det i rollen ingår ett flertal arbetsuppgifter. En offererad konsults erfarenhet av just kravanalys är således inte den enda faktorn som Boverket väger in i bedömningen. Konsulten ifråga har mer än 14 års yrkeserfarenhet och har, i vart fall delvis, arbetat med kravanalys sedan 2008 och verksamhetsmodellering sedan 2009. Konsulten uppfyller de kraven på dokumenterad erfarenhet som fordras för Nivå 3, oaktat att konsulten under samma delvis ägnat sig åt annat arbete. Det har inte varit ett krav att konsulten uteslutande ska ha erfarenhet av rollen som kravanalytiker.

Vid genomgången av meritförteckningen för CGI:s offererade konsult för systemutvecklare EPiServer har det kunnat konstateras att vederbörande har arbetat som systemutvecklare i tolv år. Det framgår att konsulten har omfattande erfarenhet av att utföra sådant arbete som efterfrågas i upphandlingen. Vid en helhetsbedömning av konsultens meriter i förhållande till det erfarenhetskrav som ställs så anser Boverket att den väl uppfyller ska-kravet på att ha ”deltagit i stora uppdrag inom aktuellt område och genomfört uppdrag med mycket hög kvalitet”.

Avseende att förfrågningsunderlaget skulle vara otydligt utformat har Decerno enbart i allmänna och svepande ordalag redogjort för skälen för sitt påstående. Det åligger Decerno att tydligt ange på vilket sätt förfrågningsunderlaget har varit oklart men så har inte skett.

Consid har inte lidit skada och kan heller inte komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Avseende skada

En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha uteslutits. I fall det enda kvarvarande anbudet borde ha förkastats kan anbudsgivaren dock riskera att lida skada. Vid en ny upphandling har leverantören en ny möjlighet att lämna anbud och en ny möjlighet att tilldelas kontrakt (se bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom den 4 april 2014 mål nr 2658–2667-13). I den nu aktuella upphandlingen har alla anbudsgivare utom den vinnande leverantören CGI diskvalificerats. Om även CGI diskvalificeras kvarstår inget godkänt anbud. Decerno får därmed anses ha ett berättigat intresse av att få sina invändningar mot det vinnande anbudet prövade.

Avseende beskrivning av leverantörskapacitet

Av förfrågningsunderlaget 3.3.5 Anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet framgår bl.a. följande. ”Anbudsgivare ska i sitt anbud redovisa en kortfattad beskrivning av sin förmåga att tillgodose Kundens behov under de förutsättningar som framgår av detta förfrågningsunderlag.

Av beskrivningen ska följande framgå.

- organisationsstruktur
- personalstyrka
- leveranskapacitet avseende efterfrågade kompetensområden
- erfarenhet av liknande uppdrag
- kort historik om företagets utveckling

Enbart hänvisning till broschyr eller hemsida accepteras ej.”

CGI har lämnat följande redogörelse för punkten leveranskapacitet avseende efterfrågade kompetensområden. ”CGI är marknadsledande på IT-tjänster i Sverige. Vi är en leverantör som lever upp till högt ställda krav på leveranskapacitet och kvalitet och kan därigenom starkt bidra till kundernas verksamhetsutveckling. Vårt kunnande och vår lokala närvaro tillsammans med global kompetens, drivkraft och innovation säkerställer att vi möter kraven från Boverket på efterfrågade kompetensområden. Vår leverans styrs och stöds av en beprövad och fungerande styrmodell. Leveranserna säkras genom vår resurshanteringsfunktion (Resource and Competence Management) som är CGI:s bemanningsfunktion och har till uppgift att kontinuerligt se till att resursbehovet tillgodoses för aktuella tjänster.” CGI har även lämnat en kortfattad redogörelse för organisation och personalstyrka.

CGI går inte in i några detaljer, men då texten står under rubriken ”Leveranskapacitet avseende efterfrågade kompetensområden” anser förvaltningsrätten att det framgår att den leveranskapacitet som avses gäller samtliga efterfrågade områden. Av bilagan framgår även information om bolagets personalstyrka. Då det endast ska vara en kortfattad beskrivning anser

förvaltningsrätten att den beskrivning CGI lämnat är tillräckligt för att skalkravet ska anses uppfyllt.

Krav på konsulter erfarenhet

Av förfrågningsunderlagets bilaga 2 ”Kompetensområden och kompetensnivåer” framgår vilken kompetens och erfarenhet som efterfrågas för de olika kompetensområdena i upphandlingen och definition av de olika erfarenhetsnivåerna. Det framgår att nivåbeskrivningarna är profilbeskrivningar på en övergripande nivå. Vid klassning av en individs kompetens inom aktuellt kompetensområde måste kriterierna för nivåbeskrivningarna uppfyllas. Erfarenhet i antal år innebär antal arbetade år inom rollen/kompetensen – d.v.s. inte nödvändigtvis i antal år som konsult inom aktuell roll. Av de olika beskrivningarna av kompetensområdena framgår även att det ska finnas dokumenterad flerårig erfarenhet i den aktuella rollen eller jämförbart arbete. Kompetensnivåerna 3 och 4 definieras enligt följande.

Nivå 3

Kunskap – hög kompetens inom aktuellt område/roll.

Erfarenhet – uppnås normalt efter 4-8 år inom aktuellt område/roll, är förebild för andra konsulter på lägre nivå.

Ledning – tar ansvar för delområde, kan leda en mindre grupp.

Självständighet – kan arbeta självständigt.

Nivå 4

Kunskap – hög generalistkompetens, eller mycket hög kompetens inom aktuellt område/roll.

Erfarenhet – har deltagit i stora uppdrag inom aktuellt område/roll och genomfört uppdrag med mycket hög kvalitet. Uppnås normalt efter 8 år inom aktuellt område/roll, är en förebild för andra konsulter på lägre nivå.

Ledning – tar huvudansvar för ledning av en större grupp.

Självständighet – mycket stor.

Det är ett ska-krav att en konsult ska uppnå en viss kompetensnivå. Nivåbeskrivningarna är emellertid utformade på ett sätt som förutsätter att klassningen beträffande varje förmåga görs med betydande skönsmässighet. Definitionerna av kompetensnivåerna med angivande av när erfarenhet normalt uppnås efter 4-8 år respektive 8 år innebär enligt förvaltningsrättens mening inte att det ska tolkas som ett ska-krav på ett visst antal års erfarenhet. Förvaltningsrätten anser vidare att det inte går att utläsa att det skulle vara ett krav att en konsult har arbetat renodlat med ett kompetensområde för att kunna tillgodoräkna sig erfarenhet från den arbetstiden.

Förvaltningsansvarig

Den efterfrågade kompetensen ska uppnå kompetensnivå 4. I bilaga 2, 1. Förvaltningsansvarig, 1.2. Kompetens och erfarenhet, står: Dokumenterad flerårig erfarenhet i rollen som förvaltningsansvarig eller jämförbart arbete.

Decerno har anfört att den konsult som CGI har offererat inte uppnår kravet på erfarenhet då den enligt Decerno endast har 6,6 års erfarenhet som kravanalytiker och i övrigt saknar särskilda meriter som kan uppväga detta. Av CV för den av CGI offererade konsulten framgår bl.a. följande. Konsulten har 2001/07–2008/02 arbetat med projektledning/förvaltningsledning och i ett produktmotorprojekt 2011/09–2014/02 har förvaltningsledning varit en av de involverade kompetenserna. Konsulten har arbetat som verksamhetskonsult sedan juli 2001 och har även flera års erfarenhet av bl.a. projektledning, systemförvaltning och verksamhets/kravanalys. Mot bakgrund av den erfarenhet som framgår av CV bedömer förvaltningsrätten att konsulten sammantaget har en sådan erfarenhet av förvaltningsledning och jämförbart arbete att konsulten uppnår kompetensnivå 4.

Lösningssarkitekt/mjukvaruarkitekt

Den efterfrågade kompetensen ska uppnå kompetensnivå 4. I bilaga 2, 2. Lösningssarkitekt/mjukvaruarkitekt, 1.2. Kompetens och erfarenhet, står: Dokumenterad flerårig erfarenhet i rollen som lösningssarkitekt/mjukvaruarkitekt eller jämförbart arbete och dokumenterad erfarenhet i rollen som Systemutvecklare, så som rollen definieras i detta dokument.

Enligt Decerno är den erfarenhet som CGI:s konsult har av rollen som arkitekt inte tillräcklig för att nå upp till de åtta år som krävs för kompetensnivå 4. Konsulten har enligt bolaget vidare inte haft en renodlad arkitektroll varför all tid som är angiven i CV inte kan tillgodoräknas. Vidare saknas exceptionella meriter som gör att konsulten ändå kan anses uppnå nivå 4 då konsulten väsentligt brister i erfarenhet.

I den av CGI offererade konsultens CV framgår bl.a. följande. Konsulten arbetar som systemutvecklingsansvarig lösningss-/mjukvaruarkitekt åt Boverket sedan år 2013/11 och arbetade som Systemutvecklare och mjukvaruarkitekt mellan 2009/01-2013/11. Konsulten har även arbetat som Systemutvecklare sedan 2000/03 och innehar bl.a. certifieringar ”CGI Mjukvaruarkitekt, 2014” och ”CGI Risk and Cost Driven Architecture (RCDA) – verktyg och processer för lösningssarkitektur.”

Det Decerno anmärkt på avseende avseende konsultens erfarenhet är att konsulten inte ska ha arbetat tillräckligt lång tid i en renodlad arkitektroll. Decerno har inte påstått att konsulten inte skulle ha genomfört stora uppdrag inom aktuellt område/roll och genomfört uppdrag med mycket hög kvalitet samt vara en förebild för konsulter på lägre nivå. Konsulten har enligt CV erfarenhet av arbete som lösningss- och mjukvaruarkitekt och systemutveckling. Konsulten har även certifierats inom CGI och innehar relevant utbildning. Förvaltningsrätten finner vid en sammantagen bedömning att konsulten uppnår kompetensnivå 4.

Kravanalytiker

Den efterfrågade kompetensen ska uppnå kompetensnivå 3. I bilaga 2, 10.

Kravanalytiker, 10.2. Kompetens och erfarenhet, står:

- Mycket god förmåga att förstå och relatera till den aktuella verksamhetens syfte, mål och strategier samt förmåga att använda denna förståelse som kravanalytiker.
- Mycket god förmåga att förstå IT-system, existerande modeller och beskrivningar av verksamheten och verksamhetsarkitekturen, dess komplexitet, begränsningar och möjligheter.
- Mycket god förmåga att beskriva, modellera, visualisera, analysera och kommunicera även komplexa strukturer, skeenden och samband.
- För rollen relevant akademisk utbildning, eller motsvarande dokumenterad kunskap förvärvad genom vidareutbildning och erfarenhet.
- Dokumenterad flerårig erfarenhet i rollen kravanalytiker eller jämförbart arbete.
- Dokumenterad flerårig erfarenhet av workshopledning och modellering.
- Mycket god kunskap om vedertagna modeller/metoder för kravanalys, verksamhetsutveckling och processutveckling.
- Erfarenhet av större utvecklings- eller förändringsprojekt inom IT-området.

Decerno har anfört att den av CGI offererade konsulten inte uppnår kravet på erfarenhet då denne inte arbetat renodlat med kravanalys tillräckligt lång tid. Av konsultens CV framgår bl.a. följande. Konsulten har sedan 2008/07 arbetat i olika uppdrag som involverat kravanalys. Den sammanlagda tiden för uppdragen är cirka 4,5 år. Konsulten har även arbetat med verksamhetsmodellering, projektledning, affärsprocessutveckling och workshopledning. Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av vad som framgår av konsultens CV att denne uppfyller ska-kravet att uppnå kompetensnivå 3. Vad Decerno

anfört kring att konsulten inte endast arbetat med kravanalys ändrar inte denna bedömning.

Systemutvecklare EPiServer

Den efterfrågade kompetensen ska uppnå kompetensnivå 4. I bilaga 2, 16. Systemutvecklare, 16.1. Kompetens och erfarenhet framgår att utöver vad som anges för rollen Systemutvecklare gäller även för rollen Systemutvecklare EPiServer följande:

- Innehar EPiServer certifiering

Dokumenterad erfarenhet av utvecklingsarbete med:

- EPiServer, Microsoft Visual C# och Microsoft .Net Framework
- TSQL och Microsoft SQL Server
- HTML, CSS, Javascript
- Responsiva webblösningar

Decerno har anfört bl.a. att det av konsultens CV inte framgår vilken roll konsulten arbetat i. Bolaget anser att det är oklart om konsulten har haft en relevant roll för att kunna tillgodogöra sig kunskaper som går att likställa med den av Boverket efterfrågade kompetensen. Enligt Decerno kan konsulten teoretiskt sett ha 4,55 års erfarenhet som Systemutvecklare EPiServer vilket understiger 8 år.

Av konsultens CV framgår bl.a. följande. Konsulten har arbetat som systemutvecklare sedan 2003/08 och har arbetat i EPiServer-projekt sedan 2010/08. Konsulten innehar bl.a. certifiering ”EPiServer Certified Developer (ECD)” och har bl.a. kurserna ”EPiServer Commerce”, ”EPiServer CMS 7 –Nyheter för utvecklare”, ”EPiServer CMS 6 Advanced Developing” och ”EPiServer utvecklarutbildning.”

Den främsta invändningen Decerno fört fram mot den av CGI offererade konsulten är att denne inte ska ha arbetat tillräckligt antal år. Bolaget har

dock inte direkt ifrågasatt att konsulten har deltagit i stora uppdrag inom aktuellt område/roll och genomfört uppdrag med mycket hög kvalitet. Konsulten har mer än 12 års erfarenhet som systemutvecklare och har arbetat cirka 5 år med systemutveckling EPiServer. Av CV:et framgår att konsulten har erfarenhet av sådant utvecklingsarbete som efterfrågas enligt bilaga 2, 16.1. Konsulten innehar även certifiering och har läst relevanta kurser. Vid en sammantagen bedömning anser förvaltningsrätten att Decerno inte visat att konsulten inte skulle uppnå kompetensnivå 4.

Förvaltningsrättens bedömning

Mot bakgrund av vad som framgår ovan anser förvaltningsrätten att Decerno inte visat att CGI:s anbud inte uppfyllt alla ska-krav och att det därmed borde ha förkastats. Förvaltningsrätten anser heller inte att det Decerno anfört avseende att förfrågningsunderlaget skulle vara otydligt innebär att Boverket har brutit mot transparensprincipen. Skäl för att ingripa i upphandlingen har därmed inte framkommit och ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Magnus Hansson

Föredragande: Hanna Hansson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafteon, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.