



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 2
Ann-Louice Jonsson

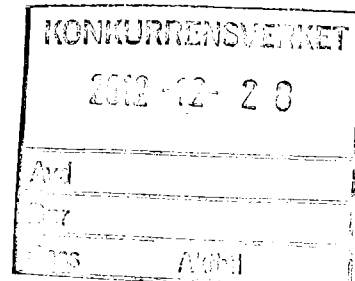
DOM
2012-12-20
Meddelad i
Falun

Mål nr
5353-12

SÖKANDE

Infab i Helsingborg AB, 556613-1156
Gasverksgatan 9, 2 tr
252 25 Helsingborg

Ombud: Lars Jacobsson
Infab i Helsingborg AB
Gasverksgatan 9, 2 tr
252 25 Helsingborg



MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

Ombud: Gustav Lidegran och Jennie Magnusson
Juridik och planprövning
Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Infab i Helsingborg AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 74815

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför en upphandling avseende "Leveranser av väginformationskartor och rastplatskarta" (diarienummer TRV 2012/73215). Upphandlingen genomförs i form av förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 5 december 2012, varvid annan anbudsgivare än Infab i Helsingborg AB (i det följande Bolaget) antogs.

Bolaget, vars anbud förkastats i kvalificeringsfasen med motiveringen att det inte uppfyller kraven på kompetens och erfarenhet enligt UFB.51, ansöker om överprövning och anför till stöd för sin talan i korthet att Bolagets anbud ska anses kvalificerat och beaktas vid en ny anbudsutvärdering.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och yrkar för egen del att förvaltningsrätten, med stöd av 16 kap. 8 § andra stycket LOU, ska besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller riskerat att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU). Likabehandlingsprincipen förutsätter bl.a. att leverantörer behandlas lika och att den upphandlande

myndigheten inte efterger eller bortser från sådana krav som uppställs i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det i förfrågningsunderlaget (UFB.31 punkten 4) anges att det av anbudet ska framgå CV respektive referensobjekt enligt UFB.51 (kompetens och erfarenhet). Under rubriken "Kompetens och erfarenhet" anges bl.a. följande (UFB.51). Anbudsgivaren visar att kraven på kompetens och erfarenhet uppfylls genom att inge dokumentation i form av CV (punkt 1) respektive referensobjekt (punkt 2) som visar att:

1. Minst en person har erfarenhet av att ta fram tryckoriginal för kartprodukter av format motsvarande de produkter som framgår av handling 2.
2. Anbudsgivaren har fullgjort minst två åtaganden som till art motsvarar det i denna upphandling efterfrågade. Åtagandena skall ha påbörjats eller slutförts efter den 1 januari 2012.

I målet är ostridigt att Bolaget i sitt anbud angett följande vad beträffar kravet i UFB.51 punkt 1. "Kompetens och erfarenhet (CV). Inom företaget finns fyra anställda som tillsammans har cirka 75 års erfarenhet av att projektleda och framställa kartprodukter, där många motsvarar de krav som detta anbud avser. Inom företaget finns vidare en tryckfaktor som ansvarar för företagets trycktekniska frågor samt inköp, beställningar och leveranser."

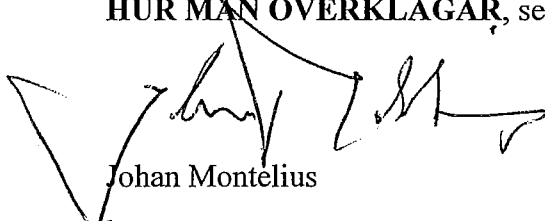
Bolaget, som gör gällande att dess anbud uppfyller de obligatoriska kraven på kompetens och erfarenhet, menar att den omständigheten att man valt att presentera företagets samlade kompetens på annat sätt än vad Trafikverket förväntat sig, inte ska medföra att anbudet förkastas. Enligt Bolagets mening framgår det inte heller av anbudsförfrågan hur CV:n ska vara ut-

formad eller att anbudsgivaren skulle ge in CV avseende enskilda anställda inom företaget.

Trafikverket har mot detta invänt att kravet i UFB.51 efterfrågar CV för att visa att minst *en person* har den erfarenhet som krävs och att Bolagets anbud inte enbart förkastats på den grunden att kompetens och erfarenhet redovisats i fel form, utan då efterfrågade uppgifter på personnivå helt saknas i anbudet. Även om begreppet CV kan lämna utrymme för olika tolkningar vad gäller hur detaljerat och långtgående åberopad erfarenhet och kompetens ska redovisas i densamma, anser förvaltningsrätten dock att det redan av ordalydelsen i UFB.51 med tillräcklig tydlighet kan utläsas att anbudsgivaren ska lämna dokumentation på personnivå avseende minst en person. Trafikverket har obesträtt uppgett att sådana uppgifter helt saknas i Bolagets anbud. Förvaltningsrätten anser vid dessa förhållanden att Bolaget inte har visat att dess anbud uppfyller kravet i UFB.51 på erfarenhet och kompetens och Trafikverket har därför haft fog för att förkasta anbudet på det sätt som skett. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

Då förvaltningsrätten nu avgjort målet slutligt, finns inte skäl att särskilt ta ställning till Trafikverkets yrkande om avtalsspärrens upphörande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).



Johan Montelius
lagman