



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-01-17
 Meddelad i Stockholm

Mål nr
 23188-11
 Enhet 12

SÖKANDE

Micro Data Skandinavien AB, 556569-2513
 Trädgårdsgatan 14
 701 12 Örebro

Ombud: Advokat Johanna Näslund
 Advokatfirman Lindahl KB
 Box 143
 701 42 Örebro

KONKURRENSVERKET	
2012-01-18	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Sollentuna kommun
 191 86 Sollentuna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 192510

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegelluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Sollentuna kommun (kommunen) genomför en upphandling av digitaliserade bygglovsärenden, dnr 2011/77 INK 881. Upphandlingen utförs genom förenklat förfarande. Enligt tilldelningsbeslut som är daterat den 10 november 2011 har kommunen beslutat att anta annan leverantör än Micro Data Skandinavien AB (bolaget). Enligt bilaga till tilldelningsbeslutet har bolaget vid utvärdering hamnat på andra plats.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Upphandlingen står i strid med LOU i två avseenden.

Brister i förfrågningsunderlagets utvärderingskriterier

Utvärderingskriteriet såvitt gäller förfrågningsunderlaget punkten 2.5, Användbarhet, är oklart. Därmed är inte principen om transparens uppfylld, vilket gör att likabehandlingsprincipen inte säkerställs. Tre kriterier har angivits som grund för bedömning av användbarheten - ändamålsenlighet, effektivitet och hur tillfredsställande produkten är ur ett användarperspektiv. Förfrågningsunderlaget anger inte hur dessa tre utvärderingskriterier ska bedömas. Dessutom har inte poängsättningen sin utgångspunkt i de tre angivna utvärderingskriterierna utan talar istället om ”fördelar”, ”förbättringar” och ”utgår från sätt att arbeta” och ”inte innehåller några brister” för användaren. Diskrepansen i de angivna kriterierna och poängsättningen gör att förfrågningsunderlaget inte är klart och tydligt.

Metod för utvärdering

Utvärderingsgruppens sammansättning och antal måste säkerställa att utvärderingskriterierna på ett objektiva sätt blir bedömda. Så har inte skett.

Bolaget träffade utvärderingsgruppen under en timme under vilken endast en person som representerade användare närvarade. Den enda i utvärderingsgruppen som använder systemet är handläggaren. Endast en person var således satt att bedöma ändamålsenligheten, effektiviteten och hur tillfredsställande produkten är ur ett användarperspektiv. Det subjektiva inslaget i utvärderingen innebär i praktiken att kommunen skönsmässigt kan avgöra vilken leverantör som ska erhålla full poäng avseende 40 procent av viktningen. Det blir utslagsgivande för vilken leverantör som tilldelas kontraktet. Gruppen är inte tillräckligt stor för att säkerställa att utvärderingen sker utan fritt skön. Gruppens sammansättning och antal innebär därför att utvärderingskriterierna inte kunnat bedömas på ett transparent och likabehandlande sätt för leverantörerna.

Därtill innebär den föreskrivna metoden att utvärderingen i sig medför att transparensprincipen och principen om likabehandling inte iaktas.

Sammantagna brister. Micro Data har lidit skada

Samtliga kriterier i förfrågningsunderlaget har inte utvärderats och nya kriterier har tillkommit. Av bilaga 1 till utvärderingsprotokollet framgår, såvitt gäller användbarheten, inte hur parametrarna ”effektivt och ”tillfredsställande” har bedömts. Endast ”ändamålsenligheten” är omnämnd i utvärderingen. I stället har vid utvärderingen beaktats andra kriterier, hur ”sammanhållet” och ”välanpassat” systemet har varit.

Kommunens oklara utvärderingskriterier samt tillämpning av metoden för utvärdering och betygssättningen har gett kommunen möjlighet till fri prövningsrätt. Därtill har ytterligare kriterier lagts till när anbudet utvärderats.

Överträdelsen av LOU med anledning av ovan anförda innebär att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och yrkar att bolagets ansökan ska avslås. Kommunen anför bl.a. följande. Kriterierna är klara och tydliga och uppfyller lagens krav på likabehandling och transparens. Dessutom anknyter utvärderingen till etablerade utvärderingsmetoder för datasystem. Utvärderingen har skett helt i enlighet med givna förutsättningar i förfrågningsunderlaget. I vart fall kan inte utvärderingsmetoden anses ha sådana brister att det skulle bryta mot lagens krav på likabehandling och transparens. Dessutom anknyter utvärderingen till etablerade utvärderingsmetoder för datasystem.

Fyra anbud skulle utvärderas och samtliga leverantörer inbjöds till leverantörsmöten. På samtliga leverantörsmöten deltog samma utvärderingsgrupp. Mötena hölls på för- och eftermiddagen den 2 och 3 november 2011. Samtliga leverantörer fick samma tid på sig att presentera systemet enligt en förutbestämd agenda. Agendans syfte var att ge kommunen en strukturerad och likformad genomgång av systemet för att garantera en likabehandling av leverantörer och offererade system. Det är upp till kommunen att avgöra vilka personer som ska ingå i utvärderingsgruppen samt gruppens antal. Gruppen för utvärderingen har varit väl sammansatt och ändamålsenlig. Enligt förfrågningsunderlagets förutsättningar skulle systemdemonstrationen genomföras inför en utvärderingsgrupp och så har också skett. Utvärderingen har därför skett enligt givna förutsättningar i förfrågningsunderlaget. Lagens krav på likabehandling och transparens har därmed uppfyllts även i denna del.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap 5 § LOU, i tillämplig lydelse, anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande under punkten 2.5.1. 'Användbarhet värderat till 40 procent'.

Användbarhet baseras på en genomförd systemdemonstration av leverantören inför en utvärderingsgrupp. Användbarheten bedöms utifrån det vid tidpunkten för användbarhetsutvärderingen befintliga systemet. I detta sammanhang görs bedömningen hur ändamålsenligt, effektivt och tillfredsställande produkten är ur ett användarperspektiv. Bedömning kommer att ske enligt en skala 1, 3, 5 efter en helhetsbedömning av systemet.

1 = Uppfyller ställda krav men tillför inga ytterligare fördelar som underlättar användningen av systemet (motsvarar 0 poäng av 100 möjliga)
3 = Tillämpar en lösning som har en ändamålsenlig funktion men som i några avseenden kan förbättras (motsvarar 60 poäng av 100 möjliga)
5 = Tillämpar en lösning som överensstämmer med ditt sätt att arbeta och som inte innehåller några brister av betydelse för dig (motsvarar 100 poäng av 100 möjliga).
Uppnådda användbarhetspoäng viktas därefter med 40 procent.

I tilldelningsbesked den 10 november 2011 anges bl.a. att utvärderingsgruppen har bestått av Firooz Azam, bygglovsarkitekt, Britt Almung, handläggare, Patrik Öhrström, enhetschef mät- och kartenheten samt upphandlare Sara Klingofström. Vidare anges bl.a. följande under rubriken 'Utvärdering av anbud'.

När företaget kvalificerat sig genom att uppfylla de krav som ställts i utvärderingsfasens första del så har anbudet utvärderats enligt nedanstående förutsättningar och viktning. Kvalitetsrelaterade kriterier: B Användbarhet 40 procent.

B) Användbarhet baserades på genomförd systemdemonstration av leverantören inför en utvärderingsgrupp. Användbarheten bedömdes utifrån det vid tidpunkten för användbarhetsutvärderingen befintliga systemet. I detta sammanhang gjordes bedömningen hur ändamålsenligt, effektivt och tillfredsställande produkten är ur ett användarperspektiv. Bedömningen skedde enligt en skala 1, 3, 5 efter en helhetsbedömning av systemet.
1 = Uppfyller ställda krav men tillför inga ytterligare fördelar som underlättar användningen av systemet (motsvarar 0 poäng av 100 möjliga)
3 = Tillämpar en lösning som har en ändamålsenlig funktion men som i några avseenden kan förbättras (motsvarar 60 poäng av 100 möjliga)

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

5 = Tillämpar en lösning som överensstämmer med ditt sätt att arbeta och som inte innehåller några brister av betydelse för dig (motsvarar 100 poäng av 100 möjliga).
Poängen viktades med 40 procent.

I bilaga till tilldelningsbeskedet redovisas utvärderingsgruppens sammanvägda bedömning efter leverantörsgenomgång avseende kriteriet användbarhet. Där anges bl.a. följande.

Micro Data – Systemet upplevs som ett väl anpassat, genomtänkt och ändamålsenligt system för aktuell verksamhet. Efter en sammanvägd bedömning kommer kommunen att utdela näst högsta poäng (3 som ger 60 poäng) för företaget i denna del då systemet har en ändamålsenlig funktion som dock i vissa avseenden kan förbättras. Exempelvis ett tydligare och enklare användargränssnitt.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om det genom vad bolaget har anfört och åberopat har framkommit att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag.

Bolaget har anfört att förfrågningsunderlaget inte är klart och tydligt i den del som gäller det efterfrågade datasystemets användbarhet, eftersom det inte framgår av förfrågningsunderlaget hur de tre utvärderingskriterierna ändamålsenligt, effektivt och tillfredsställande ska bedömas. Kommunen har dessutom angett andra kriterier för poängsättningen av användbarheten än dessa tre kriterier. Därtill har ytterligare kriterier lagts till när anbudet utvärderats.

En utvärdering innehåller alltid ett mått av subjektiva bedömningar. Enligt förvaltningsrättens mening har kommunen i detta fall, genom föreskrifterna i förfrågningsunderlaget, gjort tillräckligt klart hur utvärderingen av kriteriet användbarhet ska gå till och vad kommunen då tillmäter betydelse.

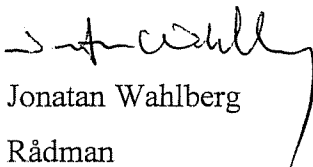
Utvärderingsgruppen har vid sin sammantagna bedömning av anbudet i den aktuella delen använt sig av de bedömningsgrunder som har redovisats i

förfrågningsunderlaget under betygsstegen 1, 3 och 5. Utvärderingsgruppen har i samband med redovisningen av poängsättningen använt sig av andra ord än de formuleringar som har angetts i förfrågningsunderlaget till belysande av vilka moment som ingår i gruppens prövning. Detta är inte en brist av avgörande karaktär.

Utvärderingsgruppen har bestått av fyra personer. Det finns enligt förvaltningsrättens mening inte skäl att vidta någon åtgärd med anledning av utvärderingsmetoden som sådan. När det gäller vad bolaget har anfört om utvärderingsgruppens sammansättning och antal anser förvaltningsrätten att det åberopade inte i tillräcklig grad visar på skäl som föranleder ett ingripande enligt LOU.

Bolagets ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)


Jonatan Wahlberg
Rådman

Föredragande har varit Elisabeth Larsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättsställämningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU