

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**
Allmänna avdelningen

DOM
2009-11-19
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
22105-09
Enhet 14

SÖKANDE

SWECO Infrastructure AB, 556507-0868

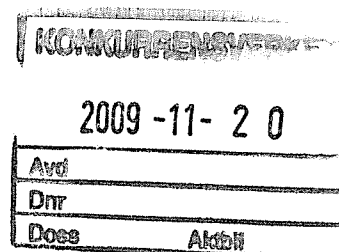
Ombud: bolagsjurist Lisa Lagerwall
SWECO AB
Box 34044
100 26 Stockholm

MOTPART

Regeringskansliet, Näringsdepartementet
103 33 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut av den 30 oktober 2009 upphör härigenom att gälla.

Dok.Id 474386

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Regeringskansliet, Näringsdepartementet, (Regeringskansliet) genomför en upphandling avseende konsulttjänster inom områdena transportinfrastruktur och trafik samt regional tillväxt och hållbar utveckling, dnr N2009/5924/IR. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt LOU.

Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 22 oktober 2009 har Regeringskansliet beslutat att teckna avtal med en annan leverantör än SWECO Infrastructure AB (SWECO).

Länsrätten har i beslut den 30 oktober 2009 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

YRKANDEN M.M.

SWECO ansöker om överprövning och yrkar i första hand att länsrätten ska ålägga Regeringskansliet att avsluta aktuell upphandling först sedan rättelse gjorts på så sätt att SWECO:s anbud kvalificeras för anbudsutvärdering varmed anbudet ska bedömas i anbudsutvärderingen i enlighet med de krav som Regeringskansliet uppställt i upphandlingen. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om.

Regeringskansliet bestrider bifall till ansökan.

GRUNDER

Till stöd för sin talan anför SWECO bl.a. följande. Regeringskansliet har agerat i strid med proportionalitetsprincipen samt principen om transparens och förutsebarhet enligt de grundläggande kraven i 1 kap. 9 § LOU genom

att förkasta SWECO:s anbud med hänvisning till bristande redovisning av referensuppdrag. Regeringskansliets agerande har resulterat i att SWECO inte tilldelats uppdraget såsom en av flera leverantörer i aktuellt ramavtal.

SWECO har med sitt anbud klargjort att de som anbudsgivare uppfyller kravet på att anbudsgivaren ska ha minst fem års erfarenhet av uppdrag motsvarande det som beskrivs i punkten 4, Uppdragsbeskrivning. Tre relevanta referensuppdrag har angivits i anbudet för att visa på sådan erfarenhet. Varje referensuppdrag har beskrivits i anbudet med en beskrivande text, och i anslutning till denna text har angivits kontaktpersoner med kontaktuppgifter för respektive uppdragsgivare. Två av dessa referensuppdrag utgörs av större infrastrukturprojekt som på grund av sin omfattning innehåller just den erfarenhet som Regeringskansliet efterfrågar. Bl.a. innebär uppdragen avseende Förbifart Stockholm och Transport 2030 att SWECO har kompetens inom samhällsekonomiska metoder och kalkylmodeller.

Regeringskansliet har valt att inte analysera de angivna referensuppdragen vidare för att fastställa huruvida de visar på den efterfrågade erfarenheten. Det hade enkelt kunnat bekräftas av de i anbudet angivna kontaktpersonerna hos uppdragsgivarna. SWECO kan inte uppfatta Regeringskansliets skäl för detta annat än att Regeringskansliet anser att den beskrivande texten avseende referenserna i anbudet inte ordagrant återgivit förfrågningsunderlagets beskrivning av uppdraget, såsom anges i förfrågningsunderlagets punkt 4, Uppdragsbeskrivning.

Det strider mot proportionalitetsprincipen att uppställa krav på att beskrivande text vid referenser ska motsvara dylik uppdragsbeskrivning i förfrågningsunderlaget. Det är inte rimligt mot bakgrund av att den typ av uppdrag som referenserna hänvisar till måste beaktas för förståelsen av vilken typ av erfarenhet som denna referens utgör bevis för. De av

SWECO angivna referenserna avser omfattande infrastrukturuppdrag som till sin natur innebär att involverad konsult har erfarenhet som efterfrågats av Regeringskansliet. Aktuell erfarenhet hade med enkelhet kunnat verifieras genom att ta en kontakt med referenserna. Dessutom framgår det av de CV:n som bifogats anbudet att de konsulter som offererats för uppdraget hade den av Regeringskansliet efterfrågade erfarenheten av samhällsekonomiska metoder och kalkylmodeller inom transportområdet. Det är inte förenligt med proportionalitetsprincipen att välja att bortse från referensobjektens art och att dessutom inte kontakta referenserna vid oklarheter, samtidigt som det bortses ifrån de CV:n som lämnas in även om syftet med dessa är att användas vid utvärderingen av anbudet.

Förfrågningsunderlaget brister i transparens och förutsägbarhet vad gäller detta krav på att i beskrivningen av referenser uttömmande påvisa sin erfarenhet. Det har i tidigare praxis (RÅ 1996 ref. 100) klargjorts att kravet på transparens innebär att förfrågningsunderlaget ska vara fullständigt och tydligt på så sätt att leverantören har möjlighet att bedöma vad den upphandlande enheten frågar efter. Texten i förfrågningsunderlaget klargör inte att beskrivningen av de tre referenserna ska vara uttömmande i förhållande till uppdragsbeskrivningen. Trots försök från anbudsgivarna att genom frågor till Regeringskansliet att få klarhet i hur referenserna skulle redovisas har Regeringskansliet underlåtit att förtydliga detta. I Regeringskansliets svar hänvisas bara till samma skrivning som redan angivits i förfrågningsunderlaget. Uppdragsbeskrivningen under punkten 4 i förfrågningsunderlaget är för omfattande och oprecis för att anbudsgivarna skulle ha en rimlig möjlighet att förstå att Regeringskansliet i själva verket uppställt ett krav på att den beskrivande texten för varje referens skulle motsvara texten i förfrågningsunderlagets uppdragsbeskrivning. Förfrågningsunderlaget får därmed anses inneha sådana brister att det var omöjligt för anbudsgivarna att förutse hur anbudet skulle utformas för att kunna kvalificera sig till anbudsutvärderingsfasen. Det faktum att fem av sju anbud

förkastas med just denna motivering visar också på förfrågningsunderlagets otydlighet och oförutsägbarhet.

Regeringskansliet har inte haft rätt att förkasta SWECO:s anbud. Regeringskansliet har därmed brutit i upphandlingsförfarandet genom att utan rättslig grund utesluta SWECO från anbudsutvärderingen. Bristen är sådan att SWECO lidit eller kunnat komma att lida skada då SWECO:s anbud vid en anbudsutvärdering kunnat antas som en av tre leverantörer som fått teckna ramavtal med Regeringskansliet.

Regeringskansliet anför bl.a. följande. Regeringskansliet har gjort en korrekt bedömning av SWECO:s anbud och har inte agerat i strid med någon av de regler eller principer som gäller för offentlig upphandling. Av förfrågningsunderlagets punkt 3 framgår att en anbudsgivare, för att vara kvalificerad för uppdraget, måste ha minst fem års erfarenhet av uppdrag motsvarande det som beskrivs i underlagets punkt 4, Uppdragsbeskrivning, och måste kunna visa detta genom att inge en lista över tre relevanta uppdrag som genomförts under den senaste femårsperioden. I punkt 4 beskrivs det uppdrag som upphandlingen rör och vilken typ av kunskap och erfarenhet som krävs för utförandet av det. Här framgår bl.a. att de konsulter vars tjänster ska upphandlas måste ha en gedigen erfarenhet av samhälls-ekonomiska metoder och kalkylmodeller inom transportområdet.

SWECO har i sitt anbud ingett en lista över tre referensuppdrag. Dessa motsvarar dock inte ett uppdrag som beskrivs i förfrågningsunderlagets punkt 4, på så sätt att det av SWECO:s beskrivning av referensuppdragen inte framgår att dessa har gett anbudsgivaren erfarenhet av samhälls-ekonomiska metoder och kalkylmodeller inom transportområdet.

SWECO gör gällande att de ingivna referensuppdragen har gett bolaget den erfarenhet Regeringskansliet efterfrågar. Som grund för detta påståen-

de lämnar SWECO i sin ansökan om överprövning en relativt utförlig beskrivning av uppdragens innehåll. Den information Regeringskansliet haft att beakta vid upphandlingen är dock enbart den som SWECO lämnat i sitt anbud. Av denna information framgår inte att den efterfrågade erfarenheten finns. Någon rättslig skyldighet för Regeringskansliet, att göra en egen utredning och genom bl.a. referenstagning skaffa sig en mer omfattande kunskap om de angivna referensuppdragen än den man kunnat få genom att läsa anbudet, finns dock inte. En upphandlande myndighet som själv inhämtar denna typ av kompletterande information löper tvärtom stor risk att därigenom handla i strid med likabehandlingsprincipen. Det åligger anbudsgivaren att se till att anbudet innehåller alla de fakta och omständigheter som denne vill ska tas i beaktande vid upphandlingen.

SWECO anför vidare att det framgår av de CV:n som bolaget bifogat till sitt anbud att de konsulter som offererats för upphandlingen har erfarenhet av samhällsekonomiska metoder och kalkylmodeller inom transportområdet. Detta är dock inte vad som efterfrågas i förfrågningsunderlagets punkt 3. Det stämmer att åtminstone en av de offererade konsulterna har de erfarenheter av samhällsekonomiska metoder och kalkylmodeller som Regeringskansliet i förfrågningsunderlagets punkt 5 begär av anbudsgivarna. Dessa erfarenheter härrör dock inte från något av de uppdrag som angivits som referensuppdrag.

Den aktuella upphandlingen gäller ett mycket komplext och omfattande uppdrag. Transportpolitikens övergripande mål är att säkerställa en samhällsekonomiskt effektiv och långsiktigt hållbar transportförsörjning för medborgarna och näringslivet i hela landet. Detta medför att Regeringskansliets beredningsprocesser inom dessa frågor kan ha en mycket stor spännvidd och samtidigt även ett stort djup. Det kan t.ex. handla om å ena sidan bedömningar av kvantitativa samhällsekonomiska kalkyler, där tillgänglighetsfaktorer har stor betydelse, och å andra sidan mer kvalitativa

bedömningar av miljö- och hälsoaspekter. Mycket goda kunskaper om sambanden mellan de områden som upphandlingen omfattar samt erfarenhet av att arbeta med flera av dessa områden på ett integrerat sätt är nödvändiga för utförandet av uppdraget. Det är nödvändigt att en anbudsgivare, för att ha de kvalifikationer som krävs för uppdraget, har erfarenhet av tidigare uppdrag av stor omfattning och komplexitet. Detta avspeglas i Regeringskansliets förfrågningsunderlag i kravet på redovisning av tre referensuppdrag som i sig ska ha gett anbudsgivaren alla de kunskaper och erfarenheter som anges i uppdragsbeskrivningen. Genom svar på ställda frågor har Regeringskansliet tydligt klargjort att fler än tre referensuppdrag inte fick redovisas. Att tillåta detta skulle ha minskat kraven på komplexitet i varje enskilt uppdrag. Att en anbudsgivare kan offerera ett flertal konsulter som sammantaget genom hela sitt yrkesliv har fått de erfarenheter som anges i uppdragsbeskrivningen är alltså inte tillräckligt för att anbudsgivaren ska klara kvalificeringsfasen.

Regeringskansliet har i sitt förfrågningsunderlag tydligt klargjort vilka kunskaper och erfarenheter en anbudsgivare måste redovisa för att uppfylla kvalificeringskraven. Ytterligare förtydliganden har lämnats i Regeringskansliets svar på de frågor som ställts. Att majoriteten av anbudsgivarna inte lyckades uppfylla de krav Regeringskansliet ställde i kvalificeringsfasen betyder inte att kraven var oklara. Anledningen var snarare att kraven var högt ställda. Detta var dock nödvändigt med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

SWECO gemämler bl.a. följande. Regeringskansliets inställning till hur kravet på referensuppdrag skulle anges får anses vara omotiverat och oproportionerligt. Syftet med att en leverantör ska ange referenser i sitt anbud är att leverantören ska visa på vilken erfarenhet och kompetens som denne anbudsgivare besitter för att säkerställa ett gott utförande av den upphandlande tjänsten. Referensuppdragen som angivits i anbudet är infrastruktur-

projekt av sådan art som bl.a. kräver kompetens inom samhällsekonomiska metoder och kalkylmodeller inom transportområdet. Såsom dessa beskrivits i anbudet går det inte att ifrågasätta att dessa är just sådana uppdrag av stor omfattning och komplexitet som Regeringskansliet menar vara nödvändiga erfarenheter hos utvald leverantör. En upphandlande myndighet som Regeringskansliet måste kunna göra en bedömning av de angivna referenserna.

En upphandlande myndighet har givetvis möjlighet att ta kontakt med anbudsgivarnas referenser samt även möjlighet att ta kontakt med anbudsgivarna för att få förtydliganden och klargöranden i det fall något i anbudet är otydligt för dem. Det strider inte mot likabehandlingsprincipen.

Det måste anses vara orimligt och oproportionerligt om SWECO inte kan tillgodoräkna sig erfarenheter som framgått av de offererade konsulternas CV:n. Den enskilde konsultens erfarenheter måste kunna tillgodoräknas SWECO, och att SWECO även på detta sätt visat att SWECO skulle ha kvalificerat sig för uppdraget.

Uppdragsbeskrivningen i punkten 4 är omfattande och beskriver vad som exempelvis "bland annat" hanteras inom Regeringskansliet. Det är mot denna bakgrund SWECO menar att förfrågningsunderlagets krav på angivande av referensuppdrag är oförutsägbart och otydligt för anbudsgivarna.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I Regeringskansliets förfrågningsunderlag ”Upphandling av konsulttjänster inom områdena transportinfrastruktur och trafik samt regional tillväxt och hållbar utveckling” anges på sidan 1, under rubriken 2 Prövning av anbud, följande.

Prövning av anbud görs i flera steg. I det första steget görs en kvalificering av anbudsgivarna utifrån formella krav enligt punkt 3, Kvalificeringsfas. Därefter prövas anbuden utifrån de krav som anges för uppdragets genomförande enligt punkt 5, Kravspecifikation.

Samtliga krav enligt punkt 3 Kvalificeringsfas och punkt 5 Kravspecifikation måste uppfyllas av anbudsgivaren för att en prövning av anbudet ska gå vidare till sista steget vilket är utvärdering av priset enligt punkt 7.

I förfrågningsunderlaget anges vidare på sidan 2, under rubriken 3 Kvalificeringsfas, i tredje punkten följande.

Anbudsgivaren ska:

ha minst fem års erfarenhet av uppdrag, motsvarande det som beskrivs nedan i punkten 4 Uppdragsbeskrivning. Detta visas genom att anbudsgivaren bifogar en lista över tre relevanta uppdrag som har genomförts under den senaste femårsperioden. Uppdragens omfattning och uppdragsgivaren ska framgå av listan.

Under rubriken 4 Uppdragsbeskrivning i förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

Aktuellt uppdrag omfattar konsulttjänster avseende kvalificerade analyser, uppföljning, utvärdering, processtöd och rådgivning inom områdena transportinfrastruktur och trafik samt regional tillväxt och hållbar utveckling. Konsulterna ska bland annat ha gedigen kunskap om och erfarenhet av långsiktig statlig transportinfrastrukturplanering, samhällsekonomiska metoder och kalkylmodeller inom transportområdet, trafikprognosmodeller, kostnadskalkyler, transportpolitiska styrmedel, regional utveckling, region- och stadsplanering, fysisk transportinfrastrukturplanering samt miljöfrågor kopplade till transportinfrastruktur och trafik.

I tilldelningsbeslut meddelat den 22 oktober 2009 anges att SWECO:s anbud förkastats då anbudet inte uppfyller kvalificeringskraven i punkten 3 i förfrågningsunderlaget. Regeringskansliet anger att det av de tre redovisade referensuppdragen inte framgick att SWECO har erfarenhet av samhällsekonomiska metoder och kalkylmodeller inom transportområdet.

Länsrättens bedömning

De grundläggande principerna som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsägbarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten agerat i strid mot LOU.

En upphandlande myndighet har en hög grad av frihet att själv välja vad som ska upphandlas och att ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot de gemenskapsrättsliga principerna eller reglerna i LOU. Proportionalitets-

principen innebär att kvalifikationskraven måste ha ett naturligt samband och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Den upphandlande myndigheten får i en upphandling inte ställa högre krav än som behövs och är ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. En upphandlande myndighet får inte anta anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits med i förfrågningsunderlaget.

SWECO har gjort gällande att de angivna referensuppdragen har givit SWECO den erfarenhet som Regeringskansliet efterfrågar och att referensuppdragen är infrastrukturprojekt av sådan art som bl.a. kräver kompetens inom samhällsekonomiska metoder och kalkylmodeller. SWECO menar att Regeringskansliet måste kunna göra en bedömning av de angivna referenserna och att det inte kan vara rimligt att referenser ska kunna avfärdas bara för att de inte överensstämmer med ordalydelsen i förfrågningsunderlagets uppdragsbeskrivning. Enligt SWECO strider detta mot proportionalitetsprincipen. SWECO gör även gällande att en upphandlande myndighet givetvis har möjlighet att ta kontakt med anbudsgivarna eller anbudsgivarnas referenser för att få förtydliganden och klargöranden om något är otydligt. Enligt SWECO:s mening har bolaget, inte bara genom att ange sina tre referensuppdrag, utan även genom sina konsulter ingivna CV:n visat att SWECO besitter den kompetens som kvalificerar dem för uppdraget. SWECO anser det vara orimligt och oproportionerligt om inte SWECO kan tillgodoräkna sig de enskilda konsulternas erfarenheter. Regeringskansliet har som skäl för utformningen av det aktuella kvalificeringskravet i förfrågningsunderlaget uppgett att upphandlingen gäller ett mycket komplext och omfattande uppdrag. Mycket goda kunskaper om sambanden mellan de områden som upphandlingen omfattar samt erfarenhet av att arbeta med flera av dessa områden på ett integrerat sätt anses av Reger-

ingskansliet vara nödvändiga för utförandet av uppdraget. Regeringskansliet menar att det därför är nödvändigt att en anbudsgivare, för att ha de kvalifikationer som krävs för uppdraget, har erfarenhet av tidigare uppdrag av stor omfattning och komplexitet.

Proportionalitetsprincipen innebär att kraven på leverantören måste ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. De krav som ställs ska vara både lämpliga och nödvändiga för att uppnå syftet. Länsrätten finner att det aktuella kvalificeringskravet inte kan anses vara omotiverat eller oproportionerligt i sådan mening att det skulle strida mot LOU. Oavsett den erfarenhet SWECO visat sig tillhandahålla genom att redovisa ett urval av sina enskilda konsulter CV:n, har Regeringskansliet i förfrågningsunderlaget uttryckt att det i kvalificeringsfasen var genom referensuppdrag som den efterfrågade kompetensen i uppdragsbeskrivningen skulle visas.

Länsrätten gör bedömningen att det av SWECO:s beskrivning i anbudet av de tre efterfrågade referensuppdragen inte kan anses visat att uppdragen gett SWECO erfarenhet av samhällsekonomiska metoder och kalkylmodeller inom transportområdet. Att Regeringskansliet inte närmare undersökt den saken genom att ta kontakt med SWECO eller angivna referenspersoner innebär inte att Regeringskansliet handlat i strid mot LOU.

SWECO har vidare gjort gällande att förfrågningsunderlaget brister i transparens och förutsägbarhet vad gäller kravet på att i beskrivningen av referenser uttömmande påvisa sin erfarenhet. SWECO har härvid bl.a. anfört att uppdragsbeskrivningen under punkten 4 i förfrågningsunderlaget är för omfattande och oprecis för att anbudsgivarna skulle ha en rimlig möjlighet att förstå att Regeringskansliet i själva verket uppställt ett krav på att den beskrivande texten för varje referens ordagrant skulle motsvara texten i förfrågningsunderlagets uppdragsbeskrivning. Enligt SWECO:s mening

var det omöjligt för anbudsgivarna att förutse hur anbuden skulle utformas för att kunna kvalificera sig till utvärderingsfasen. Det faktum att fem av sju anbud förkastats med just denna motivering visar också på förfrågningsunderlagets otydlighet och oförutsägbarhet.

Enligt länsrättens mening är förfrågningsunderlaget tillräckligt tydligt och förutsebart utformat i fråga om innebörden av skallkravet. Det uppställda kravet kan inte heller anses stå i strid med 1 kap. 9 § LOU. Att ett flertal leverantörers anbud förkastats under kvalificeringsfasen föranleder ingen annan bedömning.

Länsrätten finner sammanfattningsvis att vad SWECO åberopat inte visar att upphandlingen genomförts i strid mot LOU och gemenskapsrätten. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därmed inte. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Ia Hamlin

Länsrättsfiskal

Föredragande har varit Jesper Buhrman.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom **tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

