



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

Enhet 2

DOM
2015-10-30
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
3135-15 E

SÖKANDE

Sök Karlssons Bilservice AB, 556218-2401
Ånderstavägen 36
749 70 Fjärdhundra

MOTPART

Landstinget i Uppsala län
Box 602
751 25 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-11-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län har genomfört en upphandling av fordonsverkstadstjänster för ambulansverksamhet (dnr UPPH2015-0081). Upphandlingen är uppdelad i områdena Enköping, Uppsala, Tierp och Östhammar samt i Tjänst A (service under garantitid och garantireparationer) samt Tjänst B (service och reparationer efter garantitidens utgång).

Fyra leverantörer lämnade anbud i upphandlingen varvid Sök Karlssons Bilservice AB (bolaget) lämnade anbud gällande Tjänst A och Tjänst B i området Enköping. Enligt tilldelningsbeslut den 8 juni 2015 tilldelades bolaget kontrakt avseende Tjänst A i Enköping. Kontrakt avseende Tjänst B i Enköping tilldelades MBV Marin Enköping AB (MBV).

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen i den del som avser Tjänst B i området Enköping. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Priset på reservdelar på 18 000-milaservicen i MBV:s anbud på Tjänst B i Enköping är inte relevant. Det är viktigt att använda godkända delar med kvalitet med tanke på säkerheten för förare och patienter. Ambulanser är betydligt mycket tyngre än vanliga Chevrolet Silverado. Summan för priset på servicen är 3 170 kr för bolaget och i detta ingår hämtning av bil med 700 kr. Inköpspriset på dessa delar är 2 377 kr, det är osannolikt att någon kan sälja samma delar för 1 461 kr. I serviceschemat anges att luftfilter ska bytas vid behov. Det måste ändå räknas med då ambulanserna kör på många små dammiga grusvägare och luftfiltret måste därför bytas ofta.

Upphandlingen har inte tagit hänsyn till kompetens och erfarenhet av ambulansreparationer. Det är stor skillnad på att reparera en vanlig Chevrolet Silverado och en ambulans. De flesta felen sitter i sjukvårdsdelen eller i

skarven mellan bil och skåp. Bolagets mekaniker är den enda som utfört reparationer på ambulanser i Enköping mellan 1994 och 2005, och därefter är det endast två personer som utfört reparationer och service. Bolagets mekaniker har hög kompetens och erfarenhet vilket innebär korta driftstopp och låg arbetskostnad då felsökningstiden är kort. Bolaget byter även vissa delar i förebyggande syfte för att förhindra driftstopp/störningar med lidande för patienter som följd.

Vid byte av bromsklotsar tar bolaget 1 180 kr och inköpspriset är 885 kr. MBV tar 895 kr för samma åtgärd. Bolaget har räknat på bromsklotsar anpassade för bilens tyngd, vilket bolaget inte tror att MBV:s bromsklotsar är.

Bolaget har utfört akutjobb under kvällar och helger sedan 2005. Vissa reparationer har även lagts på kvällstid för att underlätta för ambulansens arbete då det oftast är lugnare då. Bolagets verkstad kommer att hålla priserna även på reparationer utanför anbudet vilket ger en låg årskostnad för landstinget.

Landstinget bestrider att de ska vidta rättelse och genomföra en ny utvärdering utan beaktande av MBV:s anbud och anför till stöd för sin inställning bl.a. följande.

Landstinget har inte brutit mot lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller dess grundläggande principer. Utvärderingen av inkomna anbud har varit korrekt och följt samtliga i förfrågningsunderlaget uppställda förutsättningar. Samtliga anbudsgivare har behandlats lika. Förfrågningsunderlaget har varit tillräckligt tydligt och uppfyllt kraven på öppenhet. Uppställda krav har varit proportionerliga.

Det finns inte någon möjlighet för en anbudsgivare att begära överprövning av ett konkurrerande anbuds onormalt låga priser. Det har inte ansetts behövligt med någon förklaring av MBV:s anbud och landstinget har därför inte begärt någon. Det saknas därför förutsättningar för att förkasta MBV:s anbud.

Utvärderingsposten på 18 000-milsservicen utgör endast en av flera poster som legat till grund för det totalpris avgör vilken leverantör som ska tilldelas kontrakt. Bolagets totalpris är 344 060 kr och MBV:s är 279 000 kr. Detta är inte en skillnad som föranlett landstinget att betrakta MBV:s anbud som oseriöst och inte heller gett landstinget anledning att begära att MBV ska förklara sitt anbud.

Det framgår av kravspecifikationen att flera krav avseende kompetens och erfarenhet uppställts, bl.a. skall-krav om att leverantör ska ha dokumenterad erfarenhet av reparationer och service av Chevrolet-trucks, dvs. stora Chevrolet-fordon, jfr. krav 2.2.1.5. Då landstinget inte har någon erfarenhet av eller affärsrelation med MBV har landstinget krävt att MBV ska styrka sin erfarenhet, vilket MBV gjort. Det står därför helt klart att MBV uppfyller kravet. Även om det vore så att krav på erfarenhet och kompetens inte uppställts har en upphandlande myndighet mycket stor, men inte obegränsad, frihet att själv av göra hur förfrågningsunderlaget ska utformas.

Det framgår av kravspecifikationen att leverantörens beredskap för akuta reparationer på helger/kvällar ska anges, jfr. krav 2.2.1.2. Det enda som krävs är att beredskapstider ska anges, vilket såväl bolaget som MBV gjort. Tiderna som sådana ska inte utvärderas och kan inte ligga till grund för överprövning. Det kan även konstateras att annat anbud än bolagets synes ha mer generösa angående beredskapstider utifrån inlämnat anbud, och det ifrågasätts därmed på vilket sätt bolaget riskerat att lida skada.

DOMSKÄL

Frågan i målet är om det finns skäl för ingripande mot upphandlingen på någon av de grunder som bolaget anfört.

För att förvaltningsrätten ska förordna om ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU krävs att sökanden kan visa att upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag och att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas.

I mål som rör offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar. Parterna bär själva ansvaret för att på ett klart och tydligt sätt ange de omständigheter som parterna grundar sin talan på (jfr. RÅ 2009 ref. 69).

Utifrån det sätt som bolaget lagt upp sin talan framgår att bolaget anser att det föreligger skäl för ingripande mot upphandlingen till följd av att det pris MBV lämnat i sitt anbud borde fått landstinget att reagera, att landstinget vid upphandlingen inte tagit hänsyn till kompetens och erfarenhet av ambulansreparationer samt att MBV:s beredskap för akuta reparationer ifrågasätts. Med andra ord avser de påtalad felaktigheterna utvärderingen av lämnade anbud.

Enligt 12 kap. 3 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först

sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Bolaget har anfört att det pris som MBV lämnat på 18 000-milsservicen inte är relevant då det anser att det är osannolikt att reservdelarna för MBV kan kosta 1 461 kr, att jämföra med 2 377 kr för bolaget. Bolaget har vidare uppgett att de bromsklotsar som de använder sig av är anpassade efter bilens tyngd och ifrågasätter om MBV:s bromsklotsar, med hänsyn till att priset är lägre, är anpassade efter bilens tyngd. Från bolagets sida hävdas att det är av vikt med hänsyn till säkerheten för förare och patienter att reservdelarna håller hög kvalitet. Landstinget har anfört att det pris som lämnats av MBV inte varit så lågt att det föranlett landstinget att begära en förklaring av MBV.

Vad som utgör ett onormalt lågt pris får avgöras från fall till fall. Förvaltningsrätten finner inte att bolaget på ett övertygande sätt visat att priset som MBV redovisat i sitt anbud är så pass lågt att landstinget borde ha begärt en förklaring av MBV:s anbud. Skäl för ingripande mot upphandlingen på denna grund föreligger därför inte.

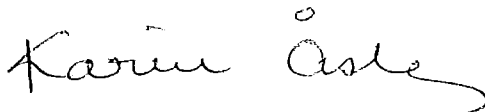
Bolaget har anfört att vid upphandlingen har inte hänsyn tagits till kompetens och erfarenhet av ambulansreparationer och att bolagets mekanikers höga kompetens och erfarenhet innebär korta driftstopp och låg arbetskostnad. Landstinget har hänvisat till punkt 2.2.1.5. i förfrågningsunderlaget där det anges att *leverantören ska ha dokumenterad erfarenhet av reparationer och service av Chevrolet Trucks*. Landstinget uppger även att MBV på begäran styrkt sin erfarenhet.

Bolaget har ifrågasatt hur beredskapen för akuta reparationer kommer att skötas av MBV. Bolaget har hänvisat till sin erfarenhet av att utföra akutjobb under kvällar och helger och uppgett att de kommer att hålla priserna

på reparationer utanför anbudet vilket ger en låg årskostnad för landstinget. Landstinget har hänvisat till förfrågningsunderlaget punkt 2.2.1.2., där det anges att *leverantörens beredskap för akuta reparationer på helger/kvällar ska anges*, och menar att tiderna inte ingår i utvärderingen av anbuden då det endast är ett krav på att de ska anges.

Mot bakgrund av vad som anförts av parterna kan förvaltningsrätten inte komma fram till att landstinget brutit mot någon av de grundläggande principerna för upphandling i 1 kap. 9 § LOU vad gäller utvärderingen av lämnade anbud. Det har inte heller framkommit att landstinget överträtt någon annan bestämmelse i LOU. Vidare har bolaget inte uppgett, än mindre visat, att det har eller kan komma att lida skada till följd av de brister som görs gällande. Förutsättningarna i 16 kap. 6 § LOU för att ingripa mot upphandlingen är således inte uppfyllda. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Karin Åsberg
rådman

Målet har handlagts av Kerstin Thor.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.