



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM**  
2015-03-18  
Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
2208-14

**SÖKANDE**

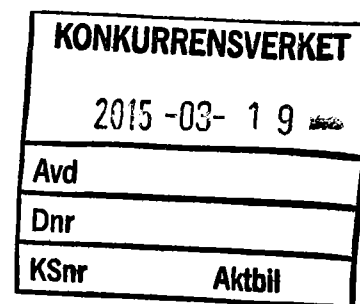
TROSS Sverige AB, 556871-8190  
Västra storgatan 1  
553 15 Jönköping

**MOTPART**

Länstrafiken i Västerbotten AB, 556071-4478  
Box 134  
921 23 Lycksele

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena  
vatten, energi, transporter och posttjänster - LUF



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 49113

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratteniumea@dom.se	090-13 75 88	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Länstrafiken i Västerbotten AB (Länstrafiken) har infordrat anbud avseende marknadsföringstjänster för Länstrafiken, Umeå Stadstrafik – Ultra samt Bussgods i Västerbotten. Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Länstrafiken har beslutat att anta det anbud som lämnats av Plakat AB. Vid anbudsutvärderingen kom anbudet från TROSS Sverige AB på tredje plats.

TROSS Sverige AB (Tross) ansöker om överprövning av upphandlingen. I första hand yrkar Tross att förvaltningsrätten ska rätta eller ogiltigförklara Länstrafikens bedömning av kompetens och erfarenhet. Som det får förstås yrkar Tross i andra hand att anbudet från Plakat AB ska diskvalificeras. I sista hand yrkar Tross att upphandlingen ska göras om med ett tydligare förfrågningsunderlag avseende hur utvärdering av kompetens och erfarenhet avses göras.

Länstrafiken motsätter sig att ansökan bifalls.

## UTREDNINGEN

### Länstrafikens förfrågningsunderlag

Under *punkten 6 Utvärderingsmodell* i förfrågningsunderlaget anges hur anbuderna avses värderas, se bilaga 1 till domen.

### Parternas anföranden

Tross anför bl.a. följande.

Tross har lämnat lägst pris i upphandlingen och kallades till presentation /förhandling på plats i Umeå. Länstrafiken har valt att använda metoden ”ekonomiskt mest fördelaktiga anbud” och dragit av poäng från anbuderna vilket resulterat i att Tross förlorat kontraktet till en annan leverantör.

I upphandlingsrapporten meddelade Länstrafiken att kompetens och erfarenhet för Tross värderats till 16,5 av totalt 25 möjliga poäng. Ingen förklaring gavs till siffrorna. Tross menar att poängavdraget är omotiverat stort och begärde därför ut utvärderingsunderlaget från Länstrafiken. Tross har därefter fått en uträkning, men inget underlag som motiverar siffrorna. Länstrafiken har felaktigt dragit av poäng från anbudet. Tross yrkar därför att förvaltningsrätten ska rätta eller ogiltigförklara Länstrafikens bedömning av kompetens och erfarenhet.

Anbudet från Plakat AB bör diskvalificeras då flertalet bilagor saknas i det anbud som Tross tagit del av. Exempelvis saknas bolagets ägarstruktur, Bolagsverkets registeruppgifter och årsredovisning vilka **skall** bifogas anbudet enligt p. 5.1 i förfrågningsunderlaget. – Om anbudet var komplett och riktigt dras begäran om diskvalificering tillbaka.

Upphandlingen bör göras om med ett tydligare underlag där det tydligt framgår hur bedömningen/utvärderingen av kompetens och erfarenhet ska gå till och hur poängsättningen fungerar.

Vad gäller det som Länstrafiken fört fram i förvaltningsrätten om att Tross har mindre erfarenhet av liknande uppdrag än de två övriga anbudsgivarna anges i förfrågningsunderlaget (p. 5.2.4) att ”en (1) referens på liknande uppdrag som avses i denna upphandling [...]” ska anges.

Praxis är att begreppet ”liknande uppdrag” avser liknande i den bemärkelsen att samma *moment* som efterfrågas i upphandlingen har ingått även i referensuppdraget. I flera fall avses även att storleken på uppdraget (budget) ska vara liknande men detta brukar då vanligtvis definieras i samband med kravet. Inte lika vanligt, men förekommande, är att upphandlande enhet inskränker begreppet ”liknande uppdrag” så att de ska ha utförts för

uppdragsgivare inom offentlig sektor. Detta är då också definierat i samband med kravet.

Länstrafiken har valt att inte alls definiera begreppet "liknande uppdrag" i förfrågningsunderlaget eller i tillhörande bilagor.

Tross tolkar Länstrafikens formulering som att "liknande uppdrag" presenterats i anbudet, men att uppdragsgivaren inte varit inom kollektivtrafikbranschen, varför Tross fått poängavdrag. Inte på något ställe i förfrågningsunderlaget eller tillhörande bilagor kan hittas information om att en uppdragsgivare inom en viss bransch skulle vara meriterande på något sätt. Än mindre hur detta i så fall skulle viktas i förhållande till andra faktorer.

Tross hade troligen valt att presentera liknande uppdrag från andra referenser som legat närmre branschmässigt om de vetat att detta var meriterande och hur stor vikt som lagts vid detta vid bedömning av erfarenhet och kompetens.

Då Tross gått miste om kontraktet till en annan leverantör har företaget lidit skada.

Länstrafiken anför bl.a. följande.

Plakats anbud är korrekt och komplett och samtliga formaliakrav är uppfyllda. Länstrafiken har dock i kommunikation med Tross valt att inte bilägga formaliauppgifter såsom Bolagsverkets registeruppgifter, årsredovisning m.m. till anbudet.

Länstrafikens bedömning av kompetens och erfarenhet grundar sig på en noggrann genomgång av lämnade anbud samt det intryck som anbudsgivarna gav vid förhandlingstillfället i början av december. Varje anbudsgi-

vare fick kallelse till förhandling där en agenda för mötet (se bilaga 2 till domen) presenterades.

Länstrafiken var vid tillfället representerad av en upphandlingsgrupp som fick i uppdrag att enskilt bedöma varje anbudsgivares presentation. Denna bedömning tillsammans med lämnat anbud utgör grund för den poängsättning som anbudsgivarna erhållit.

Utifrån en objektiv bedömning anser Länstrafiken att Tross har mindre erfarenhet än de övriga två anbudsgivarna av liknande uppdrag – bl.a. därför att Tross inte har kunnat presentera liknande uppdrag inom kollektivtrafikbranschen. Anbudsgivaren Vinter AB har erhållit högst poäng då bolaget har erfarenhet av att verka som marknadsföringsbyrå både åt Länstrafiken och andra liknande organisationer i samma bransch. Länstrafikens bedömning är att övriga två anbudsgivare presenterat ett mer genomarbetat anbudsunderlag samt gett ett bättre intryck vid förhandlingen.

I Länstrafikens anbudsunderlag framgår på ett tydligt sätt hur bedömning kommer att göras. Det är transparent och tydligt och ger anbudsgivarna möjlighet att förstå hur bedömning kommer att ske.

Det är tydligt vad som avses med ”liknande uppdrag”. Det framgår bl.a.

av:

- Avsnitt 3 Uppdrag och omfattning
- Bilaga 1 Marknadsföringstjänster Länstrafiken, Ultra samt Bussgods
- Avsnitt 5.2.4 Referenser
- Utskick inför förhandling

#### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid

upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § första stycket LUF).

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tross menar bl.a. att förfrågningsunderlaget är otydligt avseende hur anbudens avses värderas beträffande kompetens och erfarenhet.

I förfrågningsunderlagets Utvärderingsmodell (se bilaga 1 till domen) anges att anbudsgivarens kompetens, erfarenhet, kreativitet, idélösning, samt resurser och möjligheter att fullgöra uppdraget på ett självständigt sätt, inklusive snabb och pålitlig produktion, poängsätts mellan 0 – 25 poäng. Förvaltningsrätten noterar att det inte ges någon information om hur de nämnda faktorerna avses bedömas och poängsättas. Det framgår inte heller hur faktorerna avses viktas i förhållande till varandra.

För att klargöra vad som avses med erfarenhet av liknande uppdrag har Länstrafiken i förvaltningsrätten hänvisat till vissa delar i underlaget för upphandlingen. Även om de delarna möjligen kan ge viss information om vad som avses med faktorn erfarenhet framgår inte vilken betydelse sådan erfarenhet kommer att ha vid anbudsutvärderingen. Inte heller i övrigt ger angivet material någon vägledning i frågan om hur anbudens avses bedömas och värderas.

Det bör i och för sig noteras att upphandlingsföremålet är marknadsföringstjänster och att det således inte är fråga om mer standardiserade inköp.

Vid inköp av kvalificerade tjänster kan det ibland finnas skäl för vidare bedömningsramar då det kan vara svårt att mer exakt precisera dem i förväg. Även med beaktande härav är dock den information som framgår av förfrågningsunderlaget och därtill hörande handlingar alltför knapphändig.

Förfrågningsunderlaget är enligt förvaltningsrättens mening så otydligt att leverantörer inte har kunnat avgöra vad Länstrafiken avsett tillmäta betydelse vid anbudsutvärderingen och därmed skapa sig en bild av möjligheterna att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att förfrågningsunderlagets utformning strider mot den gemenskapsrättsliga principen om transparens, som kommer till uttryck i 1 kap. 24 § LUF.

Härmed uppkommer frågan om Länstrafikens agerande medfört att Tross lidit eller kan komma att lida skada. Förvaltningsrätten finner härvidlag att bristen i förfrågningsunderlaget kan ha påverkat utformningen av anbudet på ett sådant sätt att Tross riskerat att lida skada.

Grund för åtgärder enligt 16 kap. 6 § LUF föreligger således. Förvaltningsrätten kan enligt nämnda bestämmelse besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att i målet aktuell felaktighet hänför sig till förfrågningsunderlaget finner förvaltningsrätten det otillräckligt att enbart vidta rättelse. Upphandlingen ska därför göras om.

Med hänsyn till utgången i målet saknas skäl att pröva övriga grunder som åberopats av Tross.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 3109/1C).

  
Lena Bergsdorf  
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



# 6 Utvärderingsmodell

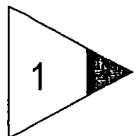
Bilaga 1

En första utvärdering av anbud sker efter anbudstidens utgång. Utvalda anbudsgivare kan komma att bli kallade till förhandling. Förhandlingen kan omfatta alla i anbudet ingående delar och priser. Efter avslutade förhandlingar sker en slutlig utvärdering.

Observera att anbud kan komma att antas utan föregående förhandling.

## 6.1 Utvärderingspris

Utvärderingspriset består av följande utvärderingskriterier:



### 6.1.1 Totalpris

Det anbud som har lägsta totalpris, erhåller 25 poäng. Övriga anbud erhåller en lägre poäng relaterad till den procentuella skillnaden till lägsta pris. Om t.ex. ett anbud är 4 % dyrare än lägsta anbud får detta anbud ~~9,6 poäng~~ 24,6 poäng. Ett anbud som t.ex. är 12 % dyrare får ~~8,8 poäng~~ 23,8 poäng osv.

Om anbudsgivaren har uppgivit olika timpriser för utförande av tjänsten så jämförs timprisets smitt i utvärderingen.

### 6.1.2 Kompetens, erfarenhet mm

Anbudsgivarens kompetens, erfarenhet, kreativitet, idelösning samt resurser och möjligheter att fullgöra uppdraget på ett självständigt sätt, inklusive snabb och pålitlig produktion poängsätts mellan 0-25 poäng.

## 6.2 Sammanfattning

Vinnande anbud kan maximalt erhålla 50 poäng vid utvärdering. En sammanvägd bedömning av ovan redovisade utvärderingskriterier kommer att göras. Det anbud som efter summering erhåller den högsta poängsumman kommer att betraktas som lägst pris.

Utvärderingsmodell	Anbud 1	Anbud 2	Anbud 3
Kostnad timpris smitt			
Pris totalt:	750	775	700
Prispoäng (0 – 25,0)	24,3	23,9	25
Kompetens, erfarenheter mm			
Poäng (0 – 25,0)	25	21,0	22,0
Summa poäng:	49,3	44,9	47,0

Vinnande anbud är anbud 1.

Till kallade anbudsgivare

## Redovisning av frågor till Länstrafikens upphandlingsgrupp den 3 december 2014

### Innehåll

Kort beskrivning av byrån

Beskrivning över hur respektive byrå vill genomföra uppdraget

Hur skall varumärket stärkas?

- Bussgods
- Länstrafiken
- Ultra

Hur ska vi arbeta mot fördubblingsmålet?

Ramar för en framtida informationsstrategi

/Upphandlingsgruppen



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

