



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 3 Enhet 32

**DOM**  
2015-02-11  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
456-15

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-02-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Cordovan Group AB, 556594-6729  
Box 2202  
403 14 Göteborg...

**MOTPART**

Göteborgs Stads Upphandlings AB, 556070-5054  
Box 1111  
405 23 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 318403

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsratteningoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsratteningoteborg@dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND**

Göteborgs Stads Upphandlings AB (Upphandlingsbolaget) genomför en ramavtalsupphandling av *Rekryteringskonsulenter*, dnr 546/13.

Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande och avser tre delområden:

- a) Rekrytering av medarbetare
- b) Rekrytering av chefer och specialister
- c) Rekrytering av exekutiva chefer

Upphandlingsbolaget har beslutat att förkastat Cordovan Group AB:s (Cordovans) anbud avseende områdena b) och c) och att teckna avtal med andra leverantörer. Cordovan har begärt överprövning avseende dessa områden.

Förfrågningsunderlaget innehåller i avsnitten 6.1.2 och 7.1.2 som avser område b) respektive c) följande bestämmelse:

Leverantören ska ange vilka standardiserade processer som används.

Är Leverantörens rekryteringsprocess certifierad enligt ISO 10667 (del 2) ska kopia på certifieringen bifogas. I annat fall ska Leverantören till anbudet bifoga dokumentation som beskriver de arbetsmoment och metoder som ska användas i samband med rekryteringsprocessen. Detta omfattar dokumentation för varje enskild metod.

Dokumentationen ska innehålla, men är inte begränsad till;

1. en beskrivning av den modell, teori eller logik som bedömningsmetoden eller processen grundar sig på, t.ex. en teori om organisationskultur, en modell för arbetstillfredsställelse, en teori om individuella intelligensskillnader eller en modell för profilering av arbetsrelaterade kompetenskrav,
2. när och var evidensen anskaffades och senast uppdaterades,

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3  
456-15

3. information om vilken typ av data som samlats in, t.ex. testpoäng, skattningar av övningar från assessmentcenter, intervjustatningar, intervjustatningar, och kollegieskatningar,
4. information beträffande fastställande av eventuella gränsvärden,
5. innebörden av slutsatser för användning av metoden eller processen vid bedömningar, inklusive begränsningar i användningen.

Om flera bedömningsmetoder rekommenderas av Leverantören, för att dra slutsatser om de som blir bedömda, ska förklaringen för den integrering av data som utgör grund för slutsatserna anges liksom evidensen för slutsatserna.

**YRKANDEN M.M.**

*Cordovan* yrkar i första hand att rätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Upphandlingsbolaget genomför en ny utvärdering varvid *Cordovans* standardiserade rekryteringsprocess ska anses uppfylla uppställda krav och i andra hand att upphandlingen ska göras om. *Cordovan* anför i huvudsak följande.

Upphandlingsbolaget har utan stöd i förfrågningsunderlaget förkastat *Cordovans* anbud. Upphandlingsbolaget har därmed handlat i strid med den grundläggande principen om öppenhet. *Cordovan* har lidit skada på grund av Upphandlingsbolagets brott mot LOU. Upphandlingsbolaget har beslutat att inte tilldela och teckna ramavtal med *Cordovan*. Motiveringen till beslutet är att *Cordovan* inte uppfyller kraven på tjänsten enligt avsnitt 6.1.2 och 7.1.2 avseende metoder i förfrågningsunderlaget, att dokumentationen avseende leverantörens standardiserade processer för rekrytering inte svarar upp mot punkterna 1-5 som dokumentationen ska innehålla samt att dokumentationen inte innehåller någon beskrivning/analys av hur integrering av data görs för att dra slutsatser från insamlat material. De fem punkterna och det sista stycket i avsnitten 6.1.2 och 7.1.2 är hämtade från ISO 10667. *Cordovan* har redovisat att *Cordovan* arbetar i enlighet med ISO 10667 i alla sina uppdrag. *Cordovan* har

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**

redovisat svar på samtliga efterfrågade punkter. Riktlinjerna i ISO 10667 gör att rekryteringsarbetet kan bedrivas under standardiserade former som främjar en rättvis bedömning. Varje enskild del av rekryteringsprocessen kvalitetssäkras och dokumenteras.

Cordovan arbetar efter kompetensbaserad rekrytering. Validiteten för en kompetensbaserad intervju överstiger vida den hos en mer traditionell rekryteringsintervju. Genom kompetensbaserad rekrytering säkerställs att den person som är mest lämpad för tjänsten kan tas fram. Cordovan har i anbudet beskrivit sin rekryteringsprocess. Den som arbetar med strukturerad kompetensbaserad rekrytering är väl förtrogen med vad det innebär. Eftersom mallar inte efterfrågades i förfrågningsunderlaget bifogades inte matriserna. Det framgick att Cordovans kvalitetsledningssystem omfattar interbedömarreliabilitet. Det innebär att överensstämmelse eller samstämmighet mellan två eller flera personers bedömningar av samma saker eller personer. Man talar om reliabilitet i denna betydelse dels när det gäller att få olika personer att vid skattningar bedöma samma styrka av en egenskap med samma poängtal. Skattningen görs i en bedömningsmatris.

Cordovan har uppgett att de endast använder test från Assessio där kravet är att användaren är certifierad testanvändare eller legitimerad psykolog samt att testerna är granskade och godkända av STP och DNV. En utförlig beskrivning av testerna avseende validitet och reliabilitet fanns bifogad anbudet. De konsulter som anvisas för anbudet har förutom en akademisk examen också erfarenhet av att forska och undervisa på akademisk nivå. De vidareutbildar sig kontinuerligt varje år inom sitt specialistområde. Cordovans konsulter är båda specialister på kompetensbaserad rekrytering som har god evidens. En av dem är legitimerad psykolog sedan 1992 och är certifierad testanvändare. Hon är även specialist på metoder för kompetensbaserad rekrytering då hon sedan många år ger utbildningar i

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 5  
456-15

kompetensbaserad rekrytering. Sedan 2012 omfattar även dessa utbildningar ISO 10667 gällande bedömning i arbetslivet. Konsulterna har sedan tiden som lärare på Göteborgs Universitet endast använt teorier och metoder som är väl beprövade och baserade på forskningsresultat. Det gäller alla de områden som rekryteringsprocessen omfattar. Konsulternas akademiska utbildning omfattar bl.a. arbets-, organisations-, grupp och individpsykologi, ledarskap samt pedagogik.

Codovan har en kompetensutvecklingsplan som ger riktlinjer för kompetensutvecklingen på såväl organisatorisk nivå som individuell nivå. Kompetensutvecklingsplanen för 2012-2013 omfattade utbildning om den vidareutveckling av kvalitetsledningssystemet som skett i samband med införandet av arbete i enlighet med ISO 10667. Samtliga anställda inom Cordovan och dess dotterbolag gick utbildningen som omfattade två dagar. Vid de årliga gemensamma utbildningsdagarna görs en uppföljning av utbildningen. I introduktionsutbildningen av nyanställda ingår utbildning om kvalitetsledningssystemet.

Cordova har i sitt anbud samt i dokumentation vid begäran om överprövning visat att de uppfyller ställda krav genom att beskriva hur de genom standardiserade och evidensbaserade metoder säkrar metodkraven i upphandlingen. Metoderna för att säkerställa detta är som uppgivet att de arbetar i enlighet med ISO 10667 och att de arbetar i enlighet med metoden kompetensbaserad rekrytering. De har också i anbudet visat vad och hur de faktiskt gör genom att beskriva samtliga moment som ingår i rekryteringsprocessen. Det är av stor vikt hur olika delar i rekryteringsprocessen bedöms och integreras och Cordovan anser sig ha beskrivit detta i sitt anbud. Att Cordovan bifogat användarlicens för del 1 av ISO 10667 och inte del 2 vilket de också har licens för är att del 1 var den som införskaffades först och de ville visa att de hade arbetat länge i enlighet med standarden. En av deras konsulter genomförde en certifiering

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 6  
456-15

hos DNV i januari 2015 för DNV GL "Standard for Recruitment Personnel no 1.1".

Cordovan har lidit skada på grund av Upphandlingsbolagets brott mot LOU. Om en korrekt utvärdering hade gjorts hade Cordovan tilldelats ramavtal i område b) och c) eftersom Cordovan var den leverantör som lämnat lägst pris inom de båda avtalsområdena.

*Upphandlingsbolaget* anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

En given utgångspunkt är att det är den upphandlande myndigheten som är bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som ställs i ett förfrågningsunderlag. Cordovan är inte certifierad enligt ISO 10667 del 2. Cordovan har i sin ansökan, liksom i anbudet, uppgett att de kommer att certifiera sin rekryteringsprocess genom DNV den 14 januari 2015. Upphandlingsbolaget har varit i kontakt med DNV som uppgett att Cordovan inte finns registrerade över huvud taget för någon certifiering och att de inte heller har genomgått någon ISO-certifiering. Att Cordovan till anbudet bifogat en enanvändarlicens för ISO 10667 del 1 visar inget annat än en nyttjanderätt till informationen för del 1 i aktuell standard.

Frågan är om Cordovan genom beskrivningen i anbudet uppfyllt det alternativa metodkravet. Cordovan har i bilaga till sitt anbud med mycket text redogjort för diverse teoretiska metoder och dessa metoders för- och nackdelar. Det relevanta, och vad beskrivningen ska styrka, är emellertid om Cordovan använder standardiserade och evidensbaserade metoder i enlighet med kravets utformning. Vad beskrivningen avseende metodkravet ska innehålla är hur Cordovan genom standardiserade och evidensbaserade metoder säkrar en likvärdighet mot den angivna standarden. Avgörande för bedömningen är vad som framgick i Cordovans

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 7  
456-15

anbud. Upphandlingsbolaget kan inte läsa in eller förutsätta något annat än vad som framgår av anbudet. Bedömningen av Cordovans anbud är utförd av personer med lång erfarenhet och hög kompetens inom området.

Det fyller ingen funktion att utveckla fördelarna med kompetensbaserad rekrytering i anbudet. Vad Upphandlingsbolaget vill få svar på genom metodkravet är hur Cordovan för egen del processmässigt använder de delarna som ingår i en kompetensbaserad rekrytering, d.v.s. hur delarna integreras och utvärderas för att nå det slutliga resultatet och mot vilken evidens detta sker. Cordovan använder flera metoder för att nå ett resultat. Av metodkravet följer att en förklaring ska lämnas för integreringen av data som utgör grund för slutsatserna liksom evidensen för slutsatserna. Trots all text som Cordovan skrivit framgår inte hur detta, som är det väsentliga i en rekrytering, görs. Det är av självklara skäl av stor betydelse för en uppdragsgivare av komplexa rekryteringar att veta hur så sker och på vilka vetenskapliga grunder. Inte bara att ett antal metoder används.

Cordovan gör en stor sak och återkommer ständigt till interbedömarreliabilitet i sin ansökan. Faktum är att det endast på ett ställe i ansökan som begreppet nämns och det står då fritt och utan någon närmare förklaring alls. Interbedömarreliabilitet är en begränsad del av en process och snarare en kvalitetssäkring av tillförlitligheten i metoderna så att synsättet och bedömningar överensstämmer. Däremot säger det ingenting direkt om hur de olika delarna i processen ska bedömas och integreras och med vilken evidens detta sker. Cordovan menar även att det utifrån anbudet kan utläsas hur eventuella gränsvärden fastställs. Hur Upphandlingsbolaget än läser Cordovans anbud kan sådan information inte utläsas någon stans. Cordovan menar i sin ansökan att det redan genom att en kravprofil tas fram även skulle följa hur eventuella gränsvärden tas fram. Så är inte fallet. Cordovans beskrivning anger bara att en kravprofil tas fram, inte hur gränsvärdena hanteras. Sammanfattningsvis är

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 8  
456-15

metodkravet såväl proportionerligt som tydligt. Cordovans anbud uppfyller inte kravet och har rätteligen förkastats.

**SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE***Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 5 § LOU).

*Forvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om Cordovan uppfyller det alternativa metodkravet. Det är fråga om ett s.k. skall-krav vilket innebär att det måste vara uppfyllt för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet.

I målet är det ostridigt att Cordovan skickat in certifiering endast avseende ISO 10667 del 1. Någon kopia på certifiering enligt ISO 10667 del 2 skickades inte in. Det har inte heller gjorts gällande att någon dokumentation som visade att certifiering enligt ISO 10667 del 2 var nära förestående. Upphandlingsbolaget har därmed haft att utgå ifrån att Cordovan avsett att kvalificera sig enligt det alternativa metodkravet.



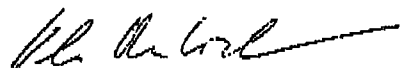
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Side 9  
456-15

Upphandlingsbolaget har genom det alternativa metodkravet velat säkerställa att anbudsgivaren lever upp till krav motsvarande standarden ISO 10667 del 2. Upphandlingsbolaget har även efterfrågat en förklaring till integrering av data som utgör grunden samt evidensen för de slutsatser som ska dras. Det får anses ha stått klart för den som lämnat anbudet att det som Upphandlingsbolaget efterfråga är en förklaring som säkerställer att rekryteringen sker enligt ett visst standardiserat förfarande på en nivå motsvarande ISO 10667 del 2. Att enbart redovisa att man arbetar enligt standarden ISO 10667 i alla sina uppdrag är inte tillräckligt för att visa att man når upp till denna nivå. Det är inte heller vad som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Trots den ingående beskrivningen av de modeller som Cordovan använder kan förvaltningsrätten inte se att Cordovan har förklarat hur integreringen av data går till eller evidensen för de slutsatser som dras. Att beskriva fördelarna med de modeller man använder och kompetensen hos konsulterna ger inte heller något svar på det som Upphandlingsbolaget efterfrågat. Att enbart ange att det föreligger interbedömmareliabilitet utan att närmare beskriva vari den består kan inte heller anses tillräckligt för att uppfylla det krav som Upphandlingsbolaget uppställt.

Sammantaget har Cordovan inte uppfyllt uppställt skall-krav.

Upphandlingsbolaget har därför varit tvunget att förkasta Cordovans anbud för att inte särbehandla denna anbudsgivare. Det saknas därför grund för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)**



Ola Norbäck

Förvaltningsrättsfiskal



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.